

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8C/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206310
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515206310.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcov: 1/ C. D., U. N. XX.XX.XXXX, R. R. XXX, a 2/ G. D., U. N. XX.XX.XXXX, R. U. G. U. H., K.. E. XXXX/XX, obaja zastúpení: JUDr. Mária Cagalová, advokátka so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Poľovnícka 10, proti žalovanému: G. D., U. N.K. XX.XX.XXXX, R. U. G. U. H., D. L. XXXX/X, o žalobe žalobkyne 2/ na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o žalobe žalovaného o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti žaloby žalobcu 1/ voči žalovanému zastavuje.

II. Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobkyne 2/ a žalovaného k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k.ú. G. M., O. G. M., parcely registra „C“: parcela č. XXXXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvorcia, parcele č. XXXXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXXX/X o výmere XX m² - zastavané plochy a nádvorcia, a stavba - dom súpisné č. XXXX postavené na parcele č. XXXXX/X, hospodárska budova bez súpisného č. postavená na parcele č. XXXXX/X, hospodárska budova bez súpisného č. postavená na parcele č. XXXXX/X, a vyporiadava sa tak, že tieto nehnuteľnosti sa v celosti prikazujú do vlastníctva žalobkyne 2/ G. D.L., U. N. XX.XX.XXXX, R. U. G. U. H., K.. E. XXXX/XX.

III. Žalobkyňa 2/ je povinná titulom finančného vyporiadania zo zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu zaplatiť žalovanému v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 4.860,- Eur.

IV. Návrh žalovaného na zmenu žaloby zo dňa 01.07.2019 sa zamietá.

V. Žaloba žalovaného sa zamietá.

VI. Štátu sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov štátu v rozsahu 100 %.

VII. Žalobkyňa 2/ má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

VIII. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 1/ v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ žalobou doručenu súdu dňa 24.06.2015 žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k.ú. G. M., L. D.. A.. „„, D.. Č.. XXXXX/X o výmere 783 m² - zastavané plochy a nádvorcia, stavbe - domu súpisné č. XXXX postavenému na parcele č. XXXXX/X, k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k.ú. U. R., parcele registra „C“, parcele č. XXXXX o výmere 1998 m² - zastavané plochy a nádvorcia, stavbe - domu súpisné č. XXX postavenému

na parcele č. XXXXX. Navrhli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre k.ú U. R. prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ a nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre k.ú G. M. prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne 2/, a uložiť žalobcovi 1/ povinnosť vyplatiť žalovanému za odstupujúci podiel sumu 2.950,- Eur a žalobkyňi 2/ povinnosť vyplatiť žalovanému za odstupujúci podiel sumu 3.650,- Eur. Žalobu odôvodnili tým, že so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX pre k.ú. G. M., žalobca 1/ v podiele XXX/XXXX, žalobkyňa 2/ v podiele XXX/XXXX a žalovaný v podiele X/XX, a nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX pre k.ú. U. R., žalobca 1/ v podiele 2/5, žalobkyňa 2/ v podiele 2/5 a žalovaný v podiele 1/5. Žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že žalovaný listom zo dňa 12.08.2013 zaslal žalobcom 1/ a 2/ ponuku na výkon predkupného práva s návrhom na uzavretie kúpnej zmluvy. Predmetom kúpy mal byť jeho spoluvlastnícky podiel vo vyššie uvedených nehnuteľnostiach za kúpnu cenu 46.166,- Eur so splatnosťou do 2 mesiacov od obdržania listu na bankový účet. Žalobcovia 1/ a 2/ v liste zo dňa 18.09.2013 namietali výšku navrhutej kúpnej ceny, a preto žalovaného žiadali o jej zdôvodnenie. Zároveň mu oznámili, že žalobca 1/ má záujem o odkúpenie podielu žalovaného v nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXXX pre k.ú. U. R. Q. a kúpnu cenu 2.950,- Eur a žalobkyňa 2/ má záujem o odkúpenie podielu žalovaného v nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXXX pre k.ú. G. M. za kúpnu cenu 3.650,- Eur. Na tento list reagoval žalovaný listom zo dňa 08.10.2013 s tým, že žalobcami 1/ a 2/ navrhovanú kúpnu cenu neakceptuje a ak do uplynutia stanovenej lehoty 2 mesiacov jeho ponuku na výkon predkupného práva neprijmú a nevyplatia mu navrhovanú kúpnu cenu, ich predkupné právo zanikne a po márnom uplynutí tejto lehoty bude postupovať podľa Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 10.10.2013 žalovaný zaslal žalobcovi 1/ návrh kúpnej ceny na nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX pre k.ú. U. R. za kúpnu cenu 6.000,- Eur. Žalobcovia 1/ a 2/ zaslali žalovanému list zo dňa 15.01.2014, v ktorom navrhli žalovanému, aby sa vzájomne dohodli na znalcovi, ktorého budú akceptovať obe strany a ktorý predmetné nehnuteľnosti ohodnotí. Znalkyňa, ktorú si objednal žalovaný dňa 05.01.2015 vykonala obhliadku nehnuteľností, žalovaný sa následne neozval. Zotrvanie v spoluvlastníckom vzťahu sa stalo pre žalobcov 1/ a 2/ neúnosným, žiadajú súd, aby podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovaného k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam zrušil a vyporiadal spôsobom tak ako navrhli v tejto žalobe.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že s návrhom, ktorým sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú zrušenia podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a ich prikázania do ich výlučného vlastníctva súhlasí, avšak nesúhlasí s finančným vyrovnaním za jednotlivé podiely, pretože navrhované sumy nezodpovedajú reálnej trhovej hodnote nehnuteľností v danej lokalite. V predmetnom vyjadrení oznámil, že dňa 01.02.2016 podal na tunajší súd návrh na prejednanie novoobjaveného majetku a zrušenie existujúceho katastrálneho zápisu, a požiadal, aby toto konanie bolo prerušené do právoplatného rozhodnutia vo veci novoobjaveného majetku. Navrhol ustanoviť v konaní znalca, ktorý určí reálnu hodnotu vyššie uvedených nehnuteľností. Následne žalovaný oznámil súdu, že nehnuteľnosť vedená v LV č. XXXX pre k.ú. U. R. v podiele 1/5 bola na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom 1/ a žalovaným prevedená v prospech žalobcu 1/. Žalovaný poukázal na nový zápis v LV č. XXXX pre k.ú. G. M.. Tvrdí, že žalobkyňa 2/ prejavila záujem o odkúpenie jeho podielu na nehnuteľnostiach vedených v LV č. XXXX pre k.ú. Moravské Lieskové. Súhlasil s predajom tohto podielu, avšak za kúpnu cenu určenú v znaleckom posudku č. XX/XXXX, vypracovanom znalkyňou Ing. Evou Sejfertovou. Vzhľadom k tomu, že stavby t.j. prístavba k rodinnému domu a hospodárska budova boli postavené bez stavebného povolenia, žalovaný podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, a žiada opraviť chybné zápisy a nové prerozdelenie vlastníckych podielov.

3. Podaním doručeným súdu dňa 19.03.2018 žalobca 1/ zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi ním a žalovaným bola uzatvorená kúpna zmluva týkajúca sa nehnuteľností, vedených v LV č. XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 18.12.2017. Na základe tejto skutočnosti žiada konanie zastaviť a priznať trovy konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa ods. 2 ak je žaloba vzatá späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Vzhľadom k uvedenému späťvzatiu žaloby súd konanie podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p. v časti žaloby žalobcu 1/ voči žalovanému zastavil.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne 2/, žalovaného, oboznámením LV č. XXXX pre katastrálne územie G. M., M. Č.. XXX pre katastrálne územie Nová Bošáca, ponuky na výkon

predkupného práva zo dňa 12.08.2013, odpovede na ponuku zo dňa 18.09.2013, návrhu kúpnej zmluvy, pokusu o zmier zo dňa 15.01.2014, žiadosti o stretnutie, upovedomenia o vyslovení nepríslušnosti a postúpení veci zo dňa 15.02.2016, návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku zo dňa 01.02.2016, znaleckého posudku znalkyne z odboru stavebníctvo Ing. Evy Kušnírovej, Osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou Mgr. Adrienom Skýbovou ako súdnou komisárkou v Trenčíne, sp. zn. XXD/XXX/XXXX, D not 302/05, geometrického plánu zo dňa 29.8.2013, Rozhodnutí Obce G. M. o určení súpisného čísla zo dňa 26.11.2013, čestného vyhlásenia zo dňa 21.10.2013, žiadosti o určenie súpisného čísla, znaleckým posudkom Ing. Evy Seifertovej, a zistil tento skutkový stav veci:

8. Na základe návrhu žalobkyne 2/ na zmenu žaloby súd na pojednávaní dňa 20.03.2018 uznesením pripustil zmenu žaloby v tomto znení: „Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobkyne 2/ a žalovaného k nehnuteľnostiam - parcela registra „C“ - parc.č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 585 m², parc. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 150 m², parc. Č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 48 m², domu s.č. XXXX na parcele č. XXXXX/X, hospodárskej budove bez. č.s. na parcele č. XXXXX/X a hospodárskej budove bez.s.č. na parcele č.XXXXXX/X vedeným na LV č. XXXX pre k.ú. G. M.. Prikazujú sa do výlučného vlastníctva žalobkyne 2/ nehnuteľnosti - parcela registra „C“ - parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 585 m², parc. XXXXX/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 150 m², parc. Č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 48 m², domu s.č. XXXX na parcele č. XXXXX/X, hospodárskej budove bez. s.č. na parcele č. XXXXX/X a hospodárskej budove bez.s.č. na parcele č.XXXXXX/X vedeným na LV č. XXXX pre k.ú. G. M.. Žalobkyňa 2/ je povinná vyplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho spoluvlastníckeho podielu sumu 3.650,-Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.“

9. Žalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že so žalobou nesúhlasí, resp. súhlasí s predajom jeho podielu, ale nesúhlasí so sumou, ktorú mu chce vyplatiť žalobkyňa 2/, na výplatu podielu navrhol sumu 9.000,-Eur. Žiadal prerušiť konanie do skončenia veci vedenej pod spisovou značkou 6C/6/2018. Ďalej uviedol, že na návrhu na prerušenie konania do skončenia dedičského konania 9D/57/2016 netrvá, pretože to je v podstate to isté.

10. Žalobkyňa 2/ uviedla, že predmetné nehnuteľnosti neboli zahrnuté do dedičského konania, lebo v tom čase neboli zlegalizované. Navrhla, aby súd v konaní ustanovil znalca na zistenie hodnoty nehnuteľností.

11. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/63/2015-112 zo dňa 30.07.2018 súd návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 29.01.2018, doplnený dňa 20.03.2018 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2018. Súd o návrhu žalovaného na prerušenie konania, aby predmetné konanie bolo prerušené do právoplatného rozhodnutia vo veci novoobjaveného majetku, z dôvodu hospodárnosti konania nerozhodoval, a to s poukazom na vyjadrenie žalovaného, že na tomto návrhu na prerušenie konania netrvá.

12. Podaním doručeným súdu dňa 17.08.2018 žalovaný navrhol, aby súd podľa ustanovenia § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku predmetné konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva spojil s konaním o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie.

13. Uvedená žaloba o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie sa viedla na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/6/2018 . V žalobe je na strane žalobcu G. D. (žalovaný v predmetnej veci) a na strane žalovanej je G. D., žalobkyňa 2/ v predmetnom konaní. Žalobca v žalobe uviedol, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. G.É. M., pozemku s parcelným č. XXXXX/X, stavby domu s prístavbou súpisné č. XXXX postavenej na parcele č.XXXXXX/X a hospodárskej budovy postavenej na parcele č. XXXXX/X, žalobca v podiele 1/10 a žalobkyňa v podiele 9/10. Na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 29D/841/2005, D not 302/05 zo dňa 23.08.2007 nadobudol vyššie uvedené nehnuteľnosti žalobca v podiele 1/10, žalovaná v podiele 1/10 a C. D. v podiele 1/10. Následne na základe Darovacej zmluvy H. XXXX/XXXX zo dňa 09.01.2012 nadobudla žalovaná vyššie uvedené nehnuteľnosti v podiele 527/1000 a C. D. v podiele 373/1000. Žalobcov podiel zostal nezmenený, teda v podiele 1/10. Žalobca a žalovaná dňa 15.10.2013 podali ústne žiadosť o určenie súpisného čísla spolu s geometrickým plánom, čestným vyhlásením, že stavba pochádza z roku 1975, aby prístavba

a hospodárska budova mohli byť zapísané na katastrálnom úrade. Prístavba a hospodárska budova z roku 1975 (pôvodní staviteľia C. D., Q. N. XX.XX.XXXX a Y. D., Q. N. XX.XX.XXXX) neboli súčasťou Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX, D not 302/05 zo dňa 07.08.2007, ani súčasťou Darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 09.01.2012, pretože neboli zapísané na katastrálnom úrade. Ďalej uviedol, že Obecný úrad G. M. vydal rozhodnutie o určení súpisného čísla na prístavbu a hospodársku budovu (prístavbu pridelil k domu so súpisným č. XXXX) ako podklad pre katastrálny úrad, aby predmetné nehnuteľnosti mohli byť zapísané v LV č. XXXX. Obecný úrad Moravské Lieskové mal predmetné nehnuteľnosti napísať na pôvodných stavebníkov a následne malo prebehnúť dedičské konanie o novoobjavenom majetku. Žalobca tvrdí, že Obec G. M. konala bez úradne overených listín, nepostupovala v súlade s Osvedčením o dedičstve sp. zn. 29D/841/2005, D not 302/05 zo dňa 07.08.2007. Geometrický plán na rozdelenie pozemku a určenie súpisného čísla prebehlo bez jeho vedomia a súhlasu ako spoluvlastníka vyššie uvedených nehnuteľností. Na základe Darovacej zmluvy H. XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 06.12.2016 došlo k zmene LV č. XXXX, v ktorom nie je uvedený C. D., ale iba žalovaná v podiele 9/10. Obsah darovacej zmluvy mu nie je známy. Na základe Rozhodnutia o určení súpisného čísla č. XXX/XXXX/X došlo k určeniu podielového spoluvlastníctva k hospodárskej budove, ktorá sa nachádza na parcele č. XXXXX/X (spoluvlastníci žalobca a žalovaná) a čiastočne na parcele č. XXXXX/X (výlučný vlastník žalovaná), a to tak, že časť budovy patrí do výlučného vlastníctva žalovanej, pretože stojí na jej pozemku. Prístavba a hospodárska budova neboli predmetom dedičského konania XXD/XXX/XXXX, ktoré vychádzalo zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného znalkyňou Ing. Jarmilou Nováčikovou. V znaleckom posudku na strane 9 je uvedená plocha domu so súpisným č. XXXX o výmere 112,29 m², bez prístavby o výmere 38,23 m². Všeobecná hodnota 1NP - prístavby na parcele č. XXXXX/3 je určená v sume 8.747,82 Eur a všeobecná hodnota hospodárskej budovy na parcele č. XXXXX/X a parcele č. XXXXX/X je určená vo výške 4.763,71 Eur. Žalobca sa domnieva, že podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka mu boli týmto postupom porušené vlastnícke práva a bol ukrátený o podiel na majetku. Postupom žalovanej a Obcou Moravské Lieskové dostal jednotný podiel v prístavbe v 1/10 a v hospodárskej budove v 1/10 v sume 1.351,15 Eur. Zastáva názor, že ak by boli nehnuteľnosti zapísané na pôvodných stavebníkov, ktorí sú známi, následne by sa u notára postupovalo podľa Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 29D/841/2005, D not 302/05. V súlade s ust. § 484 Občianskeho zákonníka by žiadal započítanie darov, ktoré žalovaný dostal za života poručiťľa. Po započítaní týchto darov by mohol vlastníť väčší podiel, približne 7/10, teda v sume 9.458,07 Eur. Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby súd zrušil Rozhodnutie o určení súpisného čísla č. XXX/XXXX a č. XXX/XXXX/X, vydané Obcou Moravské Lieskové, ktoré určuje vlastníkov nehnuteľností C. D., G. D. K. G. D., a aby prikázal Obci G. M. vydať nové Rozhodnutie o určení súpisného čísla na pôvodného stavebníka stavieb vedených na LV č. XXXX, a to prístavby o výmere 38,23 m² postavenej na parcele č. XXXXX/X a hospodárskej budovy o výmere 61 m² postavenej na parcele č. XXXXX/X. XXXXX/X. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

14. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/63/2015-157 zo dňa 29.01.2019 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/63/2015 s vecou vedenou pod sp. zn. 6C/6/2018 s tým, že veci budú ďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou 8C/63/2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2019.

15. V spojenej veci o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie sa vyjadrila žalobkyňa 2/ (ktorá je v uvedenej veci žalovanou) s tým, že Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 29D/841/2005, D not 302/05 bolo vypracované na základe znaleckého posudku č. 7/2007 znalkyňou Ing. Jarmilou Nováčikovou, pričom každý z účastníkov ho mal k dispozícii. Čo sa týka priebehu dedičského konania, na pojednávaní u Mgr. Skýbovej bol iba žalobca (v predmetnom konaní žalovaný), ktorému bolo umožnené skontrolovať obsah osvedčenia o dedičstve, napriek tomu, že skutočný stav nehnuteľností bol iný ako v osvedčení o dedičstve, predmetné rozhodnutie bez výhrad podpísal. Všetci dedičia zdedili nehnuteľnosti podľa zákona rovným dielom, len pozemky zdedila na základe dohody všetkých dedičov Y. D..

16. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/63/2015-114 zo dňa 30.07.2018 súd ustanovil Ing. Evu Kušnírovú, s miestom výkonu činnosti Nové Mesto nad Váhom, Ružová 1, ako znalkyňu z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností. Úlohou znalkyne bolo vypracovať znalecký posudok, v ktorom mala určiť výšku všeobecnej hodnoty nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. G. M., parcele registra „C“, parcele č. XXXXX/X o výmere 585 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parcele č. XXXXX/3 o výmere 150 m² - zastavané plochy, parcele č. XXXXX/X o výmere 48 m² - zastavané

plochy a nádvoria a nádvoria stavbe, domu súpisné č. XXXX postavenému na parcele č. XXXXX/X, hospodárskej budove bez súpisného čísla postavenej na parcele č. XXXXX/X a hospodárskej budove bez súpisného čísla postavenej na parcele č. XXXXX/X. Žalobkyni 2/ uložil povinnosť v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 350,- Eur.

17. Súd na pojednávaní dňa 27.02.2019 uznesením pripustil zmenu spojenej žaloby, a to na základe návrhu žalovaného v tomto znení: „Súd uznáva v plnom rozsahu žalobcovu žalobu ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budove nachádzajúcej sa na LV č. XXXX v k.ú. G. M. a určuje nové podielové rozdelenie predmetných nehnuteľností podľa osvedčenia o dedičstve 29D/841/2005 Dnot. 302/05 a do celkového prerozdelenia započíta žalovanému dary, ktoré dostal za života poručiteľa podľa § 484 O započítaní darov. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia tak ako budú vyčíslené v rozsudku v lehote do 3 dní, odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.“

18. Podaním doručeným súdu dňa 29.03.2019 žalovaný podal ďalší návrh, na základe ktorého žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby.

19. Súd na pojednávaní dňa 26.06.2019 pripustil zmenu spojenej žaloby o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie v tomto znení: „Súd uznáva v plnom rozsahu žalobcovu žalobu ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budove nachádzajúcej sa na LV č. XXXX v k.ú. G. M. a započíta finančnú kompenzáciu k predaju predmetných nehnuteľností (prístavba a hosp. budova) podľa podielov vychádzajúcich z osvedčenia o dedičstve 29D/841/2005, Dnot.302/05 a do celkového prerozdelenia započíta žalovanému dary, ktoré dostal za života poručiteľa podľa § 484 o započítaní darov. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia, tak ako budú vyčíslené v rozsudku, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu, číslo účtu: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.“

20. Na tomto dňa 26.06.2019 súd ďalej pripustil zmenu žaloby podanej zo strany žalovanej 2/ Súd pripúšťa zmenu žaloby v časti sumy na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu nasledovne: „Žalobkyňa 2/ je povinná vyplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho spoluvlastníckeho podielu sumu 4860,-Eur v lehote 30 dní, odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

21. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G. M. vyplýva, že žalobkyňa 2/ a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc. reg. „C“, parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 585 m², parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 150 m², parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m², rodinného domu so súpisným číslom XXXX postaveného na parc. č. XXXXX/X, hospodárskej budovy bez súpisného čísla postavenej na parc. č. XXXXX/X, hospodárskej budovy bez súpisného čísla postavenej na parc. č. XXXXX/X, a to žalobkyňa 2/ v podiele 9/10 a žalovaný v podiele 1/10.

22. Zo znaleckého posudku č. 46/2019 Ing. Evy Kušnírovej, znalkyne v odbore stavebníctvo vyplýva, že miestnou obhliadkou spojenou s miestnym šetrením a zameraním nehnuteľností, vykonanou dňa 03.04.2019. Na obhliadke sa zúčastnila žalobkyňa 2/ a žalovaný. Pri miestnom šetrení boli predmetné stavby zamerané a bola vyhotovená aj fotodokumentácia skutkového stavu oceňovaných nehnuteľností. Rodinný dom a hospodárske budovy sú zapísané v liste vlastníctva aj zakreslené v katastrálnej mape v súlade so skutkovým stavom pri obhliadke nehnuteľností. Bolo zistené, že sa jedná o samostatne stojaci rodinný dom, ktorý je postavený mimo zastavaného územia Obce G. M., v miestnej časti R.. Rodinný dom bol užívaný od roku 1965, v roku 1981 bolo vydané stavebné povolenie na prístavbu dvoch miestností. Stavba je čiastočne podpivničená, s prízemím a manzardkou, v pôvodnej časti domu. Rodinný dom je napojený na elektrickú energiu a plynovod. Voda je dovedená samospádom z prírodného zdroja. Dom je odkanalizovaný, trativod a WC so žumpou je v hospodárskej budove. Stavba je situovaná pod južným svahom, pozemok priamo pri rodinnom dome je rovinatý. Suterén tvoria dve miestnosti: kotolňa a sklad. Na prízemí rodinného domu sú dve izby orientované do ulice, dve izby do dvora, kuchyňa, chodba, kúpeľňa a špajza. Dvorové izby sú priechodné a umožňujú vstup do WC v hospodárskej budove. Na poschodí je manzardka, prístupná cez povalový priestor. Životnosť stavby je predpokladaná na 80 rokov. Nehnuteľnosť potrebuje rozsiahlu opravu, t.j. výmenu okien, vnútorného vybavenia a kotla. Poškodené

sú aj vnútorné omietky v suteréne. Všeobecná hodnota nehnuteľnosti tak bola stanovená vo výške 48.600,- Eur.

23. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

24. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

25. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 7 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) kataster obsahuje tieto údaje:

- a) geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností a katastrálnych území,
- b) parcelné čísla, údaje o parcelách registra "C" evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra "E" evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov, súpisné čísla stavieb, údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce, 2) údaje o druhoch chránených nehnuteľností, o cene nehnuteľnosti a údaje o využívaní nehnuteľností, vybrané údaje na začlenenie pozemkov do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo do lesného pôdneho fondu, údaje o bonitovaných pôdnoekologických jednotkách, vybrané údaje na tvorbu a ochranu životného prostredia a vybrané údaje pre iné informačné systémy o nehnuteľnostiach,
- c) údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti (ďalej len "vlastník") a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a ak ide o cudzinca iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam,
- d) údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach alebo údaje o bodových poliach,
- e) sídelné a nesídelné geografické názvy.

27. Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Podľa ods. 2 údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

28. Podľa § 139 C.s.p. žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

29. Podľa § 143 ods. 1 C.s.p. súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Podľa ods. 2 súd nepripustí zmenu žaloby ani vtedy, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd. Podľa ods. 3 ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

30. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. M., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, pričom žalobkyňa 2/ je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 9/10 a žalovaný v podiele 1/10. Údaje o právach strán sporu k nehnuteľnostiam (teda vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vrátane veľkosti

spoluvlastníckeho podielu) sú podľa § 7 a § 70 ods. 2 katastrálneho zákona hodnovernými a záväznými údajmi katastra. Pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak súd vychádzal zo spoluvlastníckych podielov strán sporu k nehnuteľnosti, tak ako sú zapísané na predmetnom liste vlastníctva.

31. Žalovaný nemal záujem na uzatvorení dohody o vypríadaní spoluvlastníctva za podmienok, navrhnutých žalobkyňou 2/. Zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, vyplýva aj právo každého spoluvlastníka podať na súd návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v prípade, že sa s ostatnými spoluvlastníkmi na zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva nedohodne. Žalobkyňa 2/ ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností využila toto svoje právo a podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhla, aby podielové spoluvlastníctvo zrušil a vyporiadal súd. Z tohto pohľadu bol návrh žalobkyne 2/ dôvodný. Súd preto zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k predmetným nehnuteľnostiam.

32. Pokiaľ ide o vyporiadanie takto zrušeného podielového spoluvlastníctva, súd nie je viazaný návrhom na vyporiadanie spoluvlastníctva. Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia, pri vyporiadaní súd prihliada na veľkosť spoluvlastníckych podielov a skúma možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania, pričom poradie týchto spôsobov vyporiadania je pre súd záväzný. Ak je to možné, rozdelí súd vec medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

33. Na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov mal súd za preukázané, že reálne rozdelenie nehnuteľností - domu a pozemkov podľa výšky spoluvlastníckych podielov neprichádza v danom prípade do úvahy, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že predmetom vyporiadania je okrem pozemkov i rodinný dom a ďalšie stavby, žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľností len v podiele 1/10, takéto rozdelenie predmetných nehnuteľností nie je dobre možné. Napokon o takéto vyporiadanie strany sporu ani nemali záujem. Žalobkyňa 2/ ako jeden zo spoluvlastníkov mala záujem o nehnuteľnosti, súd pristúpil k v poradí druhému možnému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to k prikázaniu veci žalobkyne 2/ za primeranú náhradu. Pri rozhodovaní súd prihliadol na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 2/ na predmetných nehnuteľnostiach v podiele 9/10 a tiež na účelné využitie nehnuteľností. Predmetné nehnuteľnosti v súčasnosti využíva a udržiava žalobkyňa 2/, tieto má v záujme opraviť.

34. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vo výroku II. tohto rozsudku ďalej nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. G. M., obec G. M., parcely registra „C“: parcela č. XXXXX/2 o výmere 585 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parcele č. XXXXX/X o výmere 150 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXXX/X o výmere 48 m² - zastavané plochy a nádvorcia, a stavba - dom súpisné č. XXXX postavené na parcele č. XXXXX/X, hospodárska budova bez súpisného č. postavená na parcele č. XXXXX/X, hospodárska budova bez súpisného č. postavená na parcele č. XXXXX/X, v celosti prikázal do vlastníctva žalobkyne 2/.

35. Vo výroku III. tohto rozsudku súd rozhodol o povinnosti žalobkyne 2/ zaplatiť žalovanému sumu 4.860,- Eur ako náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel. Pri určení výšky náhrady súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty nehnuteľností stanovenej znaleckým posudkom. Voči takto určenej výške všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností a následne z toho podielu, ktorý sa vyporiadaval, strany sporu nemali žiadne námietky. Súd pri výške spoluvlastníckych podielov vychádzal z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Moravské Lieskové, tak ako je uvedené vyššie.

36. Žalovaný sa v spojenej veci (v postavení žalobcu) voči žalobkyne 2/ (v postavení žalovanej) v konečnom dôsledku (po viacerých zmenách žaloby) domáhal, aby súd uznal v plnom rozsahu žalobcovu žalobu ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budove nachádzajúcej sa na LV č. XXXX v k.ú. G. M. a započítal finančnú kompenzáciu k predaju predmetných nehnuteľností (prístavba a hosp. budova) podľa podielov vychádzajúcich z osvedčenia o dedičstve XXD/XXX/XXXX, N. XXX/XX a do celkového prerozdelenia započíta žalovanému dary, ktoré dostal za života poručiteľa podľa § 484 o započítaní darov, ak aj náhrady trov konania.

37. Žalobkyňa 2/ sa k návrhu žalovaného vyjadrila v tom smere, že pokiaľ ide o zmenenú žalobu žalovaného, ktorý tvrdí, že pochybil kataster alebo obecný úrad, mal sa domáhať svojho nároku voči nim,

nie je v tejto časti konania pasívne legitimovaná. Započítanie darov bolo potrebné urobiť v dedičskom konaní.

38. Súd nepovažoval potrebné pri spojenej žalobe postupovať podľa § 129 C.s.p. a vyzvať žalovaného na doplnenie jeho žaloby, pretože táto obsahuje všetky podstatné náležitosti podania (§ 127 C.s.p.), tiež je z neho zrejmé, čo žalovaný podaním (žalobou) sleduje.

39. Strana sporu môže v súlade s § 137 Civilného sporového poriadku žalobou voči protistrane požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

40. V ustanovení § 137 sú demonštratívne uvedené druhy súkromnoprávných žalôb. Iný druh žaloby, ako uvedenej v § 137 C.s.p., je tiež prípustný. Takýto iný druh žaloby, resp. petitu, neuvedený v § 137 C.s.p., však musí vyplývať z hmotného práva. Hmotné právo musí založiť oprávnenie súdu rozhodnúť tak, že výrok rozhodnutia nezní ani na splnenie povinnosti, ani na deklaratórne určenie existencie či neexistencie práva, alebo právnej skutočnosti. Túto podmienku petit spojenej žaloby, podanej zo strany žalovaného, nespĺňa. Žaloba so žalobným petitom, tak ako je uvedený žalovaným, nemôže byť úspešná, pretože ním označený petit nevyplýva z hmotného práva, resp. s týmto nekorešponduje. K uvedenému je potrebné uviesť, že pokiaľ žalovaný tvrdí skutočnosti ním uvedené, na dosiahnutie ním zamýšľaného cieľa je potrebné podať iný druh žaloby, s iným petitom, tak aby sa súd pri prejednaní veci mohol oprieť o konkrétne ustanovenia hmotného práva, dovoľujúce mu o takom druhu žaloby rozhodovať (čo však ešte nie je zárukou úspešnosti žaloby). Záverom súd uvádza, že započítanie darov podľa § 484 Občianskeho zákonníka v predmetnom konaní nie je možné, toto je možné len v konaní, v ktorom sa prejednáva dedičstvo.

41. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalovaného o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie výrokom V. v celom rozsahu zamietol.

42. Ďalším výrokom rozsudku súd zamietol návrh žalovaného na zmenu jeho žaloby zo dňa 01.07.2019. Súd poukazuje na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 26.06.2019 bolo vyhlásené dokazovanie za skončené. Súd zároveň poukazuje na ust. § 143 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Dokazovanie bolo skončené, vo veci po vyhlásení uznesenia, ktorým súd vyhlási dokazovanie za skončené, ďalšie dokazovanie nie je možné vykonať.

43. Dňa 07.08.2018 zložila žalobkyňa 2/ na účet tunajšieho súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 350,- Eur. Táto platba bola zaevidovaná pod položkou č. N. XX/XXXX. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/63/2015-166 zo dňa 27.03.2019 súd poukázal znalkyni Ing. Eve Kušnírovej na jej účet preddavok na úhradu odmeny a náhrady hotových výdavkov spojených so znaleckým dokazovaním v sume 280,- Eur, a to z preddavku zloženého žalobkyňou 2/. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/63/2015-211 zo dňa 06.06.2019 súd výrokom I. priznal znalkyni Ing. Eve Kušnírovej odmenu vo výške 405,36 Eur a výrokom II. upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia poukázala znalkyni na jej účet odmenu vo výške 125,36 Eur, a to vo výške 70,- Eur z preddavku zloženého žalobkyňou 2/ a vo výške 55,36 Eur z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu.

44. O nároku na náhradu trov konania štátu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s 253 a § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V konaní vznikli štátu trovy spojené s platením znaleckého vo výške 55,36 Eur, tak ako je uvedené vyššie. Vzhľadom na to, že žalobkyňa 2/ bola v konaní plne úspešná pokiaľ ide o žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ako i v spojenej žalobe o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie a žalovaný bol v oboch žalobách neúspešný, je žalovaný povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu v rozsahu 100 %. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí (§ 262 ods. 2 CSP).

45. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu žalobkyňa 2/ a žalovaný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí (§ 262 ods. 2 CSP).

46. Žalobkyňa 2/ bola v konaní plne úspešná, a to tak pokiaľ ide o žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ako i v spojenej žalobe o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie, preto jej patrí plná náhrada trov konania. Pokiaľ ide o vyporiadanie spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti žalovaný v podstate súhlasil s vyporiadáním, nesúhlasil však s výškou náhrady za spoluvlastnícky podiel, uvedený v žalobe. Vo vyjadrení žiadal výplatu podielu vo výške podľa predloženého znaleckého posudku Ing. Evy Seifertovej, v konečnom dôsledku však požadoval sumu 9.000,- Eur. Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo všeobecnosti platí, že za neúspech sa nepovažuje rozdiel medzi požadovanou výškou plnenia a priznanou výškou plnenia, ak rozhodnutie o tejto výške záviselo na znaleckom posudku, pričom tento záver je možné podľa názoru súdu jednoznačne použiť i za účinnosti nového procesného predpisu - Civilného sporového poriadku. Pokiaľ bolo potrebné hodnotu nehnuteľnosti určiť odborníkom - teda znaleckým posudkom, žalobkyňa 2/ nemohla pri podaní presne uviesť hodnotu vyplácaného spoluvlastníckeho podielu. Preto má súd za to, že žalobkyňa 2/ bola v predmetnej veci plne úspešná a patrí jej tak plná náhrada trov konania voči žalovanému.

47. Pokiaľ ide o náhradu trov konania vo vzťahu žalobca 1/ a žalovaný, tu súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania zavinil žalobca 1/ samotným späťvzatím žaloby. Zastavenie konania zavinením žalovaného nebolo preukázané. Súd poukazuje na to, že žalobca 1/ bol v žalobe ochotný vyplatiť žalovanému výplatu spoluvlastníckeho podielu vo výške 2.950,- Eur, napokon došlo k dohode o odpredaji tohto spoluvlastníckeho podielu za cenu 3.300,- Eur, čo je suma vyššia, ako je navrhovaná v žalobe (kúpna zmluva uzatvorená medzi žalobcom 1/ a žalovaným dňa 16.11.2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.