

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Cpr/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211633
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7814211633.9

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu U. U., narodeného XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L.I., C. XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom, so sídlom Rožňava, Nám. baníkov 17/33, proti žalovanému Dopravná spoločnosť s. r. o., Rožňava, so sídlom Rožňava, Šafárikova 473, IČO: 36 187 569, právne zastúpenej Advokát Pirč, s. r. o., so sídlom Košice, Kpt. Nálepku 17, IČO: 36 855 910, v konaní o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o určenie, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi žalovaným dňa 30.09.2014 je neplatné z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania v danej veci je vyslovenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu u žalovaného.
2. Súd uznesením zo dňa 01. 02. 2018 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4Cpr/2/2015, ktorým sa žalovaný domáha nahradenia vôle - súhlasu X. H. ako konateľky k právnemu zastupovaniu Dopravnej spoločnosti s. r. o., Rožňava, advokátskou kanceláriou Advokát Pirč s. r. o., v právnej veci U. U. proti Dopravná spoločnosť, s. r. o., Rožňava. Za žalovaného sú oprávnený konať dvaja konatelia, p. Y. T. a X. H. spoločne. Spory medzi konateľmi majú vplyv na zastupovanie spoločnosti aj vo vzťahu k udelenému plnomocenstvu pre žalovaného, a to aj pre neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru.
3. Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn. 3CoPr/1/2018 zo dňa 24. 01. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2019 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu vydaný v konaní vedenom pod sp. zn. 4Cpr/2/2015, ktorým súd žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.
4. Súd pokračoval v prerušenom konaní a vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.07.2019, ktorého sa strany sporu nezúčastnili.
5. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 09.07.2019 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť, z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadne predmetu sporu. Z uvedených dôvodov navrhol aby súd konanie vo veci zastavil a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania, pričom súčasťou dohody bolo aj to, že strany sporu si nebudú uplatňovať trovy konania.
6. Právny zástupca žalovaného rovnako dňa 09.07.2019 súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a navrhol tiež, aby súd konanie vo veci zastavil a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.
7. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, preto je nutné konštatovať, že procesne zavinil zastavenie konania. Súčasťou späťvzatia žaloby bolo aj vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného, že náhradu trov konania si neuplatňuje, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.