

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011957
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623011957.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2024 prejednal sťažnosť prokurátora podanú proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 14T/37/2023 zo dňa 23. apríla 2024 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš uznesením, sp. zn. 14T/37/2023 zo dňa 23. apríla 2024, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. b), § 214 ods. 1 Tr. por. a s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. trestnú vec obv. A. B. nar. XX.XX.XXXX v C. D., vedenú na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 14T/37/2023, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

„dňa 30.12.2022 v čase okolo 10:30 hod. vošiel do predajne CBA Verex a. s., na ulici Belanská s popisným číslom 595 v Liptovskom Hrádku, kde prešiel ku regálu s alkoholickými nápojmi, odkiaľ zobral 2 ks fliaš alkoholu zn. Hanácka vodka 42 % s obsahom 0,7 l spolu v hodnote 10,40 eur, ktoré si skryl cez golier pod tričko, na ktorom mal oblečenú mikinu a bundu a takto so skrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar a z predajne ušiel, čím poškodenej spoločnosti s obchodným názvom CBA Verex, a.s., so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704, spôsobil škodu odcudzením vo výške 10,40 eur a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 03.11.2022 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Hrádku v blokovom konaní vedenom pod sp. č. ORPZ-LM-OPP4-931/2022 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, číslo pokutového bloku A2200508972“,

postúpil Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko má za to, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán posúdiť ako priestupok.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate tým, že v danej trestnej veci pri hodnotení závažnosti činu prihliadol predovšetkým na spôsob, akým bol spáchaný, okolnosti sprevádzajúce jeho spáchanie, mieru zavinenia obvineného a v neposlednom rade aj jeho pohnútku. Z doposiaľ zadovážených dôkazov vyplýva, že obvinený sa v konaní ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Zároveň z Oznámenia spoločnosti CBA VEREX, a.s., so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, mal súd preukázané, že obvinený A. B. vzniknutú škodu v celkovej výške 10,40 eur uhradil dňa 20.11.2023. Zároveň súd poukazuje aj v súvislosti s prebiehajúcim trestným konaním vedeným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 21T/34/2023, že je v danom prípade potrebné prihliadnuť aj na zásahu hospodárnosti v konaní, keďže je na mieste zvážiť výšku nevyhnutných nákladov súvisiacich s vykonaním dožiadania do cudziny (ako je to pri doručovaní Trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 21T/34/2023-80 zo dňa 02.05.2023) a výšku škody, ktorú je

odsúdený povinný nahradiť poškodenému v danom trestnom konaní. Na základe súdu dostupných skutkových zistení súd následne dospel k záveru, že v danej trestnej veci je namieste uplatnenie tzv. materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. Súd má za to, že konanie obvineného sice napĺňa formálne znaky prečinu podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák., avšak závažnosť tohto konania obvineného je nepatrná a to vzhľadom na priznanie sa obvineného k spáchanému skutku, časový odstup medzi skutkami ako aj vzhľadom na skutočnosť, že škoda vzniknutá na strane predajcu tovaru bola obvineným dňa 20.11.2023 uhradená. Súd pri skúmaní miery závažnosti skutku pri osobe obvineného prihliadol na spôsob života obvineného, keď z listinných dôkazov (správy o povesti obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov), je zrejmé, že obvinený nemá stále bydlisko, trvalý pobyt má vedený D. C. D., avšak pracuje v zahraničí ako robotník vo firme s mäsovými výrobkami, pričom ako adresu zamestnávateľa uviedol E. C., X F. G., Nemecko. Súd v kontexte vyššie uvedeného dospel k záveru, že sa v danom prípade nejedná o osobu nebezpečnú pre spoločnosť, závažnosť jej konania je nepatrná a nie je tým daný ani záujem spoločnosti na trestnoprávnom postihu tohto páchatela. Vzhľadom na doposiaľ zabezpečené dôkazy je zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, nie je trestným činom, ale môže napĺňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch. Na prejednanie uvedeného priestupku je príslušný Okresný úrad Liptovský Mikuláš - odbor všeobecnej vnútornej správy, preto súd postúpil predmetnú trestnú vec označenému úradu.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor sťažnosť zo dňa 25.4.2024, doručenú na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26.4.2024, ktorú zdôvodnil písomne a to s poukazom na nasledovné :

Prokurátor sa nestotožňuje s dôvodnosťou použitia ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona konajúcim súdom. V tejto súvislosti poukazuje na existenciu neprávoplatného súdneho rozhodnutia v inej trestnej veci obvineného, v ktorej bol trestným rozkazom Okresného súdu L. Mikuláš ešte zo dňa 2.5.2023, č.k. 21T/34/2023-80, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a neprávoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vychádzajúc zo skutkových okolností predmetného prípadu má za to, že ako vo veci vedenej súdom pod sp.zn. 21T/34/23, tak vo veci vedenej pod sp. zn. 14T/37/2023, ide o dva čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. S prihliadnutím na predmetné zistenie, ako aj neprávoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, sa preto domnieva, že rozhodnutie Okresného súdu Lipt. Mikuláš - pracovisko Ružomberok zo dňa 23.4.2024, č.k. 14T/37/2023-115, nereflektuje na zákonné požiadavky uvádzané v § 10 ods. 2 Tr. zákona. Vo svetle uvádzaného rozhodnutie súdu považuje preto za nedostatočné a s poukazom na znenie § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnostnému Krajskému súdu Žilina navrhuje, aby sťažnosťou napádané uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa za účelom nového rozhodnutia o nej.

Obvinený sa k dôvodom sťažnosti prokurátora písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytykané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť prokurátora bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd stručne pripomína, že v tomto prípade bola na obvineného A. B. podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., teda že si prisvojil cudziu vec s tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Novela trestných kódexov prijatá zák. č. 40/2024 Z. z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č.k. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024 a v Zbierke zákonov vyhláseného dňa 06.08.2024 sa podstatným spôsobom dotkla aj ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. (uvedené ustanovenie stratilo účinnosť).

V konkrétnostiach prejednávanej trestnej veci už nie je možné konštatovať, že obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. (tak ako bol skutok žalovaný), naďalej však ide o protiprávne konanie a v zmysle ust. § 214 ods. 1 Tr. por. ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. V konečnom dôsledku tak rozhodnutie okresného súdu o postúpení je vecne správne a zákonné a nemožno mu vytknúť žiadnu vadu, či nedostatok.

Za tohto stavu potom aj krajský súd uzatvára, že v dôsledku zániku trestnosti vo vzťahu k predmetnému skutku nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok. Prokurátor v rámci sťažnosti neuviedol žiadne také relevantné argumenty, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu. Z vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd sťažnosť prokurátora postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.