

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Pc/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200607
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200607.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, v právnej veci navrhovateľa: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. O. XXX a plnoletého dieťaťa: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 22.05.2019 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa S. W., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu W. W., nar. XX.XX.XXXX určenú mu naposledy Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4Pc/6/2016-74 zo dňa 09.11.2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 22.5.2019 domáhal zníženia resp. zrušenia vyživovacej povinnosti na dcéru W., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako plnoletá dcéra), ktorá mu bola určená rozhodnutím súdu. V návrhu uviedol, že je dlhodobo práceneschopný, má naplánovanú operáciu a vzhľadom, že ma výdavky na bývanie, na časté návštevy lekára, nie je schopný platiť výživné. K návrhu pripojil listinné dôkazy o jeho príjmoch a výdavkoch a o riadnom ukončení štúdia plnoletej dcéry.

2. Plnoletá dcéra so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila z dôvodu ukončenia II. stupňa vysokej školy a zamestnania sa od 1.6.2019. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa plnoletá dcéra nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila, súd konal v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie listinami: Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4Pc/6/2016-74 zo dňa 09.11.2016, potvrdenie o ukončení štúdia plnoletej dcéry na vysokej škole, pracovná zmluva zo dňa 22.4.2019, z ktorého zistil tento skutkový stav: Na základe Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4Pc/6/2016-74 zo dňa 09.11.2016 bol navrhovateľ s účinnosťou od 28.9.2016 povinný platiť výživné plnoletej dcére vo výške 100,- eur mesačne. Plnoletá dcéra navrhovateľa dňa 20.5.2019 ukončila štúdium na Obchodnej fakulte Ekonomickej univerzity v Bratislave a dňom 1.6.2019 sa zamestnala.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno meniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre deti a to aj spätne od času, kedy došlo k zmene pomerov.

6. Podľa ust. § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p.") rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Vyživovacia povinnosť rodiča dieťaťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do času, kým dieťa neukončí štúdium, denné základné, stredoškolské alebo vysokoškolské.

8. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z listín mal súd preukázané, že plnoleté dieťa, plnoletá dcéra voči ktorej má navrhovateľ určenú vyživovaciu povinnosť toho času už neštuduje, nepripravuje na svoje budúce povolanie, riadne ukončila štúdium na vysokej škole, zamestnala sa, čím mal súd preukázané, že je toho času schopná sa živiť a preto súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa od 22.5.2019 (od dňa doručenia návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti súdu), ktorý deň nepredchádza času kedy na strane plnoletého dieťaťa došlo k zmene pomerov, a to že plnoletá dcéra navrhovateľa ukončila štúdium a tým nadobudla schopnosť sama sa živiť.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.