

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 31Csp/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119261000  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:6119261000.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Filipom Gilányim v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zast.: JUDr. Ján Halko, advokát, Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava, IČO: 50 589 865 proti žalovanej: R. Š., E. XXXX/XX, XXX XX R., N. U.: XX.XX.XXXX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 23.05.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.05.2019 bol tunajšiemu súdu postúpený spis z Okresného súdu Banská Bystrica s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 Zákona o upomínanom konaní. Žalobca sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.03.2019 domáhal zaplatenia sumy 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 23.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nadobudnutej pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o preprave.

2. Žalobca uviedol, že žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v dopravnom prostriedku Dopravného podniku Bratislava, a. s. (ďalej len "dopravca") v Bratislave a nepreukázala sa na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom, čím dopravcovi vznikol nárok na zaplatenie základného cestovného a prirážky. Následne žalobca uzatvoril v postavení postupníka s dopravcom ako postupcom zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky voči žalovanej, čím sa žalobca stal veriteľom žalovanej z predmetného vzťahu. Na preukázanie ním tvrdených skutočností označil ako dôkazy a pripojil k žalobe najmä hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, časť prepravného poriadku (upravujúcu kontrolu cestovných lístkov), vrátane súvisiacich príloh č. 1 a 9 (ktoré upravujú výšku základného prepravného a sadzby za cestovanie bez platného cestovného lístka) a výzvu na úhradu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, uplatnený nárok nespochybnila a v konaní ostala nečinná.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacsobne sa opakujúca (pozri napríklad rozsudky tunajšieho súdu vo veci 13Csp/137/2018, 29Csp/164/2018, 8Csp/73/2018). Žalovaná nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- €. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 01.07.2019.

6. Z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe a z pripojených príloh žaloby súd považuje za preukázané nasledovné skutočnosti. Žalovaná dňa XX.XX.XXXX cestovala v dopravnom prostriedku dopravcu na linke trolejbusu č. XXX v úseku zastávok F. G. K. A. G. v čase XX:XX a na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným dokladom. Základné cestovné dopravcu bolo určené na sumu 0,70 € a prirážka pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom bola dopravcom určená na sumu 70,- € (stonásobok základného cestovného činí sumu 70,- €). Žalovaná uvedené nároky dopravcu na mieste neuhradila. Žalobca a dopravca uzatvorili dňa 24.01.2019 zmluvu o postúpení pohľadávky dopravcu voči žalovanej vo výške 70,70 € spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými vzniknutej titulom cestovania žalovanej dňa XX.XX.XXXX dopravným prostriedkom dopravcu bez platného cestovného lístku. Žalobca vyzval žalovanú na dodatočnú úhradu dlžnej sumy. Žalovaná cestovné, prirážku, ani ich príslušenstvo žalobcovi doposiaľ neuhradila.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o preprave osôb vniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu prepravy žalovanej (ďalej len ZDD) ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

9. Podľa § 8 ods. 5 ZDD cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

10. Podľa § 8 ods. 6 ZDD prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

11. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) ZDD cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

12. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Súd konštatuje, že nastúpením žalovanej do verejného hromadného dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava, a.s. došlo medzi nimi k vzniku zmluvy o preprave podľa § 760 OZ. Tým žalovanej podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) ZDD vznikla povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom, čo však žalovaná nespĺnila. Preto podľa ust. § 8 ods. 2, 5 a 6 ZDD žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi nielen základné cestovné vo výške 0,70 €, ale aj určenú prirážku vo výške 70,- €. Nakoľko výška prirážky neprekračuje sumu stonásobku základného cestovného bez príplatkov, súd ju vyhodnotil ako oprávnenú.

17. Keďže žalovaná neuhradila svoj peňažný dlh, dostala sa do omeškania, čím v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vznikol Dopravnému podniku Bratislava, a.s. nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

18. Nakoľko dopravca a žalobca uzatvorili zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky dopravcu voči žalovanej, prešla táto pohľadávka spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na žalobcu. Súd na základe uvedeného nárok žalobcu posúdil ako dôvodný a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej sumy v plnej výške.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.