

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8Er/141/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201574  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617201574.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, (pôvodne Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava), pr. zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnej R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XX, XXX XX F., o vymoženie 1 010,72 eura s prísl., v konaní vedenom pred súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tunajší súd poverením č. 5712100808 vydaným dňa 27.3.2017 poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka vykonaním exekúcie. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bol platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 7C/81/2016-26 zo dňa 19.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2016.
2. Písomným podaním zo dňa 27.7.2018 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) z dôvodu, že povinná zomrela. V dôsledku tejto skutočnosti povinná stratila spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania.
3. Z uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 5D/9/2018-16 zo dňa 16.4.2018 má súd za preukázané, že povinná R. U., nar. XX.X.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom konanie o dedičstve po poručiteľke bolo z dôvodu jej nemajetnosti zastavené.
4. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá, zák. č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (účinného do 31. marca 2017) exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (účinného do 31. marca 2017), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení č. k. 6 M Cdo 11/2011 zo dňa 29.2.2012 uviedol: „V prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel [smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť exekúcie (§ 37 ods. 2 Exekučného poriadku), a nie je dôvodom zastavenia exekúcií], ale preto, že tu nie je ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie.“

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd exekúciu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17b b) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku (účinného do 31. marca 2017), ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

13. Exekučný poriadok výslovne stanovuje súdu povinnosť rozhodnúť pri zastavení exekúcie aj o trovách exekúcie, ako aj o tom, kto je povinný platiť tieto trovy. Vzhľadom na to, že exekútor si vo svojom podaní zo dňa 27.7.2017 trovy exekúcie neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.  
(§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku)

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.