

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/109/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203868
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623203868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: spoločnosť UBC 2020, k.s. so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, zapísaná v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, značka správcu: 2009 ako správcu úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Slovenská republika, identifikačné číslo: 50 052 560, registrovanej v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, v oddiele: Sa, vo vložke číslo: 6261/B, zastúpený: advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX C., E. F. o zaplatenie 4.794,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu úveru vo výške 4.425,59 Eur, kapitalizovaný zmluvný úrok z úveru vo výške 1.991,38 Eur, istinu poisťného vo výške 420,- Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.737,88 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.10.2020 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.11.2020 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 08.12.2020 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.01.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.02.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.03.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 07.04.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.05.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 08.06.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 07.07.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.08.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 07.09.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.10.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.11.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 07.12.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.01.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 08.02.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 08.03.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.04.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.05.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 07.06.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 07.07.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.08.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,89 Eur od 06.09.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poisťného vo výške 14,- Eur od 06.10.2020 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poisťného vo výške 14,- Eur od 06.11.2020 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poisťného vo výške 14,- Eur od

08.12.2020 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.01.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.02.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.03.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 07.04.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.05.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 08.06.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 07.07.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.08.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 07.09.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.10.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.11.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 07.12.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.01.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 08.02.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 08.03.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.04.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.05.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 07.06.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 07.07.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.08.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy poistného vo výške 14,- Eur od 06.09.2022 do zaplataenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti o zaplataenia istiny vo výške 0,53 Eur, poistného vo výške 378,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 905,- Eur s príslušným úrokom z omeškania s a z a m i e t a.

III. Konanie v časti o zaplataenie istiny úveru vo výške 368,02 Eur a kapitalizovaného úroku z úveru vo výške 510,63 Eur s a z a s t a v u j e.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy konania v rozsahu 46,80%, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia istiny 4.794,14 Eur s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že žalovaný dňa 28.10.2019 uzavrel so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy).

Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 14,00 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia).

Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania.

Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 09.04.2020 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril e-mailom zo dňa 13.12.2023, v ktorom uviedol, že poslednú splátku pre spoločnosť Silverside uhradil dňa 04.08.2020, preto sa domnieva, že nárok žalovaného je premlčaný. Žalobca predložil ako súčasť návrhu na vydanie platobného rozkazu doručenkou, kde je uvedený dátum uloženia listín na pošte 14.04.2020 a dátum prevzatia je uvedený 15.05.2020 čo sa nezakladá na skutočnosti, pretože listinné zásielky sa na pošte ukladajú maximálne 18 dní a podpis na tejto doručenke nie je jeho a je možné si ho porovnať s ostatnými podpismi na listinách priložených v žalobe. Poslednú výzvu žalovaný neprevzal, takisto nemal vedomosť o tom, že spoločnosť sa dostala do konkurzu a nastúpil nový veriteľ.

3. Žalobca vzal žalobu podaním zo dňa 20.10.2023 čiastočne späť (č.l.48) vo vzťahu k istine 368,02 Eur a kapitalizovanému úroku 510,63 Eur.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere (č.l.16), zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver (č.l.17), predpisu splátok úveru (č.l.19), poslednej výzvy (č.l.21), doručenky (č.l.23), sadzobníka poplatkov (č.l.24), zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l.25), žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru (č.l.83), kópie občianskeho preukazu žalovanej (č.l.86,87), potvrdenia o príjmoch a zrážkach (č.l.88-90), výpisu z VÚB banka, a.s. (č.l.91-92), správy z registra úverov (č.l.93-97), platobnej disciplíny (č.l.16), a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ uzatvorili dňa 28.10.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l.25). Veriteľ a dlžník sa dohodli na poskytnutí úveru vo výške 5000,- Eur ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť v 60 mesačných splátkach vo výške po 128,89 Eur mesačne vždy v 5. deň v mesiaci. RPMN bola dojednaná vo výške 20,16%, fixná ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 18,70. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavuje 7.733,40 Eur. Doba trvania zmluvy bola určená na dobu určitú do 05.11.2024. Súčasťou zmluvy je splátkový kalendár.

6. Podľa Čl. XI. bod 1. Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok, alebo ich častí podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. V zmysle Čl. XI. Upozornenia na následky nesplácania bod 2. Zmluvy, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

8. Podľa Čl. XI. bod 4. Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa Čl. XI. bod 1. Zmluvy a právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy do prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto Článku sa použije rovnako.

9. Písomným podaním zo dňa 09.04.2020 (č.l.21) označeným ako „Posledná výzva“ veriteľ (žalobca) vyzval dlžníka (žalovaného) k bezodkladnej úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 294,86 Eur. Zároveň veriteľ upozornil dlžníka, že ak bude s úhradou v omeškaní viac ako 3 mesiace, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný zásielku v odbernej lehote mal prevziať dňa 15.05.2020 s tým, že zásielka bola uložená 14.04.2020.

10. Z platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 19.09.2023 predloženej žalobcom (č.l.16) vyplýva, že žalovaná vykonala celkovo splátky dňa 05.12.2019 vo výške 142,89 Eur (započítané na istinu vo výške 50,96 Eur, poistenie 14,- Eur a úrok 77,93 Eur), dňa 03.01.2020 vo výške 142,89 Eur (započítané na istinu 51,76 Eur, poistenie 14,- Eur, splatenie úroku 77,17 Eur), dňa 02.03.2020 vo výške 147,- Eur (započítané na istinu 52,56 Eur, poistenie 14,- Eur, splatenie úroku 76,33 Eur, poplatok za listovú upomienku 3,- Eur a zmluvnú pokutu 0,53 Eur a istinu 0,58 Eur) a dňa 04.08.2020 splátku 50,- Eur (započítanú v celosti na istinu).

11. Z výpisu Obchodného vestníka č. 187/2022 pod číslom K056351 bolo zistené, že dňa 22.09.2022 Okresným súdom Bratislava I. bol uznesením pod sp.zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Silverside, a.s. so sídlom v Bratislave.

12. Z výpisu z Obchodného vestníka č. 85/2023 zo dňa 04.05.2023 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24.04.2023 pod sp.zn. 31K/25/2022 bolo rozhodnuté o ustanovení spoločnosti UBC 2020, k.s. so sídlom v Bratislave za správcu konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze.

13. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 28.10.2019, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

14. Podľa § 497 ObZ v znení ku dňu 28.10.2019, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 28.10.2019, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 28.10.2019, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

17. Podľa § 503 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

18. Podľa § 504 ObZ v znení ku dňu 28.10.2019, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

19. Podľa § 506 ObZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

20. Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 28.10.2019, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

22. Podľa § 369 ods. 3 ObZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 28.10.2019, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 28.10.2019, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania,

b) predávajúcou osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

25. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 53a ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

34. Podľa § 53b ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

35. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

36. Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 28.10.2019, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

39. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 28.10.2019, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

40. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) bod 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 28.10.2019, odplata podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v

a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka,

2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok,

3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok.

41. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 28.10.2019, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

42. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 28.10.2019, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

43. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení ku dňu 28.10.2019, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet

spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

44. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

45. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

46. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

47. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

48. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

49. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ
b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

50. Podľa § 7 ods. 27 ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť

splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

51. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

52. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

53. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov

54. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 28.10.2019, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

55. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

56. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

57. Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 28.10.2019, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

58. Podľa § 788 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

59. Podľa § 54a OZ v znení ku dňu 28.10.2019, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť

obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

60. Podľa § 100 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

61. Podľa § 101 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

62. Podľa § 103 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

63. Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

64. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

65. Podľa § 122 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

66. Podľa § 122 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

67. Podľa § 122 ods. 3 OZ v znení ku dňu 28.10.2019, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

68. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 28.10.2019 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach a zmluva o zabezpečení poistenia, ktorou sa žalobca ako poistník zaviazal zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver a žalovaná sa zaviazala mesačne uhrádzať náklady spojené s poistením. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Občianskeho zákonníka, avšak v danom prípade sa jedná zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 52 ods. 2 veta tretia účinného od 01.04.2015 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ust. Občianskeho zákonníka aj keď by inak sa mali použiť normy Obchodného práva. Uzatvorené zmluvy sú zmluvami formulárovými s použitím vzorového textu zmluvných podmienok vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov spotrebiteľom totožných. Žalovanému veriteľ poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ čo je zrejmé z označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom a adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje teda zákon č. 129/2010 Z.z., pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel ako na výkon povolenia alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil

ani nepreukazoval. Z uvedených dôvodov zmluvami založený právny vzťah bol posúdený v zmysle príslušných ust. Občianskeho zákonníka upravujúcich v § 52 a nasl. spotrebiteľské zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

69. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že a medzi stranami sporu ani nebolo sporným, že veriteľ Silverside, a.s. so sídlom v Bratislave poskytol dlžníkovi – žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur na dobu určitú do 05.11.2024 s tým, že celková čiastka, ktorá mala byť dlžníkom zaplatená predstavuje sumu 7.733,40 Eur. Žalovaný uhradil v splátkach celkovo sumu 482,78 Eur (142,89 Eur + 142,89 Eur + 147 Eur + 50 Eur, č.l. 16), z čoho vyplýva, že v prípade, ak by bol žalovaný riadne splácal dlh v súlade so zmluvou, nezaplatený zostatok by predstavoval na istine a úroku sumu 7.296,20 Eur (7.733,40-437,20 Eur).

70. Zmluva o úvere bola posúdená z hľadiska obsahového v zmysle ust. zákona č. 129/2010 Z.z. v súlade s ust. § 9 ods. 1 a to v predpísanej písomnej forme a obsahujúca všetky podstatné náležitosti vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyvrátiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na základe poskytnutého úveru ust. § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 uvedeného zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. Zároveň s ohľadom na ust. § 11 ods. 1 písm. d), g) zákona č. 129/2010 Z.z. súd preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v zmluve vo výške 20,16% a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1 ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 Nariadenia vlády. Podľa označených ust. Nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluva, zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za tretí štvrtrok 2019 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 a do 5 rokov vrátane sa poskytovali pri RPMN vo výške 10,18 % a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzatvorenia zmluva vrátane stanovených 20,36% (t.j. $2 \times 10,18\%$).

71. Súd sa zaoberal aj výškou samotnej odplaty posudzujúc jej súlad s ust. § 53 ods. 6 OZ, ktoré určuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov v spotrebiteľskej zmluve s odkazom na vykonávací predpis, t.j. § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. S ohľadom na už vyššie uvedené je zrejmé, že posudzovaná odplata uvedená v zmluve vo výške 18,40% neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1 ods. 1 a § 1 ods. 4 Nariadenia (t.j. $2 \times 10,18\% = 20,36\%$) čo znamená, že je v súlade so zákonom.

72. Z vyššie uvedeného má súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená platne, úver nie je možné považovať za bezúročný a bezpoplatkový s tým, že žalobca svoj záväzok poskytnúť úver splnil 28.10.2019 poskytnutím sumy 5.000,- Eur žalovanému a žalovaný doposiaľ na tento úver uhradil sumu 482,78 Eur vrátane poistného predstavujúcu na úhrade istiny úveru a zmluvného úroku vo výške 437,20 Eur ($50,96+77,93+51,76+77,13+52,56+76,33+0,53+50,-$ Eur), teda na neuhradenej istine a úroku zostala suma $7.733,40-437,20=7.296,62$ Eur. Súd podotýka, že do uhradenej sumy vo vzťahu k dlhu z úverovej zmluva boli započítané splátky na istinu úroky, neboli započítané splátky poistného, nakoľko tieto sú započítané vo vzťahu k plneniu z poistnej zmluva, avšak bola započítaná suma 0,53 Eur zmluvnej pokuty z dôvodu, že tú zmluvnú pokutu súd vyhodnotil v ďalšom ako nedôvodne uplatnenú, teda nebol ani dôvod dňa 02.03.2020 časť úhrady žalovaného započítavať na zmluvnú pokutu v uvedenej výške 0,53 Eur.

73. V konaní nebolo preukázané, že by k zosplatneniu spotrebiteľského úveru bolo došlo pred dátumom 29.09.2022, kedy bol na majetok veriteľa vyhlásený konkurz. Žalobca síce súdu predložil výzvu dátumovanú dňa 04.09.2020 označenú ako „Posledná výzva“, v zmysle ktorej vyzýva žalovaného na úhradu dlhu vo výške 294,86 Eur s upozornením na možnosť zosplatnenia celého dlhu o spotrebiteľskom úvere, ktorú by súd mohol považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 OZ za predpokladu, že bola doručovaná do dispozičnej sféry žalovaného, avšak samotný úkon zosplatnenia zo strany žalobcu preukázaný nebol, súd preto vychádza zo stavu, že k platnému zosplatneniu úveru pred vyhlásením konkurzu nedošlo a v týchto intenciách je taktiež námietka žalovaného ohľadom nedoručenia výzvy s poukazom na podpis na doručení z dňa 15.05.2020 (č.l.23) irelevantná. Aj za predpokladu, že by podpis na doručení nebol podpisom žalovaného, na zosplatnení, resp. nezosplatnení úveru by to nič nemenilo.

74. Vychádzajúc zo stavu, že k zosplatneniu úveru došlo až vyhlásením konkurzu v celosti a reflektujúc na podanie žalobcu zo dňa 20.10.2023, ktorým vzal žalobu v časti splátok istiny vo výške 368,02 Eur späť ako aj v časti zmluvného úroku vo výške 510,63 Eur, súd preto vychádzal zo žalobcom uplatneného práva na zaplatenie istiny počnúc 11. a končiac 60. splátkou v zmysle splátkového kalendára spolu vo výške 4.426,12 Eur a rovnako ako aj zmluvného úroku za toto obdobie počnúc 11. a končiac 60. splátkou vo výške 1.991,38 Eur pri zohľadnení úhrady 0,53 Eur na zmluvnej pokute, preto výška istiny predstavuje sumu 4.426,12 Eur-0,53 Eur, t.j. 4.425,59 Eur na dlžnej istine.

75. Pre úplnosť súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/42/2020, v zmysle ktorého: „dovolačí súd dospieť k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí“, rovnako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Cdo/125/2018, v zmysle ktorého: „za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosti splácať úver, v dôsledku čoho došlo k zosplatneniu veriteľom je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol“. Napriek tomu, že síce žalovaná neuhrádzala splátky riadne a včas a k ukončeniu zmluvného vzťahu zosplatnením nedošlo z uvedeného dôvodu s poukazom na § 53 ods. 9 OZ, ale pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu má súd za to, že existujú rozumné dôvody, pre ktoré by žalovaná mala uhradiť veriteľovi dojednaný zmluvný úrok vo výške v zmluve uvedenej ako cenu poskytnutých peňazí.

76. Žalobca si uplatnil taktiež právo na zaplatenie poistného vo výške 798,- Eur čo predstavuje 14 splátok počnúc splátkou splatnou dňa 05.03.2020 (štvrtá splátka) a končiac 60. splátkou, ktorá mala byť splatná 05.11.2024. Súd vychádza z toho, že vyhlásením konkurzu došlo k zosplatneniu taktiež vo vzťahu k zmluve o zabezpečení poistenia, avšak len do dátumu kedy došlo k vyhláseniu konkurzu, t.j. 29.09.2022. Po tomto dátume žalobca nepreukazuje, že by naďalej došlo k trvaniu poistnej zmluvy a teda aj povinnosti predmetné poistné uhrádzať. Súd má za to, že žalobca si mohol uplatniť právo na zaplatenie len tých splátok, ktoré boli splatné ku dňu vyhlásenia konkurzu, pričom nebolo preukázané, že by v zmysle Zmluvy o zabezpečení poistenia táto mala naďalej trvať aj s poukazom na to, že došlo k zosplatneniu dlhu v celosti. Žalobca má teda právo len na poistné za obdobie do vyhlásenia konkurzu počnúc 4. splátkou a končiac 34. splátkou. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má právo na zaplatenie poistného počnúc 4. splátkou splatnou dňa 05.10.2020 a končiac 34. splátkou splatnou dňa 05.09.2022, t.j. 30x14,- Eur, čo predstavuje 420,- Eur. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 378,- Eur súd preto žalobu zamietol. Vo vzťahu k námietke premlčania dotýkajúcej sa aj platenia poistného súd poukazuje na odôvodnenie v nasledujúcom odseku s tým, že splátky poistného nepovažoval za premlčané (bod 73).

77. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným súd posudzoval komplexne, či právo žalobcu nie je čo i len čiastočne premlčané tak v zmysle úverovej zmluvy ako aj v zmysle zmluvy o zabezpečení poistenia. Na námietku premlčania reagoval žalobca čiastočným späťvzatím žaloby s tým, že právo na zaplatenie ním požadovaných splátok, istiny a úrokov počnúc splátkou č. 11 splatnou dňa 05.10.2020 s poukazom na skutočnosť, že žaloba bola podaná dňa 04.10.2023 nie je premlčané, nakoľko nedošlo k uplynutiu trojročnej zákonnej premlčacej lehoty tak u tejto splátky, ako aj u splátok nasledujúcich až do splatnosti splátky č. 60. Vo vzťahu k splátkam uplatneným v zmysle zmluvy o zabezpečení poistenia je možné konštatovať, že žalovaný uhradil prvé tri splátky a počnúc splátkou splatnou v marci 2020 (splátka č.4) bol v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok a to až do vyhlásenia konkurzu dňa 29.09.2022, t.j. až do splatnosti splátky č. 34 splatnou dňa 05.09.2022. Premlčanie by sa mohlo týkať splátok splatných 05.04.2020 až 05.09.2020, u ktorých by trojročná zákonná lehota uplynula. Do úvahy však treba brať prerušenie plynutia premlčacích lehôt v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid 19 a v justícii, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Predmetný zákon nadobudol účinnosť dňa 25.03.2020 svojím vyhlásením, pričom s poukazom na § 8 písm. a) citovaného zákona lehoty ustanovené právnymi predpismi súkromno-právnych vzťahov na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.02.2021 neplynú, z čoho vyplýva, že taktiež splátky poistného za mesiace apríl 2020 – september 2020, ktoré by inak boli premlčanými sa nepremlčali. Premlčacia lehota do 28.02.2021 neplynula.

78. Žalobca si v konaní uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 905,32 Eur. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v Čl. XI. bod 1, 2 a 4 Zmluvy. V prvom rade súd poukazuje na to, že Okresným súdom Vranov nad Topľou vo výroku Rozsudku č.k.: 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019 bolo určené, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. 725620550 zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v prvom a druhom rade a žalovaným (spoločnosť Silverside, a.s.) uvedené v Čl. XI – Upozornenie na následky nesplácania bod 1. v znení: „ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania“ a Čl. XI – Upozornenie na následky nesplácania bod 4. v znení: „ v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania“. Bod 2 tohto Článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“. Uvedené rozhodnutie bolo v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k.: 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29.04.2021 potvrdené. Súd v individuálnom spore rozhodol, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť vyplýva dodávateľovi priamo zo zákonného ust. § 53a OZ. Je síce pravdou, že k vyhláseniu prvostupňového rozsudku došlo dňa 10.10.2019 a v prejednávacom spore medzi žalobcom a žalovaným zmluva bola uzatvorená dňa 28.10.2019, v čase rozhodovania súdu (konajúceho) však už predmetný rozsudok bol právoplatný a teda zmluvná podmienka bola vyhlásená právoplatne za neprijateľnú, ako na neprijateľnú na ňu nazeral aj konajúci súd, pričom vyhlásenie tejto podmienky za neprijateľnú by bolo duplicitným, preto v osobitnom výroku konajúci súd podmienku za neprijateľnú už nevyhlasoval.

79. Vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorú si žalobca uplatňuje s poukazom na zákonné ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. upravujúcej maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa zo splácaním peňažných prostriedkov je potrebné uviesť, že Čl. XI. bod 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je totožným s vyššie uvedeným zákonným znením. Maximálna výška sankcie sa určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty a to vzhľadom na výšku priemernej RPMN zvýšenej o 10 percentuálnych bodov, avšak zároveň vzhľadom na trojnásobok úroku z omeškania určeného podľa § 3 totožného Nariadenia. V súdenom prípade trojnásobok úroku z omeškania podľa Nariadenia vlády, ktorý bol 5% ročne predstavoval 15%. Žalobca si uplatnil ako sankciu voči žalovanému jednak úrok z omeškania vo výške 5%, avšak dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 12% súčtom predstavuje 17%, čo prevyšuje trojnásobok zákonom určeného úroku z omeškania. Žalobca si síce v konaní uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 10%, t.j. menej ako bola dojednaná, čo však nič nemení na tom, že zmluvná pokuta tak ako bola v čase podpisu dojednaná je vo výške 12% a teda pri podpise zmluvy sankcie prevyšovali v zmysle § 3a citovaného Nariadenia zákonom povolenú maximálnu výšku. Preto v časti zmluvnej pokuty vo výške 905,32 Eur súd žalobu žalobcu v celosti zamietol, jednak pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky (viď bod 74) ako aj jej výšku dojednanú v rozpore s právnymi predpismi.

80. Pokiaľ sa týka otázky skúmania možnosti žalovanej úver zaplatiť, žalobca predložil dostatočné dôkazy o tom, že postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou pri posudzovaní možnosti žalovanej výšky úveru zaplatiť vychádzajúc z listinných dôkazov a to: potvrdení o výške príjmu žalovaného (výplatné pásky), úverovej zmluvy ako aj lustráciou v príslušných registroch (č.l.88-97).

81. Vo vzťahu k zákonnému úroku vo výške 5% ročne tak ako si ho žalobca uplatňuje súd žalobcovej žalobe v celom rozsahu vyhovel vo vzťahu k uplatneniu si týchto úrokov z istiny splátky úveru od 01.10.2022, nakoľko suma 2.737,88 Eur korešponduje súčtu splátok splatných po vyhlásení konkurzu, ktoré sa vyhlásením konkurzu stali splatnými v celosti.

82. Vo vzťahu k zákonnému úroku z jednotlivých splátok úveru a mesačných nákladov spojených s poistením súd poukazuje na to, že žalobca má právo na zaplatenie nezaplatených splátok poistného len do momentu vyhlásenia konkurzu a teda keď si žalobca uplatňuje právo na zaplatenie úroku z omeškania z poistného vo výške 14,- Eur mesačne od 06.10.2020 až do 06.09.2022, takéto právo mu náleží a preto bolo súdom priznané, rovnako ako aj zo splátok vo výške 128,89 Eur.

83. S poukazom na príslušné ustanovenia § 122 ods. 1,2,3 OZ súd určil lehotu jednotlivých splátok tak ako to vyplýva z výroku rozsudku a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

84. Vo vzťahu k sume nákladov vo výške 4,- Eur účelne vynaložených, uvedené predstavuje v zmysle sadzobníka poplatkov za vystavenie listovej upomienky, ktorú žalobca predložil (č.l.21) vo výške 4,- Eur, preto súd v tejto časti žalobcovi právo taktiež priznal.

85. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

86. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

87. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 368,02 Eur ako aj zmluvného úroku 510,63 Eur späť, súd preto v tejto časti konanie zastavil.

88. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

89. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

90. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

91. Žalobca bol v konaní úspešný čiastočne, rovnako ako žalovaný, pričom miera úspechu žalobcu predstavuje 73,4% oproti miere úspechu žalovaného 26,6%. Miera úspechu žalovaného predstavuje zamietajúcu časť uplatneného práva žalobcu, ktorý si uplatnil právo súčtom sumy 8.124,50 Eur (istina úveru, nezaplatené poistné, kapitalizovaný úrok z úveru, zmluvná pokuta), pričom súd žalobu v časti o zaplatenie istiny úveru 0,53 Eur, poistného 378,- Eur a zmluvnej pokuty 905,- Eur, t.j. 1.283,- Eur zamietol. Konanie bolo na základe späťvzatia žaloby vo výške 878,65 Eur zastavené (368,02+510,63 Eur), čo z hľadiska procesného je možné taktiež pričítať žalobcovi. Úspech žalobcu teda predstavuje 73,4% oproti úspechu žalovaného 26,6%, z čoho čistý úspech žalobcu predstavuje 46,8%. súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, G. H. XX, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.