

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209183
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4417209183.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. X, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32 proti manželovi: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., S. X, v konaní zastúpený: JUDr. Milošom Záhorákom, Bánov, Ulica 1. Mája 16, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu: V. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo U. X., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a X. X., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K. G. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletú V. X., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej v sume 200,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou V. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v piatok o 16:00 hodine spreď bytu matky a je p o v i n ý vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 18:00 hodine.

IV. Za tých istých podmienok otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16:00 hodiny do štvrtka do 08:00 hodiny, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hodiny do stredy do 08:00 hodiny, pričom v stredu ráno o 08:00 hodine a vo štvrtok ráno o 08:00 hodine otec odovzdá dieťa do školského zariadenia.

V. Ďalej je otec o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe počas letných prázdnin prvý a tretí týždeň v júli a v auguste, a to od pondelka od prvého dňa od 10:00 hodiny do nedele posledného dňa do 18:00 hodiny v tom - ktorom týždni, cez vianočné sviatky 24.12. od 17:30 hodiny do 25.12 do 18:00 hodiny, v párnom roku 31.12. od 12:00 hodiny do nasledujúceho prvého dňa 01.01. do 14:00 hodiny, cez jaré prázdniny v nepárnom roku od prvého dňa od pondelka od 10:00 hodiny do posledného dňa do nedele do 18:00 hodiny a na veľkonočné sviatky každoročne od Veľkonočnej nedele od 10:00 hodiny do Veľkonočného pondelka do 10:00 hodiny.

VI. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha proti manželovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletemu dieťaťu, ktoré navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného na maloletú v sume 300,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou na základe vzájomnej dohody. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané asi do roku 2014, keď už vtedy uvažovala o rozvode manželstva v dôsledku prehlbujúcich sa ich manželských rozporov, rozdielnych názorov na rodinný život a z toho vznikajúcich hádok, ktoré sú z jej pohľadu už výrazne vyčerpávajúce. Ďalej v návrhu uviedla, že manžel odchádzal z domu, často trávil večery s priateľmi a aj na ňu žiarlil. Tiež uviedla, že ich opakujúce sa hádky viedli k postupnému citovému ochladnutiu jej vzťahu k manželovi, čo sa prejavilo aj vo sfére intímneho spolužitia, ktoré nefunguje rok a pol.

2. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, o obnovenie manželského spolužitia sa nechce pokúsiť, pretože manželka o to nemá záujem. Ďalej uviedol, že ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané, až kým manželka nepodala návrh o rozvod. Hádky v ich manželstve boli tak, ako v každom inom, pociťoval, že majú nejaký problém a cítil doma napätie. Uviedol tiež, že neuprednostňoval kamarátov, ale keď bol futbal a hokej, išiel s kamarátmi k nim do pivnice a nie do baru. Žiarlivý bol v rámci normy, ako každý muž na svoju ženu, ale nikdy jej neurobil scénu. Nemal ani na koho žiarliť, až kým nepodala návrh na rozvod a keď sa dozvedel, že si našla iný vzťah v práci. Dozvedel sa to od susedov, ktorí ju videli odchádzať s autom s iným mužom. Pre prípad rozvodu žiadala, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti, lebo s manželkou sa nedá dohodnúť, o čom sa presvedčil, keď mu dva mesiace systematicky nedvíhala telefón a neodpovedala na sms správy a keď bola s milencom na dovolenke, hneď si vypla telefón. Striedavú osobnú starostlivosť žiadala upraviť v dvojtýždňových intervaloch. Uviedol, že jeho príjem je 500,- eur mesačne a nenavrhol navzájom upraviť výživné. Uviedol ďalej, že on maloletú brával do školy, chodil pre ňu a aj ju nosil na krúžky a vie sa o ňu po každej stránke postarať, vie variť a prať.

3. Pre objektívne rozhodnutie vo veci vzhľadom na sporné výpovede účastníkov konania, keďže matka žiadala dieťa do svojej osobnej starostlivosti a otec žiadala dieťa do striedavej osobnej starostlivosti, súd pribral do konania znalkyňu z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých V. U. G. uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/128/2017 - 70 zo dňa 29.09.2017, ktorá k veci podala znalecký posudok č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedla, že pre zdravý vývin dieťaťa je najvhodnejšia alternatíva zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, pričom maloletá si vyžaduje jednotný výchovný prístup a zároveň navrhla upraviť styk s maloletou každý nepárny víkend od piatku do nedele a v týždni, keď dieťa netrávi víkend u otca, aby u neho strávila utorok po vyučovaní s tým, že by ju priniesol v stredu ráno do školy a v týždni, keď je u otca, aby uňho trávila stredu po vyučovaní s tým, že by ju otec priniesol do školy vo štvrtok ráno. Čas školských prázdnin navrhla striedať, letné prázdniny navrhla upraviť na dva týždne v júli a dva týždne v auguste u otca, vianočný večer stráviť v kmeňovej rodine, Štedrý deň a prípadne ďalší sviatok u otca. Účastníci konania nežiadali znalkyňu na pojednávaní vypočuť.

4. Právna zástupkyňa navrhovateľky po vykonanom dokazovaní uviedla, že žiadajú návrhu vyhovieť, rozviesť manželstvo, maloletú zveriť do starostlivosti matke a styk otca s maloletou upraviť na bežnú úpravu od piatku do nedele a jeden deň v týždni tak, ako to vyplýva z neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o letné prázdniny navrhli ich upraviť na prvý a tretí týždeň v júli a prvý a tretí týždeň v auguste, pretože štvrtý augustový týždeň si už dieťa pripravuje veci do školy. Ohľadom Vianoc uviedla, že nesúhlasia s tým, aby celé vianočné sviatky malo byť dieťa len u jedného z rodičov, ale aby bol otec s maloletou od 25.12. do 26.12. každý rok. So striedaním na Silvestra do 01.01. do 14:00 hod. súhlasili. Na Veľkonočný pondelok žiadali, aby dieťa bolo u matky a otec nech si maloletú zoberie v sobotu pred Veľkonočnou nedeľou o 10:00 hod. a v nedeľu by ju vrátil o 16:00 hod. Jarné prázdniny v párnom roku by mal maloletú otec a v nepárnom roku matka. Výživné žiadala určiť v sume 300,- eur mesačne, keďže pri určení výživného sa má vychádzať z toho, aký je jeho potenciál, či sú na jeho strane prekážky, ktoré by mu bránili sa zamestnať a keďže tieto nie sú dané je potrebné vychádzať z potrieb maloletej. Matka výdavky na maloletú preukázala a poukázala na to, že maloletá by mala od septembra 2019 začať navštevovať

tanečnú školu, pretože ju vybrali ako talentované dieťa, kde sa bude platiť 100,- eur mesačne bez ďalších výdavkov na cestovné a súťaže.

5. Navrhovateľka po vykonanom dokazovaní uviedla, že žiada manželstvo rozviesť, dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 300,- eur mesačne a upraviť styk otca tak, ako to uviedla jej právne zástupkyňa.

6. Manžel navrhovateľky po vykonanom dokazovaní uviedol, že žiada manželstvo rozviesť, súhlasí so zverením dieťaťa matke, výživné určiť maximálne vo výške 100,- eur mesačne a jeho styk s maloletou upraviť tak, aby mal maloletú každý týždeň aspoň jeden deň, páry víkend od piatku od 13:00 hod. do nedele do 18:00 hod., cez týždeň od utorka od 13:00 hod. do stredy rána, keď by maloletú odovzdal do školského zariadenia a v ďalšom týždni od stredy do štvrtku za tých istých podmienok, cez letné prázdniny prvý a tretí týždeň v júli a druhý a štvrtý týždeň v auguste, cez vianočné sviatky v nepárnom roku od 24.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod., na Silvestra v párnom roku od 31.12. od 12:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod., jarné prázdniny v párnom roku a veľkonočné sviatky navrhol upraviť v nepárnom roku od Veľkonočnej nedele od 12:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 12:00 hod.

7. Právny zástupca manžela navrhovateľky po vykonanom dokazovaní uviedol, že navrhuje manželstvo rozviesť, zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matke a určiť výživné zo strany otca vo výške 100,- eur mesačne. Poukázal na to, že podmienky u manžela navrhovateľky sa zmenili, nemá trvalú prácu a nevlastní hnuteľný ani nehnuteľný majetok, žije len z príležitostných činností a pomáhali mu rodičia. Styk manžela navrhovateľky s maloletou navrhol upraviť v zmysle ich návrhu.

8. Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu navrhla dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke, určiť výživné zo strany otca vo výške 300,- eur mesačne, upraviť styk otca s maloletou na každý druhý víkend, každý týždeň aj počas týždňa, prázdniny a sviatky tak, aby maloletá bola striedavo jeden rok u jedného rodiča a druhý rok u druhého rodiča, t.j. na Vianoce aj Veľkonočné sviatky.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodným listom, nahliadnutím do spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/137/2018, znaleckým posudkom znalkyne z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých V.. U. G. č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa: V. X., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v K. G., S. X. U oboch ide o prvé manželstvo.

11. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby,

vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Vykonaným dokazovaním s poukazom na výpovede účastníkov konania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia spolu nežijú od júla 2017. Manželka spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť po predchádzajúcich nezhodách. Od tej doby manželia nehospodária spolu, nežijú manželským životom, vzájomne si nepomáhajú, nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom, stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v rozdielnych názoroch na spoločný život a vo vzájomnom citovom odcudzení sa účastníkov konania v dôsledku dlhodobých, pretrvávajúcich manželských nezhôd, ako aj v nadviazaní mimomanželskej známosti navrhovateľkou.

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

22. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, má bežné potreby v súvislosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv a v súvislosti so školou, keďže na začiatku školského roka sa platí 25,- eur ZRPŠ, 10,- eur triedny fond, pomôcky do školy 20,- eur, kniha na angličtinu stála 21,- eur, strava 18,- eur a školská družina 12,- eur. Okrem toho má maloletá bezlaktózovú diétu, s čím sú zvýšené náklady na stravovanie.

24. Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľky, zarába priemerne mesačne 553,- eur v čistom. Nájomné platí v sume 181,- eur mesačne, elektrinu 25,- eur mesačne a plyn 30,- eur mesačne. Osobné motorové vozidlo nevlasťní, ale používa auto svojho priateľa. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

25. Pokiaľ ide o pomery na strane manžela navrhovateľky, je bez pracovného pomeru. Žije z úspor, ale už aj tie sa mu minuli. Býva vo vlastnom byte. Náklady na bývanie hradil z úspor a keď ich nemal, pomáhali mu rodičia. Mesačné náklady na bývanie sú okolo 200,- eur, v čom je nájomné, elektrina, voda, plyn a RTVS. Za mobilný telefón platí 25,- až 30,- eur mesačne. Osobné motorové vozidlo nevlasťní, používa auto svojho švagra. Chodí pomáhať bratrancovi na stavbu a mesačne si vie zarobiť okolo 300,- eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

26. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, s poukazom na výpovede účastníkov konania dospel k záveru, že výživné na maloletú V. v sume 200,- eur mesačne je primerané jej odôvodneným potrebám (bežné potreby v súvislosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv, v súvislosti so školou a jej zdravotným stavom - bezlaktózová diéta), ako aj osobným a zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov.

27. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v určenej sume. Neboli zistené žiadne kontraindikácie, ktoré by mu bránili sa zamestnať a dosahovať aspoň minimálnu mzdu (520,- eur mesačne v hrubom) alebo priemernú mzdu v národnom hospodárstve (1.023,- eur mesačne). Otec maloletého dieťaťa si musí byť vedomý toho, že by si mal aktívne hľadať zamestnanie. Celkový jeho postoj k plneniu vyživovacej povinnosti nie je zodpovedný. Okrem toho otec maloletého dieťaťa nie je nemajetný, má byť vo svojom vlastníctve a keď ho dokáže financovať, mal by predovšetkým prispievať na výživu svojho dieťaťa, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča (§ 62 odsek 5 Zákona o rodine). Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a výživné na maloletú určil v sume 200,- eur mesačne, čo zodpovedá jej odôvodneným potrebám, ako aj osobným a zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov.

28. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Na tunajšom súde sa vedie aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov pod č.k. 11P/137/2018, v ktorom súd uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 11P/137/2018 - 96 zo dňa 19.12.2018 upravil styk otca s maloletou nasledovne:

„ Súd neodkladným opatrením u p r a v u j e stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom V. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v roku od soboty v čase od 10:00 hodiny do nedele do 15:00 hodiny.

Ďalej je otec o p r á v n e n ý stretnúť sa s maloletým dieťaťom počas zimných prázdnin od 2.1.2019 od 12:00 hodiny do 5.1.2019 do 18:00 hodiny.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť.

Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 11P 137/2018.“

30. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej V..

31. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/10/2019 - 128 zo dňa 29.03.2019 rozhodol nasledovne:

„ I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, okrem výroku o oprávnení otca na styk s mal. dieťaťom počas zimných prázdnin, m e n í tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou V. X., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná mal. dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti pred jej bytom v stanovený čas.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/137/2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“

32. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jej právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

33. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

34. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy.

35. V danej veci rodičia sa zhodli na styku otca s maloletou na víkendy aj prázdniny, ale nezhodli sa na ostatných dňoch v pracovných týždňoch, vianočných a veľkonočných sviatkoch. Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľal v čo najširšej miere aj otec, a to nielen bežný styk každý nepárny týždeň, ale aj počas každého týždňa v kalendárnom roku z utorka na stredy a zo stredy na štvrtok, cez prázdniny a sviatky, najmä vianočné a veľkonočné, a to tak, aby najmä 24.12. (Štedrý deň) a aj na Veľkonočný pondelok v každom roku bolo maloleté dieťa s oboma rodičmi.

36. Pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas návštev, bude táto doba postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletou naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti.

37. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.