

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 1T/43/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010287  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624010287.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obvinenej A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 28.08.2024 v Malackách, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku sa trestná vec obvinenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX, pre žalovaný skutok, ktorého sa mala dopustiť tak že:

dňa 09.08.2023 v čase okolo 13:55 hod. v obci E., na ul. F., nezisteným spôsobom z otvorenej garáže rodinného domu č. XXXX/XX, nachádzajúcej sa na voľne prístupnom pozemku, odcudzila 1 ks elektrickej kolobežky zn. Ninebot by Segway, šedo - béžovej farby, výrobné číslo G., rok výroby 2023, čím týmto konaním spôsobila poškodenému A. H. škodu krádežou v celkovej výške 450,00 €, a skutok spáchala napriek tomu, že jej bola rozhodnutím Okresného úradu Šaľa, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 31.03.2023, sp. zn. OU-SA-OVVS-2023/000021-008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2023 uložená pokuta vo výške 70,00 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tiež bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/249/2021 zo dňa 15.09.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/249/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2023 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

kvalifikovaného obžalobou Okresnej prokuratúry Malacký číslo 1Pv 280/23/1106, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

postupuje

Okresnému úradu Malacký, ul. Záhorácka č. 2942/60A, 901 26 Malacký, pretože žalovaný skutok nie je trestný čin a iný orgán by ho mal prerokovať ako priestupok.

II. Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam súd poškodeného A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, E. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Malackách podal dňa 04. júna 2024 na tunajší súd obžalobu pod č. 1Pv/280/23/1106-16, na A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na v obžalobe uvedenom skutkovom základe.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacký spisová značka 1T/43/2024 zo dňa 24.06.2024 súd uznal obvinenú A. B. vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm.

b) Trestného zákona za čo jej uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov a na jeho výkon ju zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinená podala dňa 02.07.2024 prostredníctvom obhajcu proti uvedenému trestnému rozkazu odpor.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento trestný čin nie je trestným činom.

Na základe nadobudnutia účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k zániku trestnosti niektorých trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Podľa § 125 veta prvá Trestného zákona účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 700,- eur.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“), je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku, súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že na obvinenú bola podaná obžaloba pre trestný čin krádeže, ktorého sa mala dopustiť dňa 09.08.2023 a spôsobiť škodu vo výške 450,- eur, pričom skutok mala spáchať napriek tomu, že jej bola rozhodnutím Okresného úradu Šaľa, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 31.03.2023, sp. zn. OU-SA-OVVS-2023/000021-008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2023 uložená pokuta vo výške 70,00 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tiež bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/249/2021 zo dňa 15.09.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/249/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2023 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Keďže pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa vyžaduje spôsobenie malej škody, došlo v dôsledku zmeny Trestného zákona k zániku trestnosti trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona do hranice spôsobenej výšky škody 700,- eur ako aj k zániku trestnosti trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Keďže zmenou zákona prišlo k zániku trestnosti za stíhaný trestný čin a skutok uvedený v obžalobe nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu, súd dospel k záveru, že konanie obžalovanej by mohlo byť posúdené ako priestupok. Priestupkový orgán bude môcť konanie obžalovanej prejednať v priestupkovom konaní, pretože, v čase rozhodnutia súdu, ešte neuplynula dvojročná prekluzívna lehota určená na prejednanie priestupkov, nakoľko k spáchaniu skutku malo dôjsť dňa 09.08.2023. K tomuto súd dopĺňa, že zákon nepožaduje, aby bolo zistené a konštatované, že obžalobný skutok je skutočne priestupkom (prípadne služobným alebo disciplinárnym previnením), pretože postúpenie veci sa viaže iba na odôvodnený predpoklad, že môže byť príslušným orgánom takto posúdený.

Len pre úplnosť súd dodáva, že poškodený A. H. si riadne a včas uplatnil nároky na náhradu škody voči obžalovanej. Vzhľadom na to, že ustanovenie § 280 Trestného poriadku o postúpení veci neobsahuje osobitné ustanovenie, ktoré by sa zaoberalo uplatnenými nárokmi na náhradu škody, súd, analogicky, postupoval podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku, ktoré stanovuje súdom povinnosť odkázať poškodených, ktorí uplatnili nárok na náhradu škody na civilný proces v prípadoch, ak dôjde k

zastaveniu trestného stíhania. V konečnom dôsledku postúpenie veci v sebe zahŕňa zároveň aj účinky zastavenia trestného stíhania.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a postúpil predmetnú vec príslušnému orgánu na priestupkové konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok. Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.