

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010468
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010468.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Y. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného Y. S. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 23. 5. 2019, sp. zn. 2Pp/20/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. júla 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. S. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného Y. S. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/23/2015 zo dňa 25. 6. 2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/23/2015 zo dňa 16. 5. 2018 v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice pomerných častí uložených trestov odňatia slobody. Nespĺnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, keďže stanové ciele programu zaobchádzania v ústave na výkon trestu odňatia slobody sa plnia iba priebežne a to nie vo všetkých oblastiach a celkovo bol iba jedenkrát disciplinárne odmenený.

Odsúdený podľa názoru súdu I. stupňa nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Poukázal aj na odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Poukázal tiež na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1PP/18/2012 a mal možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Poukázal aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že trest odňatia slobody nastúpil sám dňa 30. 4. 2018, pričom vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania a nadmerné požívanie alkoholických nápojov

pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienienečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil dňa 30. 4. 2018 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 0T/48/2016 v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon bol skončený dňa 30. 12. 2018, kedy ihneď nastúpil nariadený výkon trestu uložený mu Okresným súdom Pezinok sp. zn. 1T/23/2015 v trvaní 8 mesiacov a predpoklad jeho ukončenia je 30. 8. 2019. Lehotu na podmienienečné prepustenie mal s poukazom na § 66 ods. 3 Tr. zák. splnenú dňa 30. 12. 2018.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmienienečného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu. Získal síce jednu disciplinárnu odmenu počas výkonu trestu a nebol disciplinárne potrestaný a napriek jeho premiestneniu do diferenciacnej skupiny „A“ dňa 13. 3. 2019, v individuálnej práci sa doposiaľ podarilo u neho dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybovom ako upratovač, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdený má doposiaľ šesť záznamov v odpise z registra trestov prevažne pre páchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na opakované páchanie toho istého trestného činu je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal nepodmienienečný trest odňatia slobody dňa 5. 3. 2012, kedy bol podmienienečne prepustený uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1Pp/18/2012, opätovne sa dopustil ďalších úmyselných trestných činov rovnakého charakteru,

pre ktoré mu boli uložené nepodmienečné tresty. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako i na charakter páchanej trestnej činnosti, pre ktorú je momentálne vo výkone trestu a skutočnosť, že ani počas obmedzenia jeho osobnej slobody vo výkone trestu zatiaľ u neho nedošlo k zmene jeho hodnotových orientácií, čím je daná dôvodná obava, že by sa aj v budúcnosti mohol dopúšťať protiprávneho konania.

Okrem uvedeného krajský súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanom prípade) ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.