

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202376
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202376.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., I. XX/B, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., M. R. R. XX, zastúpená Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, otec C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., I. XX/B, zastúpený JUDr. Tiborom Elzerom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, o návrhu otca na zvýšenie výživného a o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, určenie výživného a nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd s p á j a na spoločné konanie vecí vedené pod spisovou značkou 16P/78/2019 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P/64/2019, ktoré budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou 16P/78/2019.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 26.04.2019 domáha zvýšenia výživného na sumu 250 eur mesačne od podania návrhu. Predmetný návrh je vedený pod spisovou značkou 11P/78/2019. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na termín 25.06.2019, na ktoré sa nedostavila matka mal. dieťaťa, i napriek tomu, že otec uviedol, že matku o termíne pojednávania informoval, zdržiavala sa v tom čase na území SR. Doručenie predvolania vykazané nemala, pretože v návrhu bola uvedená nesprávna adresa matky. Matka mal. dieťaťa podaním zo dňa 28.06.2019 doručila súdu návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, určenie výživného a na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetný návrh je vedený pod sp. zn. 7P/64/2019. Návrh evidovaný pod spisovou značkou 7P/64/2019 bol s poukazom na pravidlo 8 Rozvrhu práce na rok 2019 pripojený k spisu 16P/78/2019. Uvedené konania súd spojil na spoločné konanie, pretože boli splnené zákonné dôvody a podmienky na spojenie vecí podľa § 166 CSP tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

2. Otec mal. dieťaťa návrh na zvýšenie výživného odôvodňoval tým, že výživné súdom od roku 2007 zvyšované nebolo, ale rodičia sa dohodli na zvýšení výživného mimosúdne dňa 28.02.2018 na sumu 100 eur a konanie vedené pod sp. zn. 11P/318/2017 o návrh otca na zvýšenie výživného bolo zastavené pre späťvzatie návrhu. Otec mal. dieťa riadne vychováva bez pomoci matky, ktorá žije a pracuje v Nemecku od 01.09.2018. Dieťa študuje na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v Nových Zámkoch, v školskom roku 2018/2019 je žiakom 1.B triedy. Náklady na výživu mal. dieťaťa sa zvýšili vzhľadom na jeho vek, ako aj výdavky v súvislosti so strednou školou. Navrhovateľovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť na mal. dieťa E. C. R., nar. XX.XX.XXXX. Otec má vyživovaciu povinnosť i naďalej voči mal. dieťaťu R. R., nar. XX.XX.XXXX. Čistý mesačný príjem otca je 540 eur mesačne. Príjem družky otca je 220 eur, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku.

3. Matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 12C/105/2007-32 zo dňa 26.02.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.03.2008. Mal. dieťa súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 1 000 Sk (33,19 eur). Styk matky s mal. dieťaťom upravený nebol. Nakoľko účastníci žili pred rozvodom spolu v zahraničí v Írsku, starostlivosť o mal. dieťa aj do času rozvodu prebiehala vždy po vzájomnej dohode rodičov a podľa ich pracovnej zaneprázdnenosti. V období rokov 2010 - 2013 sa o mal. dieťa starala výlučne matka. V roku 2013 dostala výhodnú pracovnú pozíciu v zahraničí v Nemecku, kde pracuje dodnes a v tejto práci našla svoje uplatnenie aj do budúcnosti. Jej priemerný mesačný príjem je 2 000 eur, čo predstavuje aj finančné zabezpečenie pre mal. dieťa. Mal. dieťa sa v čase v marci 2017 zverilo starej matke zo strany matky, že by bolo rád, ak by mohlo natrvalo bývať u nej, resp. že už nechce bývať s otcom. Matka mal. dieťaťa žije v čase, kedy netrávi čas v zahraničí, v byte so svojou matkou, teda starou matkou mal. dieťaťa. Mal. dieťa je od 20.06.2019 v starostlivosti matky, ktorá so súhlasom otca mal. dieťaťa na prázdniny vycestovala do zahraničia. S poukazom na vek mal. dieťaťa, berúc do úvahy jeho názor, má navrhovateľka za to, že by bolo pre dieťa priaznivejšie, ak by ho súd zveril do jej osobnej starostlivosti. So starostlivosťou by jej pomáhala v čase jej neprítomnosti stará matka mal. dieťaťa. Pre dieťa by bolo vhodnejšie, ak by ostalo bývať na jednom mieste, kde má vytvorené stabilné zázemie, ktoré by mu zabezpečila matka spolu s jej rodičmi. Matka nechce obmedziť stretávanie dieťaťa s otcom, ani so starými rodičmi na strane otca, chce len vyhovieť želaniu svojho syna. Matka navrhla mal. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného 100 eur mesačne s tým, že styk otca s mal. dieťaťom by sa neupravil. Zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa sú oprávnení obaja rodičia. Spolu s návrhom vo veci samej, matka doručila i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zveril mal. dieťa do jej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 12C/105/2007 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 27.08.2017 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Návrh odôvodňoval tým, že manželské vzťahy sú zlé od narodenia dieťaťa a manželstvo je len formálne. Manželia spolu nekomunikujú tri roky. Navrhovateľ pracuje v Írsku s rodinou bez manželky, kde vychováva i syna. Manželka sa má zdržiavať v Taliansku a neudržiava s nimi žiadny kontakt. Všetka starostlivosť o dieťa je na otcovi. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 12C/105/2007-32 zo dňa 26.02.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.03.2008 mal. dieťa súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 1 000 Sk (33,19 eur). Styk matky s mal. dieťaťom upravený nebol.

4.1 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/318/2017 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 09.10.2017 sa otec domáhal zvýšenia výživného na sumu 150 eur mesačne z toho dôvodu, že od posledného rozhodnutia súdu uplynulo 5 rokov a matka platí len určené výživné vo výške 33,19 eur, i napriek tomu, že pracuje v Nemecku a iným spôsobom finančne na mal. dieťa neprispieva. Právny zástupca otca podaním zo dňa 26.02.2018 doručil súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu, pretože rodičia uzavreli mimosúdnu dohodu dňa 23.02.2018. Uznesením č. k. 11P/318/2017-33 zo dňa 02.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.03.2018, súd konanie zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP.

5. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d)niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e)nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f)nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g)písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h)sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp.

v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

18. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

19. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V čase rozhodovania súdu matka nepreukázala a neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi tak, ako to uvádzala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal. dieťa je zverené do osobnej starostlivosti otca rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 12C/105/2007. Od tohto obdobia starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje otec, čo doposiaľ vyvrátené nebolo. Dôkazom toho je i podaný návrh otca na zvýšenie výživného v konaní pod sp. zn. 11P/318/2017 zo dňa 09.10.2017. Uvedené konanie bolo zastavené z dôvodu mimosúdnej dohody rodičov o zvýšení výživného, odkedy matka prispieva na výživu sumou 100 eur. Ak by matka mala záujem o zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, tak už v tomto období mala o tom vedomosť, pretože sama v návrhu uvádza, že dieťa sa v marci 2017 zdôverilo starej matke, že by chcelo bývať u nej, kde v čase prítomnosti na Slovensku býva i matka. Ak mala matka vedomosť o tom, že dieťa nechce bývať s otcom už v marci 2017, mala možnosť uvedenú situáciu riešiť i v rámci tohto konania, prípadne podaním ďalšieho návrhu, ak chcela rešpektovať názor a vôľu dieťaťa. Matka žiadny takýto návrh nepodala. Reagovala až na návrh otca, o ktorom bola informovaná, podaním nového návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu. Sama matka uviedla, že momentálne je dieťa s ňou v zahraničí so súhlasom otca, a preto nie je žiadny dôvod bez bližšieho dokazovania skutočností uvádzaných matkou mal. dieťaťa, dočasne upravovať pomery medzi účastníkmi. Súd zároveň poznamenáva, že vo veci je vytyčené pojednávanie na termín 20.08.2019. Z dôvodu nepreukázania dočasnej potreby zmeny pomerov medzi účastníkmi matkou mal. dieťaťa, súd návrh zamietol. Súd o návrhu rodičov rozhodne po dôkladnom dokazovaní, i s dôrazom na vyjadrenie mal. dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.