

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 25C/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212497
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723212497.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, XXX XX D. E., právne zast. JUDr. Silviou Kollárovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 29, 054 01 Levoča, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo "Goral" 059 78 Veľká Franková, so sídlom Veľká Franková 124, 059 78 Veľká Franková v konaní o žalobe na obnovu konania s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou na obnovu konania podanou na Okresnom súde Poprad dňa 13.12.2023 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd povolil obnovu konania vedeného pod sp. zn. 3C/29/2018 vo veci o zaplatenie 2.665,21 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody.

2. Žalobu odôvodnila tým, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy týkajúce sa strany a predmetu pôvodného konania vo veci o náhradu škody, ktoré teraz žalobkyňa a v pôvodnom konaní žalovaná bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, ale môžu pre ňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a preto podáva proti celému rozsahu platobného rozkazu č. k. 3C/29/2018 – 46 z 30.04.2019 vydanému Okresným súdom v Kežmarku, proti celému rozsahu uznesenia č. k. 3C/29/2018 – 110 z 16.07.2021 vydanému Okresným súdom v Kežmarku, proti celému rozsahu uznesenia č. k. 16Co/12/2021 – 148 z 14.10.2021 vydanému Krajským súdom v Prešove, proti celému rozsahu uznesenia sp. zn. KK-3C/29/2018 z 29.05.2023 vydanému Okresným súdom v Kežmarku a proti celému rozsahu uznesenia č. k. 3C/29/2018 – 161 z 04.11.2022 vydanému Okresným súdom v Kežmarku, žalobu na obnovu konania. To, že žaloba je podaná riadne, včas a v zákonom ustanovenej lehote dokladovala tým, že porušenie zákona právnej zástupkyne žalobcu v pôvodnom konaní v súvislosti s jej následným substitučným splnomocnením advokátskej koncipientky JUDr. PhDr. Klaudie Čukalovskej na zastupovanie v celom konaní, bolo potvrdené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Disciplinárnej komisie Slovenskej advokátskej komory. Ďalej uviedla, že konanie vedené pod sp. zn. 3C/29/2018 považuje od jeho začiatku, t. j. od podania žalobného návrhu o náhradu škody za nezákonné a neplatné, pôvodne označený žalobca (teraz žalovaný) nemal aktívnu legitimáciu na podanie žalobného návrhu, ničím nepreukázal pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej (teraz žalobkyne), a že na plnomocenstve chýba podpis ďalšieho člena predstavenstva. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súčasne navrhla, aby súd do doby právoplatného rozhodnutia o povolení obnovy konania odložil vykonateľnosť uznesenia sp. zn. 3C/29/2018 z 29.05.2023 a uznesenia č. k. 3C/29/2018 – 161 z 04.11.2022.

3. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 398 Civilného sporového poriadku, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 399 Civilného sporového poriadku, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

6. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 403 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 406 Civilného sporového poriadku, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Podľa § 409 Civilného sporového poriadku, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

10. Podľa § 410 Civilného sporového poriadku, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

11. Podľa § 413 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

12. Podľa § 413 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

13. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok môže mať za následok narušenie právnej istoty strán, ktorých spor bol právoplatne skončený meritórnym rozhodnutím a z tohto dôvodu musia byť pre prípustnosť povolenia obnovy konania splnené taxatívne podmienky podľa § 397 Civilného sporového poriadku.

14. Po preskúmaní súdneho spisu konania pôvodne vedeného pod sp. zn. KK-3C/29/2018 a obsahu žaloby žalobkyne, resp. dôvodov na obnovu konania súd zistil, že žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je prípustná.

15. V pôvodnom konaní bolo o podanej žalobe žalobcu (teraz žalovaného) najskôr rozhodnuté v skrátanom konaní platobným rozkazom Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C/29/2018 zo dňa 30.04.2019, ktorý bol následne podaným odporom v zmysle ust. § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku zo zákona zrušený. Následne v priebehu konania vzal žalobca žalobu späť, a preto súd uznesením č. k. 3C/29/2018 – 110 zo dňa 16.07.2021 konanie zastavil a žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Po podanom odvolaní zo strany žalovanej (teraz žalobkyne) Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 16Co/12/2021 – 148 zo dňa 14.10.2021 toto uznesenie potvrdil a zároveň žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C/29/2018 – 110 zo dňa 16.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/12/2021 – 148 zo dňa 14.10.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2021.

16. Tým, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté procesným uznesením, ktorým sa končí konanie, žalobkyňou podaná žaloba na obnovu konania smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému v zmysle zákona nie je prípustná, preto ju súd I. výrokom tohto uznesenia odmietol.

17. Pre úplnosť súd ďalej uvádza, že žalobkyňa podanou žalobou napádala aj celý rozsah uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. KK 3C/29/2018 – 161 zo dňa 04.11.2022, ktorým vyšší súdny úradník rozhodol o výške náhrady trov odvolacieho konania a taktiež aj celý rozsah uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. KK-3C/29/2018 – 212 zo dňa 29.05.2023, ktorým súd rozhodol o sťažnosti žalovanej (teraz žalobkyne) voči vyššie uvedenému uzneseniu, no aj v tomto prípade ide o rozhodnutia, ktoré nie sú meritórne, teda o rozhodnutia, voči ktorým nie je žaloba na obnovu konania prípustná.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď vzhľadom na odmietnutie žaloby bol v spore v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému žaloba doposiaľ nebola ani doručená, a preto mu v danom štádiu konania žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd aplikáciou procesnej ekonómie stanovenej v článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.