

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414201867
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4414201867.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: T. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. W. Q. zastúpeného: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanému: M. M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX G. J., zastúpeného: M. N. A., I. G., XXX XX G. J., o zaplatenie 10 000 eur s príslušenstvom, o trovách konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu G. J. zo dňa 15. apríla 2XX9 č.k. 17C/213/2XX4 - 411, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie priznal štátu nárok na náhradu trov dokazovania voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami čl. 4 ods. 1 a 2, § 251, § 252, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Žalovaný napadol odvolaním uznesenie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote. Namietal rozpor uznesenia súdu prvej inštancie s právnym názorom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 MCdo 15/2013 zo dňa 18.06.2015, podľa ktorého je povinnosť súdu rozhodnúť o trovách konania sa týka nie len trov konania účastníkov, ale aj trov štátu. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je preto súd povinný rozhodnúť aj o trovách štátu, ak nerozhodol, že o nich rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak o týchto trovách opomenie rozhodnúť, môže o nich bez návrhu rozhodnúť dopĺňajúcim rozhodnutím, ale len kým rozhodnutie vo veci samej, resp. rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nenadobudne právoplatnosť. Uviedol, že ako vyplýva z uznesenia samotného, súd o náhrade trov konania štátu rozhoduje nie do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ale s výrazným časovým odstupom po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. Tvrdil, že pokiaľ by sa chcel súd prvej inštancie svojím právnym názorom odchyliť od názoru najvyššej súdnej authority, je povinný si svoje rozhodnutie v tomto smere riadne odôvodniť. Namietal, že tak neurobil a preto rozhodnutie nespĺňa kritériá, ktoré CSP kladie na odôvodnenie rozsudku, a ani na odôvodnenie odklonu od právneho názoru najvyššej súdnej authority.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

4. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak takéto dôvody neexistovali.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 17C/213/2014-186 zo dňa 08.04.2015, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/582/2015 - 261 zo dňa 28.10.2015, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 08.12.2015. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie uznesením č.k. 17C/213/2014-269 zo dňa 04.12.2015, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/627/2016 - 326 zo dňa 26.04.2017, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 11.07.2017. O výške trov konania rozhodol súd prvej inštancie uznesením č.k. 17C/213/2014 - 403 zo dňa 26.02.2019, ktoré bolo právoplatné dňa 28.03.2019. Až následne rozhodol o nároku na náhradu trov štátu napadnutým uznesením.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávny právny záver. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, ktorým podradil nárok štátu ustanoveniu § 255 ods. 1 CSP a štátu priznal nárok voči žalovanému podľa výsledku úspechu, resp. neúspechu žalovaného v spore. Odvolací súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6MCdo 15/2013 zo dňa 18.06.2015, ktoré uviedol aj žalovaný vo svojom odvolaní, ktorý okrem iného uvádza, že ochrana záujmov štátu spočívajúca v povinnosti súdu rozhodnúť o trovách, ktoré štát platil, je úradnou povinnosťou konajúceho súdu. Pokiaľ súd prvého stupňa v rozsudku nerozhodol o trovách štátu a nerozhodol o nich bez návrhu ani do právoplatnosti rozsudku, bolo vylúčené, aby o nich rozhodol neskôr uznesením, vydaným navyše takmer po uplynutí jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

11. Rozhodovanie o náhrade trov konania má dve samostatné fázy. Prvou je rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania, o ktorom rozhodne súd bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok o nároku na náhradu trov konania obsahuje každé rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, a to aj v prípade, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Druhou fázou je rozhodnutie o výške trov konania, o ktorej rozhoduje vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

11.1. V predmetnom konaní je nepochybne preukázateľné, že bolo rozhodnuté nie len rozhodnutím vo veci samej, t.j. rozsudkom 17C/213/2014-186 zo dňa 08.04.2015, ale aj rozhodnutím o výške trov konania samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, a to uznesením č.k. 17C/213/2014 - 403 zo dňa 26.02.2019. Súd prvej inštancie teda celkom zjavne opomenul na skutočnosť, že o trovách štátu nebolo rozhodnuté. Avšak táto skutočnosť mu nezakladá právomoc rozhodnúť o nich samostatným uznesením, pretože predmetné konanie právoplatne skončilo. Uvedený právny záver súdu prvej inštancie je nesprávny, pretože odporuje platnej právnej úprave, resp. nemá oporu v zákone. Navyše zvyhodňuje štát, ktorý má právo na náhradu trov konania proti tej strane sporu, ktorá by podľa výsledku konania mala povinnosť na náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na to, že o nároku ako aj o výške trov konania bolo právoplatne rozhodnuté, samostatným uznesením o nároku na náhradu trov štátu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej by bol narušený princíp právnej istoty. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil.

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil, pretože v danom prípade dôvody pre ktoré bolo vydané napadnuté uznesenie neexistovali.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).