

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010314
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010314.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného C. T. na neverejnom zasadnutí dňa 10. júla 2019, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 11.12.2018, sp.zn. 2T/20/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

od 12.10.2017 až do 11.12.2018 si v Y. a všade inde, kde sa zdržiaval, neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.02.2011, sp.zn. 7C/55/2010, právoplatným a vykonateľným dňa 29.03.2011, a to prispievať výživným na svoje maloleté deti D. T., nar. XX.XX.XXXX v J. a E. T., nar. XX.XX.XXXX v O. D., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí E. T., v súčasnosti C., ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 04.08.2015, sp. zn. 14CoP/68/2015, právoplatným a vykonateľným dňa 21.12.2015, a to prispievať výživným na svoje maloleté deti D. T., nar. XX.XX.XXXX v J. a E. T., nar. XX.XX.XXXX v O. D. sumou vo výške po 40,- Eur na každé dieťa vždy do 20-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba v odbore B., čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie celkový dlh pre matku detí vo výške nie menej ako 1.040,- Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 19.04.2017, sp.zn. 3T/108/2016, právoplatným dňa 11.10.2017, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Za to mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.03.2019, a to proti výrokom o vine a o treste. Poukázal na to, že dlžná čiastka výživného v sume 1.040,- Eur už bola dňa 08.03.2019 uhradená na bankový účet matky uvedených detí. Odvolanie doplnil ďalším písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 18.03.2019, ku ktorému pripojil potvrdenie o zaplatení dlžnej sumy výživného v celom rozsahu. Do pozornosti súdu dal skutočnosť, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' po prejavenej ľútosti, si svoju povinnosť uhradiť stanovené výživné, dodatočne splnil, čo on urobil.

Odvolanie doplnil, prostredníctvom svojej medzičasom ustanovenej obhajkyne, aj ďalším písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 30.05.2019. V tomto zopakoval vyššie uvedené odvolacie argumenty, pričom navrhol, aby odvolací súd predvolal na verejné zasadnutie matku maloletých detí, ktorá by potvrdila skutočnosť, že jej už bola zaplatená celá suma dlžného výživného za žalované obdobie.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd v súlade s ust. § 322 ods. 3 Tr.por. zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že ho v konečnom dôsledku podľa § 285 písm. f) Tr.por. spod obžaloby oslobodí, nakoľko zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 písm. a) Tr.zák.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, a to v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak nielen z dôvodov ním uvádzaných, ale aj z iných dôvodov, a to pre chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zistil, že prvostupňový súd sa dopustil podstatných chýb v konaní, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzalo, preto boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť právo obhajoby.

Odvolací súd v zmysle § 317 ods. 1, veta druhá Tr.por. musel prihliadnuť aj na chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzalo, i keď neboli odvolaním obžalovaného vytýkané, nakoľko by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr.por., pretože bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.

Podľa § 2 ods. 9 Tr.por. každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr.por. po vznesení obvinenia musí mať obvinený obhajcu už v prípravnom konaní, ak je vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd sa dôsledne neriadil vyššie citovanými ustanoveniami Trestného poriadku. Samosudca síce mal čiastočne splnené zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného vyplývajúce z ust. § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr.por., avšak súčasne nemal splnenú zákonnú podmienku na takýto procesný postup vyplývajúcu z ust. § 252 ods. 3, prvá veta Tr.por., pretože obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu v inej trestnej veci (sp.zn. 3T/108/2016), a to už od 03.12.2018, pričom vyslovene neodmietol účasť na hlavnom pojednávaní, ani vyslovene nepožiadala, aby sa vykonalo v jeho neprítomnosti (ust. § 252 ods. 3, druhá veta Tr.por.). Navyiac v zmysle ust. § 252 ods. 4, prvá veta Tr.por. nemožno konať hlavné pojednávanie v prípadoch povinnej obhajoby bez prítomnosti obhajcu. Hlavné pojednávanie sa konalo dňa 11.12.2018, avšak u obžalovaného vznikol dôvod povinnej obhajoby podľa ust. § 37 ods. 1 písm. a) Tr.por. už dňa 03.12.2018, teda na hlavnom pojednávaní už mal byť prítomný jeho zvolený alebo ustanovený obhajca. Týmito podstatnými chybami konania bolo v súhrne evidentne zásadným spôsobom porušené právo obžalovaného na obhajobu, preto na ne musel odvolací súd prihliadať, aj keď tieto chyby neboli podaným odvolaním priamo vytýkané.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného v rámci jeho obhajoby uvedené v odvolaní, tieto odvolací súd bližšie nepreskúmal, keďže by to bolo predčasné, vzhľadom na vyššie uvedený neprijateľný procesný postup prvostupňového súdu, ktorý sa však nimi bude musieť v ďalšom konaní dôsledne zaoberať a vysporiadať sa s nimi. Krajský súd poznamenáva, že odvolanie podal z procesných strán len obžalovaný, preto okresný súd, okrem iného, nemôže zmeniť skutkový stav pri novom rozhodnutí v jeho neprospech (prípadne rozšírenie obdobia, v ktorom si neplnil vyživovaciu povinnosť).

Povinnosťou okresného súdu bude predovšetkým opätovne vykonať hlavné pojednávanie zákonným spôsobom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Po takto vykonanom dokazovaní je potrebné dôkazy vyhodnotiť rešpektujúc ust. § 2 ods. 12 Tr.por. s prihliadnutím na ust. § 168 ods. 1 Tr.por. tak, aby bolo možné na ich základe po ich vyhodnotení spoľahlivo ustáliť skutkový stav, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, za dodržania všetkých príslušných procesných ustanovení

a až následne posúdiť dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny alebo nevinu obžalovaného a v konečnom dôsledku rozhodnúť vo veci samej zákonným spôsobom.
Z týchto dôvodov krajský súd ako súd odvolací na podklade odvolania obžalovaného, ktoré považoval za dôvodné, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.