

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010877
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118010877.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, v trestnej veci obžalovaného Róberta Lakatoša, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.07.2019 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:H. D. narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Bratislava, O. XXXX/X, t.č. ÚVTOS Bratislava

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

v skutku I.

v presne nezistenom čase od 02.00 hod. do 04.27 hod. dňa 25.2.2018 v Bratislave na presne nezistenom mieste si obstaral debetnú kartu VISA č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno Y. S., vydanú VÚB bankou k účtu č. X. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a následne dňa 25.2.2018 na benzínovej pumpe OMW, v Bratislave na Trnavskej ceste 6 v čase o 04:27:15 hod. vykonal touto kartou bezkontaktnú platbu vo výške 19 eur, v čase o 04:28:23 hod. vykonal touto kartou bezkontaktnú platbu vo výške 19 eur, v čase o 04:30:53 hod. vykonal touto kartou bezkontaktnú platbu vo výške 19,56 eur a v čase o 04:36:59 hod. vykonal touto kartou bezkontaktnú platbu vo výške 19 eur, čím neoprávneným použitím platobnej karty bola majiteľovi účtu P. S. spôsobená škoda vo výške 76,56 eur,

v skutku II.

obvinený dňa 15.02.2017 v čase o 15:32 hodine v Bratislave na Kapitulskej ulici 9 vo vstupnom nádvorí fary odcudzil horský bicykel značky Scott modrej farby, ktorý bol riadne uzamknutý uzamykacím zámkom, a to tým spôsobom, že pristúpil k bicyklu, vytiahol z igelitovej tašky bielej farby s nápisom PUMA veľké pákové nožnice a týmito najskôr odstránil uzamykací zámok, následne nožnice spolu so zámkom odložil do igelitovej tašky, nasadol na bicykel a odišiel, čím poškodenému U. F. spôsobil škodu vo výške 350 Eur, pričom obvinený tak konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 9T/6/2016 z 18.04.2016, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v skutku III.

obvinený dňa 03.02.2018 v čase o 23:45 hodine v Bratislave na Kollárovom námestí potom, čo bol na základe plnenia úloh vyplývajúcich z pátrania po hľadaných osobách a veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti kontrolovaný hliadkou Policajného zboru Atlas 306, obvinený najskôr sám od seba oznámil, že je občasným konzumentom drog a že je možné, že má pri sebe nejaké drogy, na čo po jeho zákonom poučení samostatne, dobrovoľne a z vlastnej vôle vydal policajnej hliadke z pravého vrecka svojej bundy papierovú skladačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 116 mg obsahujúceho viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

do II. skupiny psychotropných látok, pričom zaistené množstvo zodpovedá podľa ustálenej judikatúry jednej obvykle jednorazovej dávke drogy,

t e d a

v skutku I.

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,
v skutku II.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu, hoci bol
za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku III.

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

v skutku I.

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej
platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona,

v skutku II.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v skutku III.

prečin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo
prekurzorov. ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Vo vzťahu ku skutku v bode I.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného H. D. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.05.2017, sp. zn. 1T/76/17, právoplatným dňa 10.10.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon súd podmienienečne odložil a zároveň obvinenému H. D. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace, ako aj vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného H. D. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02.08.2017, sp. zn. 6T/72/17, právoplatným dňa 25.01.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tresty uložené uvedenými trestnými rozkazmi pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Vo vzťahu ku skutku v bode II. a v bode III.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona na samostatný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného spoločnosť VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného P. S., nar. 19.08.1958 v D., W. Bratislava, X. L. XXXX/XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa §172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný ako aj prokurátor vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15. dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.