

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/123/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818010809
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818010809.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Monokovej a prísediacich Q. Q. a J. Q. v trestnej veci proti obžalovanému R. Q., V. XX.XX.XXXX L. L. V. B., B. P. L. V. B., T. S. XXX/XX, t.č. ÚVV Košice, Floriánska 18, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júla 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný R. Q., V. XX.XX.XXXX L. L. V. B., B. P. L. V. B., T.E. S. Č. XXX/XX, t. č. od 22.06.2018 vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice,

uznáva sa za vinného, že

sa požitím psychoaktívnych látok, najmä marihuany a pervitínu, priviedol do stavu psychotickej poruchy, pod vplyvom ktorej od presne nezisteného obdobia najneskôr od 01.03.2018 z mesta Košice a inde, neznámym spôsobom zadovážoval v neznámom množstve omamné a psychotropné látky zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. a II. skupiny psychotropných látok a to metamfetamín a marihuanu, ktoré následne na základe telefonického dohovoru ďalej predával, a to najmenej 10 krát I. P., V. XX.XX.XXXX, v hodnote 1 gram marihuany za 10 eur, najmenej 1 krát Q. X., V. XX.XX.XXXX, B. P. P. Č. XXXX/XX, v hodnote 1 gram marihuany za 10 eur, najmenej 6 krát B. X., V. XX.XX.XXXX, v hodnote 1 gram marihuany za 10 eur, najmenej 3 krát J. L., V. XX.XX.XXXX, 1 gram marihuany za 10 eur, najmenej 9 krát Y. R., V. XX.XX.XXXX, v hodnote 1 gram marihuany za 10 eur a 1 dávku pervitínu za 10 eur, najmenej 10 krát Y. R., V. XX.XX.XXXX, v hodnote 1 gram marihuany za 10 eur a najmenej 10 krát 1 dávku pervitínu za 10 eur, najmenej 2 krát S. R. Y., V. XX.XX.XXXX, v hodnote 4 gramy marihuany za 40 eur, najmenej 30 krát J. Z., V. XX.XX.XXXX, v hodnote 1 gram marihuany za 10 eur a najmenej niekoľko krát pervitínu v hodnote dávku pervitínu za 10 eur, najmenej 30 krát P. Q., XX.XX.XXXX, ktorému bezodplatne ponúkol marihuanu v presne nezistenom množstve, najmenej 1 krát V. K., V. XX.XX.XXXX, ktorému bezodplatne ponúkol metamfetamín a marihuanu v presne nezistenom množstve, najmenej 1 krát ml. Š.S. T., V. XX.XX.XXXX, ktorému bezodplatne ponúkol metamfetamín a marihuanu v presne nezistenom množstve, pričom obž. R. Q. prechovával tieto omamné a psychotropné látky v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia: O.-XXXCE modrej farby, pričom pri prehliadke iných priestorov a pozemkov vykonanej dňa 22.06.2018 o 02:35 hod., boli takéto látky zaistené, pričom sa jedná o plastovú ampulku s obsahom kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu s prímiesou piracetamu o celkovej hmotnosti 1,12 gramu s priemerným obsahom 70,5% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 20-79 bežných dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, puzdro v tvare kruhu, v ktorom sa nachádzali dva kusy plastových sáčkov s obsahom sušeného rastlinného materiálu, morfológicky zhodné vrcholcovité časti rastlín konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,40 gramu s priemerným 13,9% obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorého by

bolo možné pripraviť 39-117 bežných dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, ďalej noviny, v ktorých boli zabalené dva kusy plastových vreciek s obsahom sušeného rastlinného materiálu, morfológicky zhodné vrcholcovité časti rastlín konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,61 gramu s priemerným 13,0% obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorého by bolo možné pripraviť 7-21 bežných dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku konzumenta a to napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/103/2013 zo dňa 20.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/4/2014 zo dňa 20.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2014, uznaný vinným zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienenčne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 20.02.2019 s probačným dohľadom a obmedzenie spočívajúce v zákaze používania návykových látok ako aj trest prepadnutia vecí a ochranné opatrenie,

t e d a

požitím alebo aplikáciou návykovej látky sa úmyselne priviedol do stavu nepričetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky trestného činu - obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

t ý m s p á c h a l

zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí - digitálnej váhy čiernostriebristej farby neznámej značky a čierne puzdro v tvare JBL.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, mimo uvedenia, že obžalovaný sa požitím psychoaktívnych látok, najmä marihuany a pervitínu, priviedol do stavu psychotickej poruchy, pod vplyvom ktorej mal spáchať v ďalšom popísaný skutok, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

Na pojednávaní vykonanom dňa 18.2.2019 po poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný uviedol, že nevyužíva svoje právo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výpoveďami svedkov, oboznámením sa so znaleckými posudkami z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie daktyloskopia, kriminalistická toxikológia a kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza ako aj z odboru elektrotechnika, odvetvie počítačové programy, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalca R.. R. Q. ako aj znalcom R.. Q. Z.Q. D. R.. S. R. Q., výsluchmi znalcov, oboznámením sa s listinami o osobných prehliadkach obžalovaného a svedkov V. K. D. Š. T., závermi toxikologického vyšetrenia, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v mieste bydliska obžalovaného ako aj prehliadky iných priestorov a pozemkov - osobného motorového vozidla, prepismi záznamov o telekomunikačnej prevádzke, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, správou Okresného úradu, odbor katastrálny, odporom z registra trestov, správou Mesta L. V. B. a Ústavu na výkon väzby Košice, odpisom z registra trestov, z evidencie priestupkov, oboznámením sa s vecnými dôkazmi - doličnými vecami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12T/103/2013 ako aj spismi Okresného súdu Prešov sp. zn. Ntt 47/2018 a Ntt 49/2018 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať, preto súd postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o jeho výsluchu z prípravného konania. Obžalovaný vypovedal, že ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa priznáva, svoje konanie odôvodnil tým, že je závislý na omamných látkach a tejto závislosti sa nemôže zbaviť. Pokiaľ nejakú látku zohnal, tak ju predal, ale nie, aby z toho profitoval, ale za utŕžené peniaze kúpil látku pre seba a tú užil. Taktiež priznal, že zakázané látky užíva od 13 rokov, pričom rokmi sa závislosť stupňovala. Krátke obdobie potom čo bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť snažil sa vyhnúť užívaniu týchto látok, ale nezvládol to. Tiež uviedol, že je mu ľúto aj to, že úver, ktorý mu bol poskytnutý v sume 20.000 eur minul na drogy a časť prehral na automatoch a úver za neho splácajú rodičia. Denne užíval viac ako jeden kubik pervitínu, takže ani nevie popísať, s kým sa stretával a čo robil. Rodičia mu dohovárali, aby sa išiel liečiť, no nemyslel si, že je to také vážne.

Pokiaľ sa týka výsluchu svedkov vypočutých v prípravnom konaní, ktorých navrhol prokurátor na hlavné pojednávanie predvolať a vypočuť, obžalovaný ako aj prokurátor súhlasili s prečítaním zápisníc o výsluchoch týchto osôb a rovnako súd prečítal aj zápisnice o výsluchu svedkov, u ktorých takýto postup navrhol prokurátor už v obžalobe.

Svedkovia T. Š., J. Š., J. R. D. K. V. využili svoje právo a odmietli vo veci vypovedať z dôvodu, že by si mohli privodiť trestné stíhanie.

Svedok I. P. vypovedal, že obžalovaného osobne pozná a v minulosti od neho kupoval marihuanu, bolo to asi 10 krát od začiatku roka. Okrem marihuany mu obžalovaný žiadne iné drogy nepredával, pričom predaj prebiehal tak, že zo svojho telefónneho čísla zavolať obžalovanému a dohodli si miesto a čas stretnutia, obžalovaný mu marihuanu priniesol zabalenú v uzatvárateľnom vrecku. Zvyčajná cena za 1 gram bolo 10 eur. Inak sa s obžalovaným nekamarátil, ani sa s nim nepotreboval stretávať, nepozná jeho kamarátov, nevie odkiaľ obžalovaný drogy kupoval, ani nevie komu ďalšiemu drogy predával. Na záver uviedol, že marihuanu kupoval len pre vlastnú potrebu.

Svedok Q. X. vypovedal, že v minulosti od obžalovaného kupoval drogy a to konkrétne marihuanu, pričom užívateľom iných drog nie je. Obžalovaného spoznal v zime roku 2016-2017, už predtým ho poznal z videnia a vedel o ňom, že bol stíhaný za drogovú trestnú činnosť. Obžalovaného spoznal v herni, kde pracoval a obžalovaný tam chodil hrať automaty. Vedel, že stále má čo dočinenia s marihuanou, preto sa obžalovaného opýtal, či mu nevie zohnať marihuanu. Obžalovaného oslovoval R. a on jeho B., pričom s obžalovaným komunikoval prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX a prostredníctvom telefonických hovorov, sms správami a príležitostne prostredníctvom služby Messenger. Od obžalovaného kúpil v zime marihuanu asi 5 krát, od marca do júna iba raz, nakoľko neskôr s nim mal nehody, lebo obžalovaný mu dĺžil peniaze. Marihuanu obžalovaný predával gram za 10 eur, čo bolo na tri dávky a mal ich pre vlastnú potrebu. Marihuanu mu obžalovaný predával zabalenú v papieri alebo v uzatvárateľnom vrecku, túto užíva príležitostne asi tri roky. Z počutia vie, že obžalovaný chodil často do Košíc za účelom nákupu drogy.

Svedok J. L. vypovedal, že v minulosti bol príležitostným užívateľom marihuany, ktorú zväčša užil pred nejakou oslavou alebo párty. Obžalovaný mu za posledné obdobie predal drogu asi trikrát, pričom

predával 1 gram za 10 eur s tým, že sa dohodli prostredníctvom telefónu alebo internetu, kde sa dohodli na mieste a čase. Po požití marihuany cítil uvoľnenie psychického napätia a fyzického vyčerpania. Obžalovaný mu núkal aj pervitín, ale to odmietol. Nepozná nikoho komu obžalovaný predával omamné a psychotropné látky.

Svedok R. Y. vypovedal, že obžalovaného osobne nepozná. Nikdy sa s nim nestretol, ani si nezdravia, počul jeho meno od kamarátov, ale nevie o ňom nič povedať. Telefónne číslo XXXXXXXXXX je jeho číslo, používa ho asi pol roka, nevie, kto by ho mohol používať.

Svedok Š.S. B. vypovedal, že osobu obžalovaného pozná, spoznal ho asi pred dvoma rokmi v meste a od kamarátov sa dozvedel, že obžalovaný si rád zafajčí trávu. Stretával ho príležitostne, keď on prišiel za ním, vtedy išli vonku. Obžalovaný vedel, že robí v Nemecku a preto si od neho požičiaval peniaze. V poslednom čase mu už peniaze nevrátil, alebo nechcel vrátiť, celé jeho správanie bolo divné, jedno hovoril, druhé robil. Peniaze mu nakoniec nevrátil, preto sa mu radšej vyhýbal. V minulosti bol príležitostným užívateľom pervitínu, pol roka už neužil žiadnu drogu. Marihuanu vyskúšal pred 2-3 rokmi. Telefónne číslo XXXXXXXXXX používa minimálne polroka, nikto iný ho nepoužíva. Pri telefonicknej konverzácii s obžalovaným sa bavili o peniazoch, išlo o peniaze, ktoré obžalovanému požičal a on mu ich mal vrátiť. Nevie komu obžalovaný predával drogy, s ním sa o tom nebavil.

Svedkyňa L. R. vypovedala, že je majiteľkou osobného motorového vozidla Škoda Octavia EČ: O. XXXCE, ktoré pred deviatimi rokmi dala do užívania svojim rodičom, vozidlo nechala otcovi aj s dokladmi. Rodičia sa od malička starajú o svojho vnuka V., ktorého matka, teda jej sestra, pracuje a zdržiava sa v zahraničí. Po dovŕšení 18 rokov začali rodičia požičiavať vozidlo V.. Potom mal nehodu, auto rozbil, jej otec zaplatil za opravu a vtedy už mu vozidlo nechceli požičiavať. No postupne si to auto privlastnil V.. Na Veľkú noc, keď bola u rodičov, povedala mu, že to auto nie je jeho, ale so súhlasom si ho môže požičať na cestu do práce a späť. Na súkromné účely si ho nesmie brať. V júni jej volala sestra R., že V. bol s kamarátmi zastavený policajtní a v jej aute sa našli drogy, no nevie koho to boli drogy. Po incidente vozidlo nechala rodičom, ale V. ho nesmie používať.

Svedok V. K.Č. vypovedal, že poznal obžalovaného, ale nestretával sa s nim. Dňa 21.06.2018 sa stretli náhodne, obžalovaný sa skontaktoval s jeho kamarátkou a obžalovaný chcel, aby ho odviezol do Košíc, kde obžalovaný v Košiciach išiel k inému autu a po návrate vybral z taštičky pervitín a marihuanu. Spolu s nimi bol v Košiciach Š. T.. Keď prišiel obžalovaný do auta, opýtal sa ho, či nechce nejakú trávu, povedal mu, že mu môže niečo dať. Okolo polnoci boli zastavení políciou pred Vranovom. Taktiež vypovedal, že je príležitostným užívateľom marihuany, skúšal aj iné drogy. Od obžalovaného si nekupoval omamné a psychotropné látky. Keď obžalovaný nasadol do auta, vybral z taštičky marihuanu aj pervitín, ktorý rozložil na displej telefónu a opýtal sa ich, či si dajú, vtedy si aj potiahol a vyrazili. Auto, ktorým išli, patrí jeho tete, ktorá ho dala do užívania dedovi. Po pervitíne sa cítil zle, jeho účinok bol krátkodobý.

Svedok Š. T.Á. vypovedal, že dňa 21.06.2018 bol s kamarátom V. K. na jeho aute Škoda Octavia vo Vranove nad Topľou, niekedy pred polnocou mu V. povedal, že pôjdu do Košíc, lebo jeho kamarát tam potrebuje ísť, pričom obžalovaného dovtedy nepoznal, až keď nasadol do auta. Po príchode do Košíc zastavili v Mc Donalde a potom išli na parkovisko pred Optimu, kde prišlo nejaké auto, ktoré zastavilo trochu ďalej od nich, obžalovaný vystúpil z auta a išiel k tomu druhému autu a potom o dve- tri minútky sa vrátil späť a povedal, že môžu ísť. On sedel vedľa vodiča, obžalovaný si sadol dozadu. Po chvíli zacítil marihuanu, jej zápach pozná z minulosti, s obžalovaným nič nehovoril, rozprával s ním iba V.. Nevie odkiaľ obžalovaný vytiahol pervitín, pričom ho dal na displej telefónu a urobil čiaru, spýtal sa, či si niekto dá, dali si všetci traja. Uviedol, že nie je užívateľom omamných a psychotropných látok, ale v minulosti skúšal marihuanu aj pervitín. Predtým sa nikdy s obžalovaným nekontaktoval.

Svedok Y. R. k veci uviedol, že obžalovaného pozná asi pol roka, zoznámili sa náhodne v meste a začali si písať na facebooku. Neskôr sa od kamarátov dozvedel, že obžalovaný bol trestaný za drogovú trestnú činnosť. Obžalovaného pozná pod menom R., on ho oslovoval Y.. Uviedol, že používal telefónne číslo XXXXXXXXXX, z neho volal a posielal sms správy obžalovanému. Od marca 2018 do júna 2018 si od obžalovaného asi trikrát za mesiac kúpil pervitín aj marihuanu, spolu to bolo asi 9 krát, pričom obžalovaný marihuanu predával gram za 10 eur, pervitín tiež za 10 eur dielik. Marihuanu volali „cefe“, „cof“, alebo káva, pervitín „šutre“ alebo kamene. Necítil sa byť závislý a nebol trestaný.

Svedok E. Š.F. vypovedal, že osobu obžalovaného pozná zo základnej školy. Stretávali sa náhodne, ale nikdy nie intenzívne. V poslednom čase sa nestretávali vôbec, iba keď si v meste pozdravili. Uviedol, že používa telefónne číslo XXXXXXXXXXX, ktoré je zaregistrované na firmu jeho otca D. B. T., T.I..N., z toho čísla on ani nikto iný netelefonoval ani neposielal sms správy obžalovanému. Telefónne číslo XXXXXXXXXXX by mohol používať brat J..

Svedok B. X.Ň. vypovedal, že obžalovaného pozná asi rok, spoznal ho tak, že mu niekto o ňom povedal, že predáva marihuanu. Skontaktoval sa s ním a kúpil od neho, potom sa stretávali, iba keď chcel od neho kúpiť marihuanu, neboli kamaráti. Od kamarátov počul, že obžalovaný mal problém so zákonom kvôli drogám, pozná ho pod menom R., ale oslovujú ho aj Q., obžalovaný ho oslovoval B.. Uviedol tiež, že používal telefónne číslo XXXXXXXXXXX a z toho telefonoval aj posielal sms správy obžalovanému, písal si s ním aj cez Messenger. Približne raz za dva týždne oslovil obžalovaného, aby mu predal marihuanu, od marca 2018 do júna 2018 to bolo spolu asi 6 krát. Miesto a čas si dohodli cez telefón, zvyčajne zašiel za ním, tam kde práve bol. Cena bola vždy rovnaká 10 eur za balíček. Peniaze mu platil v hotovosti, hneď na ruku. Marihuanu volali gandža, špek alebo káva. Marihuanu fajčil sám, pôsobí na neho upokojujúco, zo zdravotných dôvodov má zakázaný alkohol kvôli Crohnovej chorobe. Marihuanu užíva príležitostne asi dva roky.

Svedok Y. R. vypovedal, že obžalovaného spoznal prostredníctvom kamaráta, hneď vtedy sa dozvedel, že vie zohnať a predáť marihuanu. Kamaráti sa z nich nestali, pravidelne sa nestretávali, ale obžalovaný ho vždy nejako oslovil, ponúkol mu na predaj marihuanu alebo pervitín a potom si to od neho kúpil. Obžalovaného oslovoval R. a on jeho T.. Používal telefónne číslo XXXXXXXXXXX, ktoré je registrované na jeho mamu R. R. a prostredníctvom tohto čísla komunikoval s obžalovaným a aj prostredníctvom služby Messenger. Nikdy nebol svedkom odkiaľ si obžalovaný zadovážuje drogy, tento sa mu ozýval trikrát do týždňa, že má niečo predat', ale nie stále to zobral. Kúpil dvakrát za týždeň, za obdobie od marca 2018 do júna 2018 to mohlo byť 20 krát, z toho asi 10 krát marihuanu a asi 10 krát pervitín. Za dávku marihuany to bolo 10 eur, za dávku pervitínu to bolo 10 eur. Marihuanu volali káva, café, caf, kafa, pervitín volali kamene alebo šutre. Uviedol tiež, že je príležitostným užívateľom marihuany a pervitínu od leta minulého roku, ale v júni 2018 s tým skončil kvôli práci a priateľke.

Svedok P. Q. vypovedal, že obžalovaného spoznal pred dvoma rokmi, skamarátil sa s ním, stretávali sa. Od začiatku vedel, že bol trestaný a že stále má niečo s drogami, preto nebol prekvapený, keď ho zadržala polícia. Obžalovaného volal R. a on ho oslovoval P.. V období od marca 2018 do júna 2018 používal telefónne číslo XXXXXXXXXXX, ktoré je registrované na firmu I.-E., T.I..N.. a prostredníctvom tohto čísla sa kontaktoval s obžalovaným ale aj cez Messenger. Minimálne raz do týždňa dostal od obžalovaného zadarmo marihuanu, niekedy pervitín, za uvedené obdobie dostal drogu najmenej desaťkrát. Stále, keď bol s obžalovaným vonku, tak mal drogu. Pri vzájomnej komunikácii pervitín volali „veci“ a marihuanu káva alebo mariška. On sa neliečil zo závislosti, nebol stíhaný za drogovú trestnú činnosť a necíti sa byť závislý.

Svedok S.. R. Y. vypovedal, že s obžalovaným sa pozná zo strednej školy v T.. Skoro s každým zo spolužiakov udržiava kontakt, preto aj s obžalovaným sociálnej sieti. Naposledy sa s ním stretol na rozhraní mája a júna a stretli sa asi trikrát osobne. Vie, že obžalovaný bol stíhaný za drogovú trestnú činnosť. Z telefónneho čísla XXXXXXXXXXX ho kontaktoval za účelom kúpy marihuany, lebo dňa 07.06.2018 mal promócie a chcel sa uvoľniť. Dvakrát si od obžalovaného zakúpil marihuanu, celkovo 4 gramy, za ktorú zaplatil 40 eur. Pervitín od obžalovaného nekupoval, ani nikdy o ňom nebola reč.

Svedok J. Z. vypovedal, že obžalovaného pozná dva roky, vymenili si kontakt. Neskôr sa dozvedel, že obžalovaný mal problémy so zákonom kvôli drogám a že má niečo s drogami. Približne od leta 2017 si od neho kúpil marihuanu a niekedy aj pervitín, od obžalovaného kúpil trikrát týždenne jeden až tri gramy. Od marca 2018 do júna 2018 to bolo asi 30 krát, pričom cena bola 10 eur za gram. Zopárkrát vyskúšal pervitín, jeden dielik za 10 eur. Je príležitostný konzument, marihuanu užíva 5,5 roka, pervitín 2,5 roka. Párkrát bol s obžalovaným v Košiciach, kde vie, že obžalovaný nakupoval drogy, ale nepozná osoby, od ktorých ich obžalovaný kúpil.

Vo veci bolo vykonané aj znalecké dokazovanie a to z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie daktyloskopia, kriminalistická toxikológia a kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza ako aj z odboru elektrotechnika, odvetvie počítačové programy

Zo znaleckého posudku z odboru Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ, z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie daktyloskopia č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1386 vyplýva, že na účely skúmania boli predložené vecné stopy a to transparentná injekčná striekačka s bielym uzáverom, čierne kožené puzdro a platový obal, a že na týchto predmetoch neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy.

Podľa záverov znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ, z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej toxikológie č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1386 v ampulke - predmet č. 1 sa jednalo o kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu s prímiesou piracetamu o celkovej hmotnosti 1,12g. Priemerný obsah metamfetamínu v uvedenej kryštalickej látke bol 70,5%. Predložené množstvo zodpovedá 20 až 79 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. Metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Piracetam je ako účinná látka obsiahnutá vo viacerých liekoch. K predmetu č. 2A uviedli, že sa jednalo o sušený rastlinný materiál, morfológicky zhodné vrcholcovité časti rastliny konope o celkovej hmotnosti 8,40 g konope s priemerným 13,9% THC, čo zodpovedá 39 až 117 bežným jednotlivým dávkam drogy. Pokiaľ sa týka predmet č. 3A, jednalo sa o sušený rastlinný materiál, morfológicky zhodné vrcholcovité časti rastliny konope o celkovej hmotnosti 1,61 g konope s priemerným 13,0% THC, čo zodpovedá 7 až 21 bežným jednotlivým dávkam drogy. Látka tetrahydrokanabinol patrí do I. skupiny psychotropných látok.

Podaný bol aj znalecký posudok Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ, z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1386, kde predmetom znaleckého dokazovania bolo posúdiť biologické stopy na predložených predmetoch, zistiť či sa na nich nachádza biologický materiál vhodný na skúmanie a určenie DNA a následne porovnanie tohto zisteného biologického materiálu s výberom kandidátov v zbierke ako aj porovnaním s porovnávacím materiálom, ktorým boli bukálne stery od obžalovaného a svedkov V. K. D. Š. T.. Podľa záveru znaleckého posudku zo zaisteného predmetu a to z povrchu uzáveru plastovej ampulky ako aj z koncových častí plastovej striekačky a z povrchu tlačidiel a displeja váhy bol zaistený DNA materiál, pričom analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologických stôp na týchto predmetoch bol obžalovaný. Rovnaký záver ohľadom majoritného DNA profilu obžalovaného bol konštatovaný vo vzťahu k biologickému materiálu zaistenému z povrchu zipsu puzdra z vrchnej časti plastového vrecúška so zelenou sušinou. Čo sa týka ostatných DNA profilov zaistených na predmetoch tak ako boli predložené na znalecké skúmanie, u týchto nebolo možné vykonať požadované porovnanie, respektíve nebola konštatovaná zhoda s predloženým porovnávacím materiálom obžalovaného a svedkov V. K. D. Š. T..

Zo znaleckého posudku z odboru elektrotechnika, odvetvie počítačové programy č. 19/2018 znalca S.. T. Š. súd zistil, že na účely skúmania boli znalcovi predložené mobilný telefón značky Apple, značky Samsung, taktiež mobilný telefón tlačidlový a mobilný telefón značky Sony, všetky zaistené pri prehliadke iných priestorov a pozemkov dňa 22.6.2018, na sedadle spolujazdca predmetného osobného motorového vozidla ako aj SIM karty operátora 4K a O2 ako aj SIM karta bez čísla, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 22.6.2018 v mieste bydliska obžalovaného. Znalec uviedol, že predložené predmety boli vhodné na znalecké skúmanie, s tým že predmety popísal v časti posudku identifikácia zariadení a súčasne znalec zistil a oznámil účastnícke telefónne čísla vzťahujúce sa k uvedeným SIM kartám, teda či už v mobilných telefónoch alebo zaistených pri domovej prehliadke, ktorý prehľad ohľadom hovorov, správ, konverzácií, znalec uviedol v jednotlivých prílohách posudku. Taktiež boli v rámci identifikácie týchto zariadení zistené aj fotky na nich uložené ako aj údaje o GPS lokalizáciách.

Ohľadom posúdenia duševného stavu obžalovaného boli vypracované dva znalecké posudky z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to v prípravnom konaní znalcom R.. R. Q.N. a v konaní pred súdom znalcami R.. Q. Z. D. R.. S. R. Q.N..

R.. R. Q. v znaleckom posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 9/2018 u obžalovaného konštatoval poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním stimulujúcich látok

- pervitín - syndróm závislosti a poruchy psychiky a správania zapríčinený užívaním marihuany - syndróm závislosti. Na otázku o schopnosti obžalovaného rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a schopnosti ovládať svoje konanie, znalec v posudku konštatoval, že obžalovaný síce mohol rozpoznať nebezpečnosť konania pre spoločnosť, ale nemohol svoje konanie ovládať. V odpovedi na ďalšiu otázku však uviedol, že rozpoznávacie schopnosti u obžalovaného hodnotí ako nepodstatnou mierou znížené. Ovládacie schopnosti obžalovaného boli podstatnou mierou znížené až vymiznuté z dôvodu závislosti od pervitínu a samotného požitia väčšieho množstva pervitínu aj marihuany pred skutkom a aj počas samotného skutku. Vzhľadom na závislosť obžalovaného na užívaní omamných a psychotropných látok navrhol tomuto uložiť ochrannú protitoxikologickú liečbu a to ústavnou formou.

K záverom znaleckého posudku ale aj na otázky položené znalcovi tento pri svojom výsluchu uviedol, že obžalovaný uviedol, že psychotropné látky začal požívať v ôsmom ročníku na základnej škole, ďalšie požívania látok u neho malo stúpajúcu tendenciu, nakoľko kvôli drogám nedokončil ani strednú školu, nepripustili ho k maturitám. Možno konštatovať, že obžalovaný užíval látky od ranného detstva, od 14 rokov až do súčasnosti, pričom rástla aj tolerancia na tieto látky, frekvencia ich užívania s prechodom do závislosti. V závere tzv. drogovej kariéry obžalovaného sa objavili aj psychotické komplikácie, čo udáva obvinený počas znaleckého dokazovania ako aj jeden svedok, ktoré sa prejavovali tak, že u obžalovaného sa dostavovali paranoidné stavy, bludné produkcie, myslel si, že je s ním niekto v byte, že ho niekto sleduje. Takéto stavy sú typické pri užívaní pervitínu, kedy osoba v dôsledku užívania dlhodobo nespí, centrálna nervová sústava je veľmi preexponovaná, u človeka už sa stráca pocit hladu, smädu a dochádza k psychotickým komplikáciám. K záverom o ovládacích a rozpoznávacích schopnostiach obžalovaného znalec uviedol, že vychádzal v prvom rade z toho, čo je objektívne a to rozbor moču, kde vykonaným skúmaním boli v moči zistené metamfetamín, THC, opiáty ako aj zo spisového materiálu, kde jeden zo svedkov uviedol psychotické komplikácie a v neposlednom rade aj z výpovede obžalovaného, kde tento uvádzal, že v čase spáchania skutku ale aj niekoľko hodín pred skutkom nespál, mal niekoľko dní po sebe požitý pervitín a kanaboidy ako aj iné psychoaktívne látky, čo sa potvrdilo aj rozborom moču, teda jeho správanie bolo práve pod ich vplyvom. Teda jeho rozpoznávacie schopnosti hodnotí ako nepodstatnou mierou znížené, kde poukazujem na to, že napr. keď mu došiel pervitín, išli si kúpiť ďalší, avšak ovládacie schopnosti vzhľadom k závislosti na psychoaktívnych látkach boli podstatnou mierou znížené až vymiznuté, nakoľko v čase skutku požil väčšie množstvo pervitínu a marihuany. Závislý človek potrebuje tieto psychoaktívne látky nie na to, aby si privodil stavy napr. eufórie, ale aby vôbec vedel fungovať v bežnom živote, aby sa vedel najesť, napiť, vstať z postele. Tie látky sa stávajú súčasťou metabolického systému človeka a preto vzniká tá závislosť, potom už to nie je len psychická ale aj fyzická závislosť, aby človek normálne fungoval, musí mať v sebe nejakú takúto látku, v prípade obžalovaného sa jednalo o pervitín. Obžalovaný mal bohatú drogovú minulosť, opätovne pokračoval v užívaní týchto látok, dá sa to kvalifikovať u obžalovaného ako drogovocentrické myslenie, teda keď celé jeho myslenie bolo upriamené len na to, ako sa dostať k dávke drogy, aby mohol fungovať v bežnom živote. Pre pokračujúcu závislosť u obžalovaného svedčí aj frekvencia užívania látok, zvýšená tolerancia a intravenózne podávanie. Vzhľadom na trvanie skutku tak ako bol vymedzený v obžalobe, teda od 01.03.2018 uviedol, že nevie sa vyjadriť presne k celému obdobiu. Ovládacia schopnosť blížila až k vymiznutiu, ale nie za celé obdobie páchania skutku, vedel sa tak ako je uvedené v posudku vyjadriť len k času, kedy bol obžalovaný zadržaný. Konštatovaná závislosť na psychoaktívnych látkach je niekoľkoročná, teda možno uvažovať že jeho rozpoznávacie schopnosti v tom období boli nepodstatnou mierou znížené a ovládacie schopnosti boli podstatnou mierou znížené. V ďalšom uviedol, že aj keď u obžalovaného konštatoval závislosť na psychoaktívnych látkach, tak bežná prax u všetkých ľudí, ktorí obchodujú s psychoaktívnymi látkami, je taká, že keď si kúpia drogu, tak tú drogu rozriedia, posekajú, čistú drogu si vezmú pre seba a zvyšok rozriedia a predajú, aby mali peniaze na ďalšiu drogu. Takýmto spôsobom si zvyčajne vedia zabezpečiť finančný zdroj na ďalšie psychoaktívne látky, ktoré potrebujú k životu, je to taký začarovaný kruh.

Znalecký posudok R.. Q. Z. a R.. S. R. Q., R., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria číslo 35/2019 zo dňa 4.6.2019 bol podaný potom, čo súd vyhovel návrhu obhajoby vzhľadom na nejednoznačný záver vyššie uvedeného skôr podaného posudku. Rovnako znalkyne pri podaní znaleckého posudku diagnostikovali záver o syndróme závislosti obžalovaného od viacerých psychoaktívnych látok (psychostimulácia - metamfetamín, amfetamín, MDMA, kanabinoidy a nikotín), s tým že podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb ide o diagnózu poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok. Taktiež diagnostikovali u obžalovaného škodlivý konzum viacerých psychoaktívnych látok (opiáty - heroín, tramadol, halucinogény - LSD, lysohlávky,

meskalín, hypnotiká) podľa uvedenej klasifikácie chorôb sa jedná o diagnózu poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok. Znalčkyne prijali záver, že v čase páchania posudzovaného trestného činu sa u obžalovaného jednalo o plne rozvinutú aktívnu závislosť najmä od metamfetamínu a marihuany, ktorá sa prejavovali prakticky kontinuálnym konzumom psychoaktívnych látok s vysokou toleranciou, cravingom, neschopnosťou prerušiť ťah užívania drogy, s poruchami správania v stave intoxikácie, počas ktorých obžalovaný opakovane prekonával závažné psychotické poruchy prejavujúce sa paranoidne perzekučnými bludmi so sekundárnymi zabezpečovacími poruchami správania, k svojmu stavu bol vtedy nekritický, po jeho odoznení s rozvojom intenzívnej abstinénčnej symptomatiky, čo u obžalovaného viedlo k opätovnému konzumu drogy napriek všetkým možným negatívnym konzekvenciám. V čase znaleckého vyšetrenia obžalovaný netrpel na žiadnu duševnú ani psychickú poruchu v zmysle psychózy a syndróm závislosti ako aj škodlivý konzum psychoaktívnych látok uviedli, že sú v stave vynútenej abstinencie v chránenom prostredí väzby. Znalčkyne sa taktiež vyjadrili k času páchania trestného činu s tým, že obžalovaný bol v tomto čase prakticky kontinuálne v stave intoxikácie a tak jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania ako aj schopnosť svoje konanie ovládať boli podstatne zmenšené. Avšak v čase, kedy v rámci užívania drog sa u obžalovaného rozvinula psychotická porucha, boli jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté. Ohľadom navrhovaných opatrení uviedli, že ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné, ale doporučili obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomaničné liečenie ústavnou formou, s ktorým obžalovaný pri vyšetrení aj súhlasil.

K záverom tohto posudku bola vypočítaná jedna zo znalkyň, M.C.. S. R. Q., ktorá vypovedala, že na vypracovanie znaleckého posudku im stačili samostatné psychiatrické vyšetrenie, štúdium spisu a znalecký posudok, ktorý vypracoval na obžalovaného R.. Q.. Na otázku, či možno nejakým spôsobom ohraničiť, kedy už boli u obžalovaného rozpoznávací a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté vzhľadom na odpoveď uvedenú v posudku uviedla, že nie je možné sa k tomuto času jednoznačne vyjadriť. Tak ako uviedli v znaleckom posudku, obžalovaný ten skutok páchal kontinuálne niekoľko mesiacov a počas celej tej doby jeho závislosť, najmä od pervitínu, bola v aktívnom štádiu, to znamená, že obžalovaný kontinuálne užíval pervitín. Tak ako vyplýva z jeho vyšetrenia ako aj zo štúdia spisového materiálu a ako je aj charakterizovaná samotná závislosť od pervitínu, tak pokiaľ obžalovaný bol v štádiu intoxikácie pervitínom bez toho, aby bola u neho rozvinutá psychotická porucha, vtedy jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti hodnotili ako podstatne zmenšené. V okamihu ale, keď v rámci tej intoxikácie došlo u obžalovaného k rozvoju paranoidne perzekučne bludnej symptomatiky s následnou symptomatológiou psychotickej poruchy, hodnotia jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti ako úplne vymiznuté, už pod vplyvom tej psychotickej poruchy. Keďže klinický obraz psychotickej poruchy v rámci užívania, alebo v rámci aktívnej závislosti od pervitínu, je časovo menlivý, nemožno presne časovo ohraničiť dátumy alebo hodiny, kedy obžalovaný bol psychotický a teda, kedy boli jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti vymiznuté. K samotnému stavu psychotickej poruchy znalkyňa uviedla, že tento vyplýva zo samotnej intoxikácie pervitínom, kde ten hlavný účinok pervitínu je psychostimulačný a pri jeho kontinuálnom užívaní dochádza k takému nabudeniu psychicky, že dotýčny je schopný nespáť aj niekoľko dní, celková tá jeho psychomotorická výkonnosť je zrýchlená a v tom vrcholiacom štádiu dochádza k tomu, že sa začínajú pridružovať z tej celkovej únavy mozgovej kôry prejavy v zmysle paranoidne perzekučných bludov, kedy ich nositeľ je nevyvrátiteľne presvedčený o tom, že ho niekto sleduje, že ho niekto odpočúva, že mu niekto chce ublížiť, má strach z ľudí, z okolia, môže počuť tiež rôzne hlasy. A keďže o týchto svojich myšlienkach je nevyvrátiteľne presvedčený, tak sa pod ich vplyvom aj správa, čo sú vlastne už tie prejavy, ktoré si môže všimnúť laická verejnosť, teda prejavy v tom zmysle, že dotýčny sa bojí vychádzať z domu alebo pokiaľ aj vyjde, tak má rôzne zabezpečovacie správanie, že sa otáča, sleduje, môže v niekom úplne bezvýznamnom identifikovať svojho domnelého nepriateľa a voči nemu sa aj prípadne agresívne správať.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním zápisníc o vykonaných osobných prehliadkach obžalovaného ako aj svedkov V. K. D. Š. T. vykonaných dňa 22.6.2019, pri ktorých žiadna z týchto osôb nemala pri sebe psychoaktívne látky, obžalovaným bola vydaná váha čiernostriebrejšej farby, u svedkov neboli nájdené žiadne veci.

U obžalovaného ako aj u dvoch vyššie uvedených svedkov boli vykonané aj prehliadky tela, s vykonaním ktorých súviseli žiadosti a výsledky toxikologického vyšetrenia. U všetkých troch osôb bol prehliadkou zabezpečený odber moču, odber daktyloskopických otláčkov a odber bukálnych výterov. Podľa výsledku toxikologického vyšetrenia obžalovaného č. 496/2018 u tohto bola zistená prítomnosť metamfetamínu,

amfetamínu, THC, opiáty, kokain, BZD a etylalkohol boli negatívne, pozitívny bol aj výsledok na prítomnosť nikotínu, kodeínu a morfínu, u svedkov K. D. T. bol pozitívny výsledok metamfetamínu a amfetamínu.

Z vykonanej prehliadky iných priestorov alebo pozemkov - osobného motorového vozidla Škoda Octavia EČ O.-XXXCE, vlastníka L. R., ktorá prehliadka bola vykonaná po zastavení vozidla v obci Sačurov dňa 22.6.2018 bola vyhotovená zápisnica, podľa ktorej pri prehliadke boli nájdené veci a mobilné telefóny - zn. Apple, zn. Samsung, zn. Sony a tlačidlový, injekčná striekačka, kožené púzdro v tvare kruhu, novinový papier a v ňom igelitový sáčok s obsahom zelenej sušiny a plastový priesvitný obal, pričom bol uvedený presný opis týchto vecí ako aj miesto ich nálezu vo vozidle a súčasťou zápisnice je aj vyhotovená fotodokumentácia.

V mieste trvalého bydliska obžalovaného bola vykonaná domová prehliadka, počas ktorej boli v detskej izby bytu vydané obžalovaným veci a to 3 ks SIM kariet v papierovom obale, 1 SIM - 4KASK s číslom XXXXXXXXXXXXXXX, 2 SIM bez čísla a 3 SIM - O2 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Z uznesenia o vrátení vecí a k nemu súvisiacich potvrdení o vrátení vecí súd zistil, že veci a to mobilný telefón zn. Apple bol vrátený Š. T. a mobilný telefón zn. Samsung a tlačidlový boli vrátené V. K. a obžalovanému boli vrátené SIM karty vydané pri domovej prehliadke.

Ministerstvo vnútra SR, Prezídium PZ, národná kriminálna agentúra, národná protidrogová jednotka v odbornom vyjadrení k určeniu trhovej hodnoty drog uviedla hodnotu omamných a psychotropných látok v Prešovskom kraji a to metamfetamín o hmotnosti 1,12 g hodnota 56 eur, cannabis (konope) o hmotnosti 8,4 g hodnota 33,60 - 67,20 eur, metamfetamín o hmotnosti 0,009 g - toto množstvo nie je schopné ovplyvniť psychiku človeka, avšak jeho hodnota je 0,45 eur, cannabis (konope) o hmotnosti 1,61 g - hodnota 12,88 eur, pričom výpočet bol vykonaný v prepočte na gramy , keď hodnota 1 gramu omamnej látky cannabis predstavovala sumu 4 - 8 eur a hodnota 1 gramu metamfetamínu sumu 50 eur.

Zo spisov registra Ntt Okresného súdu Prešov vyplýva, že na základe podnetu vyšetrovateľ a následne návrhu prokurátora boli vydané v súvislosti s konaním obžalovaného príkazy na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky a sledovanie osôb.

Z prepisov hovorov a SMS správ, monitorovanej stanice - obžalovaný, v rozsahu akom boli oboznámené na hlavnom pojednávaní súd zistil, že medzi obžalovaným a tou ktorou osobou či už ako volajúcim alebo volaným prebiehala komunikácie, obsahom ktorej bolo aj preberanie skutočnosti či už „kavke, káve, kafke, vecičkách“ ale aj o pervitíne , o mieste obstarávania látok, o sumách za ich predaj.

Sociálna poisťovňa - pobočka Vranov nad Topľou oznámila, že obžalovaný od 1.1.2018 ku dňu podania správy nebol evidovaný v registri poistencov a sporiteľov ani ako zamestnanec, ani ako SZČO a nebol ani poberateľom dôchodku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou k osobe obžalovaného uviedol, že tento v predmetnom období nebol poberateľom dávky pomoci v hmotnej núdzi ani iného úradom poskytovaného príspevku.

OR PZ Vranov nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát, oznámil, že obžalovaný nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla.

Okresný úrad L. V. B., katastrálny odbor, uviedol vo svojej správe, že obžalovaný nie je vedený v evidencii ako vlastník nehnuteľnosti.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vlastníkmi bytu číslo XX, na súpisnom čísle XXX vo L. V. B. sú Q. R. D. R. Q., teda rodičia obžalovaného a to v spoluvlastníckom pomere 1/1.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12T/103/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/4/2014.

Uvedeným rozsudkom krajského súdu bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, výkon ktorého súd podmienenečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorú stanovil v trvaní päť rokov. Taktiež bolo obžalovanému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a bol mu uložený aj trest prepadnutia vecí a to jeden kus plastovej nádoby a tri kusy digitálnych váh. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.2.2014.

Z lustrácia z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ priestupkovo postihnutý osem krát, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupky na úseku cestnej premávky a to či už v dôsledku prekročenia povolenej rýchlosti ako aj porušenia iných povinností vodiča v zmysle Zákona č. 8 z roku 2009 o cestnej premávke.

Mesto L. V. B. k osobe obžalovaného uviedlo, že tento nezastáva v meste žiadne verejné funkcie, nevedú záznam o tom, že bol stíhaný za priestupok spáchaný na území mesta, taktiež oznámili, že obžalovaný je slobodný a bezdetný a prihlásený na adrese trvalého bydliska.

Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice oznámil, že obžalovaný sa počas výkon väzby správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní a režim dňa dodržiava. Formácia obžalovaného v podmienkach štandardného režimu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Disciplinárny trest ani disciplinárna odmena mu zatiaľ uložené neboli. V záverom uviedli, že obžalovaný nie je pracovnej zaradený a kontakt s primárnou rodinou udržiava prostredníctvom návštev a korešpondenčne.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sa dopustí, kto neoprávnene kúpi, predá a prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spácha čin, hoci už bol za taký čin odsúdený a závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách.

Ustanovenie § 172 ods. 1 Trestného zákona umožňuje postih osoby, ktorá prechováva väčšie množstvo omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora než je upravené v § 171 Trestného zákona alebo inak neoprávnene nakladá s týmito látkami.

Zákon pri postihovaní drogových trestných činov vedome rozlišuje tzv. „spotrebnú držbu“, ktorá je v závislosti od množstva penalizovaná ako prečin podľa § 171 Trestného zákona, od skutkových podstát podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. a) až e) Trestného zákona.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na 10 až 15 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, ktorý sa podľa § 138 písm. j) Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Objektom trestného činu podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pre škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel neoprávnene konal niektorým zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej a psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písm. a) až d), ale nie pre vlastnú potrebu a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky. Rozhodujúce bude preukázanie okolností, že páchatel mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným spôsobom a to na účely je predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie pre vlastnú potrebu. Kúpou sa rozumie nadobudnutie látky od predávajúceho po uhradení jej ceny a pojem predaj zahŕňa situáciu, keď predávajúci už látku odovzdal kupujúcemu za dohodnutú peňažnú hodnotu. Páchatel látku prechováva ak ide o akúkoľvek spôsob držby látky inak ako pre osobnú potrebu podľa § 171 Trestného zákona. Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami na účely tohto zákona sa rozumejú najmenej tri osoby.

Vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti uvedené v obžalobe sa stali, bolo preukázané, že sa ich dopustil obžalovaný.

Z vykonaného dokazovania mal potom súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný v období najneskôr od 1.3.2018 z mesta Košice a iných neznámym spôsobom zadovažoval omamné a psychotropné látky, ktoré následne na základe telefonických hovorov predával minimálne osobám tak ako sú uvedené v skutkovej vete tohto rozhodnutia. Uvedené osoby - svedkovia vo svojich výpovediach jednoznačne popísali akým spôsobom si zabezpečovali omamné a psychotropné látky od obžalovaného, popísali spôsob komunikácie s obžalovaným a ako aj množstvá a sumu, za ktoré si tieto látky od obžalovaného obstarali, uviedli tiež ako sa poznali s obžalovaným, prípadne, že vedeli aj o jeho drogovej minulosti. Skutočnosti o kúpe a predaji týchto látok vyplývajú aj z prepisov z telekomunikačnej prevádzka uskutočňovanej medzi obžalovaným a dotknutými osobami, keďže svedkovia uviedli, ako tieto látky pri vzájomnej komunikácii označovali. To, že komunikácia medzi obžalovaným a dotknutými osobami aj mimo uvedených v obžalobe prebiehala prostredníctvom mobilných telefónov, a to či už vo forme hovorov, SMS správ či pomocou aplikácie Messenger je preukázané aj znaleckým posudkom z odboru elektrotechnika, kedy znalec uviedol prehľad uskutočnených hovorov, resp. správ a iných konverzácií. Pri vykonanej prehliadke motorového vozidla, ktorým bol obžalovaný spolu s V. K. ako vodičom a Š. T. ako spolujazdcom v Košiciach, boli zaistené látky, ktoré obžalovaný v tomto vozidle prechovával, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené o aké omamné a psychotropné látky sa jednalo a to so zaradením do príslušnej skupiny psychotropných látok v zmysle prílohy zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a taktiež bolo stanovené množstvo zodpovedajúce bežným jednotlivým dávkam, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. Na veciach, ktoré boli vydané obžalovaným pri osobnej prehliadke (váha) ako aj na plastovej striekačke a vrecúšku zaistených pri prehliadke vozidla, bolo znaleckým dokazovaním zistené, že pôvodcom biologických stôp je obžalovaný.

Všetky tieto dôkazy v ich súhrne za súčasného priznania sa obžalovaného podľa názoru súdu dávajú možnosť jednoznačne prijať vyššie uvedený záver o tom, že skutkové okolnosti uvedené v obžalobe sa stali a že sa ich dopustil obžalovaný.

V ďalšom však súd posúdil konanie, ktorého sa obžalovaný dopustil, z pohľadu záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Podľa § 363 Trestného zákona kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov, ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ako ani § 23 sa nepoužije, ak sa páchatel' privedol do stavu nepríčetnosti v úmysle spáchať trestný čin.

Trestný čin opilstva je abstraktným ohrozovacím trestným činom. Ohrozenie spočíva v samotnom uvedení sa do stavu nepríčetnosti požitím alebo aplikáciou návykovej látky alebo inak. Trestná zodpovednosť je potom obmedzená na prípady, keď sa páchatel' v takomto stave dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, ktoré konanie je potom tzv. kvázideliktom. Môže ísť o znaky ktoréhokoľvek trestného činu.

Koncepciou tohto trestného činu je zhmotnená nutnosť potrestať páchatel'a za čin, ktorý by bez existencie tohto ustanovenia zostal beztrestným, ale zároveň tiež nutnosť prihladiť k stavu nepríčetnosti osoby, aspoň čo sa týka trestnej zodpovednosti, pretože ak by mal byť páchatel' plne trestne zodpovedný, bolo by to v rozpore so zásadou zodpovednosti za zavinenie.

Tento trestný čin môže byť spáchaný úmyselne i z nedbanlivosti, zavinenie sa však vzťahuje len na privedenie do stavu nepríčetnosti, nevzťahuje sa na konanie páchatel'a, ktoré má inak znaky trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustí v stave nepríčetnosti. Avšak pri posudzovaní tzv. kvázideliktu je potrebné preukazovať aj subjektívnu stránku konania páchatel'a v stave nepríčetnosti, čo má potom vplyv na rozhodovanie súdu a to v tom zmysle, či sa bude trest ukladať v rámci trestnej sadzby ustanovenej

za trestný čin z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin. Nepôjde tu však o zavinenie v pravom slova zmysle, nakoľko chyba tu príčetnosť, ktorá je inak predpokladom zavinenia. Subjektívna stránka sa skúma podľa vonkajších prejavov a v pochybnostiach treba postupovať podľa zásady „in dubio pro reo“.

Podľa § 9 Trestného zákona druhmi trestných činov sú prečiny a zločiny. Zo znenia skutkovej podstaty trestného činu opilstva podľa § 363 Trestného zákona vyplýva, že subjektívna stránka je vyjadrená alternatívne - „hoci aj z nedbanlivosti“. Pri zavinení vo forme nedbanlivosti pôjde u tohto trestného činu o prečin a pri zavinení vo forme úmyslu pôjde u tohto trestného činu vzhľadom na trestnú sadzbu o zločin. Ako už súd uviedol vyššie, forma zavinenia sa tu skúma vo vzťahu k privedeniu sa do stavu nepríčetnosti a nie vo vzťahu k zavineniu, ktoré sa týka konania, ktoré má inak znaky trestného činu. Rozhodujúce pre formu zavinenia je teda v tomto prípade, či k privedeniu sa do stavu nepríčetnosti došlo z nedbanlivosti alebo úmyselne.

Ak chce súd konanie posúdiť podľa § 363 Trestného zákona, potom musí byť páchatel nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu ináč trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

U obžalovaného bol znalcami konštatovaný v čase páchania trestného činu, tak ako bol čas skutku vymedzený v obžalobe, syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok a škodlivý konzum viacerých psychoaktívnych látok. U obžalovaného sa jednalo o plne rozvinutú aktívnu závislosť najmä od metamfetamínu a marihuany, ktorá sa prejavovala prakticky kontinuálnym konzumom psychoaktívnych látok s vysokou toleranciou, cravingom, neschopnosťou prerušiť ťah užívania drogy tak ako bolo konštatované v závere posudku R.. Z. D. R.. R. Q..

Rovnako zo záverov posudku vyplýva, že v čase páchania trestného činu bol obžalovaný prakticky v stave intoxikácie najmä pervitínom a marihuany a tak jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania ako aj schopnosť svoje konanie ovládať boli podstatne zmenšené, pričom v čase, kedy v rámci užívania drog sa u neho rozvinula psychotická porucha, boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté.

Znalkyňa R.. R. Q. pri svojom výsluchu uviedla, že nie je možné sa k tomuto času jednoznačne vyjadriť. Obžalovaný ten skutok páchal kontinuálne niekoľko mesiacov a počas celej tej doby jeho závislosť, najmä od pervitínu, bola v aktívnom štádiu, to znamená, obžalovaný kontinuálne užíval pervitín. Pokiaľ obžalovaný bol v štádiu intoxikácie pervitínom bez toho, aby bola u neho rozvinutá psychotická porucha, vtedy jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti hodnotila ako podstatne zmenšené. V okamihu ale, keď v rámci tej intoxikácie došlo u obžalovaného k rozvoju paranoidne perzekučne bludnej symptomatiky s následnou symptomatológiou psychotickej poruchy, hodnotila jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ako úplne vymiznuté pod vplyvom psychotickej poruchy. Keďže klinický obraz psychotickej poruchy v rámci aktívnej závislosti od pervitínu je časovo menlivý, nemožno presne časovo ohraničiť dátumy alebo hodiny, kedy menovaný bol psychotický a teda kedy boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Práve vzhľadom na uvedené závery a najmä znaleckého posudku znalcov R.. Z. D. R.. R. Q. a jeho bližšieho ozrejmene znalkyňou v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ súd potom uzavrel, že pokiaľ nemožno časovo ohraničiť obdobia psychotickej poruchy, počas ktorých boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného úplne vymiznuté a teda kedy bol obžalovaný nepríčetný, pri súčasnom závere o kontinuálnej intoxikácii obžalovaného mal súd za to, že je potrebné prijať záver, že obžalovaný bol nepríčetný počas páchania skutku, pričom do stavu nepríčetnosti sa priviedol práve požívaním psychoaktívnych látok (návykových) látok - najmä pervitínu a marihuany.

Pokiaľ sa týka formy zavinenia za uznaný trestný čin opilstva a posúdenia otázky, či k privedeniu sa do stavu nepríčetnosti došlo z nedbanlivosti alebo úmyselne súd uvádza, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný úmyselne požíval omamné a psychotropné látky, obžalovaný mal predchádzajúcu dlhoročnú skúsenosť s užívaním omamných a psychotropných a teda súd prijal záver o tom, že obžalovaný konal formou nepriameho úmyslu, keďže obžalovaný vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Ustanovenie ods. 2 ust. § 363 vylučuje použitie § 363 ods. 1 Trestného zákona a § 23 Trestného zákona, ak sa páchatel' privedie do stavu nepríčetnosti v úmysle spáchať trestný čin.

U obžalovaného sa jednalo v čase páchania skutku o osobu s konštatovaným syndrómom závislosti od viacerých psychoaktívnych látok a o škodlivý konzum viacerých psychoaktívnych látok, tak ako konštatoval znalec R.. Q., obžalovaný ako človek závislý potrebuje tieto psychoaktívne látky nie na to, aby si privodil stavy napr. eufórie, ale preto, aby vôbec vedel fungovať v bežnom živote, aby sa vedel najesť, vstať z postele, tieto látky sa stávajú súčasťou jeho metabolického systému a postupne sa to stáva fyzickou závislosťou, u obžalovaného sa dá kvalifikovať drogovocentrické myslenie, celé jeho myslenie bolo upriamené na to, ako sa dostať k dávke drogy, aby mohol fungovať v bežnom živote, teda psychoaktívne látky neužíval s úmyslom spáchať žalovaný trestný čin tak ako to predpokladá ust. ods. 2 § 363 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedeného potom súd upravil skutkovú vetu tak aby korešpondovala so záverom súdu o spáchaní zločinu opilstva obžalovaným a teda skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil konania po požití psychoaktívnych látok, najmä pervitínu a marihuany, kedy sa priviedol do stavu psychotickej poruchy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie toho ktorého obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie skutku na zločin opilstva trest za tento trestný čin a keďže sa jedná o trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti prevyšuje päť rokov, súd postupom podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona musel uložiť trest odňatia slobody.

V rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Trestnoprávna náuka popisuje a rozoznáva viacero účelov trestných sankcií, najmä účel smerujúci k uloženie zaslúženého trestu ale aj účel zameriavajúci sa na dôsledky trestu. Medzi takéto patrí napríklad odstrašenie (teda individuálna a generálna prevencia), rehabilitácia páchatel'a v zmysle jeho výchovy, nápravy, jeho spoločenská izolácia (teda znemožnenie, zabránenie mu páchať ďalšiu trestnú činnosť, reštitúcia (teda obnova, náprava narušených, poškodených vzťahov medzi páchatel'om a obeťou a celou spoločnosťou. V moderných systémoch justície sa tieto účely obvykle vzájomne kombinujú. Pri ukladaní trestu je potrebné zohľadniť jednak potrebu spravodlivého postihu v reakcii na protispoločenské konanie páchatel'a, ako aj potrebu zabezpečenia bezpečnosti občanov a majetku pred nebezpečnými páchatel'mi, dosiahnutie prevýchovy páchatel'a (pokiaľ je možná) ako aj zjednať nápravu po spáchanom čine. No pri ukladaní trestu v konkrétnom prípade však rozličné účely môže byť vo vzájomnom konflikte. Trestný zákon v ust. § 34 neurčuje hierarchiu tam uvedených účelov trestu a ani z ďalších ustanovení Trestného zákona nevyplýva, žeby u určitých skupín trestu bolo potrebné primárne sledovať alebo zohľadňovať konkrétny účel trestu a preto za takejto situácie je potrebné nájsť ospravedlnenie pre zásah do základných práv a slobôd jednotlivcov pri výkone trestnej justície interpretáciou princípov a základných zásad pre ukladanie trestov.

Každé ukladanie trestu musí prísne sledovať a rešpektovať princípy proporcionality a ultima ratio (subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie) a to platí podľa názoru súdu aj v prípade, žeby v konkrétnom

prípade vzhliadol, že niektorý z dôsledkových účelov trestu - napr. odstrašenie potenciálnych páchatel'ov, vyžaduje citelnejší trest pre odsúdeného, resp. trest viac obmedzujúci jeho základné práva a slobody.

U obžalovaného vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona), no zároveň musel prihliadať na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Teda súd ukladal trest pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami mal potom súd za to, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby vo výmere 8 rokov, keď súd zobral do úvahy, že konanie obžalovaného bolo síce posúdené podľa ust. § 363 Trestného zákona, no ako zločin, ktorého sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, kde plynula skúšobná doba od 20.11.2013 do 20.2.2019, v ktorom konaní pod sp. zn. 12T/103/2013 mu bol uložený aj zákaz požívania návykových látok, ktorý nepochybne porušoval. Taktiež súd bral v neposlednom rade v tejto súvislosti (výmera trestu) do úvahy, že za trestný čin, pre ktorý bola podaná obžaloba a to za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona bolo možné uložiť trest odňatia slobody až vo výmere 10 až 15 rokov.

Obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd postupom podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa dopustil skutku pod vplyvom návykovej látky a v súvislosti s jej užívaním, ale najmä berúc do úvahy znalcami konštatovaný syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok a škodlivý konzum psychoaktívnych látok, ktoré sú toho času u obžalovaného v stave nútenej abstinencie (výkon väzby), rozhodol o uložení znalcami navrhovaného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, pričom s týmto druhom ochranného opatrenia prejavil súhlas aj obžalovaný a súdu zostáva veriť, že tento jeho prejav bol urobený úprimne a vážne.

Súdu zostáva veriť, že aj ohľadom osoby obžalovaného sa možno stotožniť s myšlienkou, že každý z nás je viac, než najhoršia vec, ktorú sme kedy urobili a že keď niekto zoberie niečo, čo mu nepatrí, nie je len zlodej, že keď niekto klame, nie je len klamár a teda, že aj pri ukladaní trestu a dosiahnutí jeho účelu je potrebné chrániť aj túto druhú časť v každom z nás ako súčasť ľudskej dôstojnosti a preto pri rozhodovaní o treste obžalovanému vzhliadol súd aj túto jeho druhú časť a náležite zohľadnil všetky relevantné okolnosti.

Ohľadom veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a to digitálnej váhy čiernostriebristej farby neznámej značky a čierneho puzdra v tvare JBL mal súd za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a preto obžalovanému uložil trest prepadnutia veci. Pokiaľ sa týka mobilného telefónu zn. Sony čiernej farby s príslušenstvom tu vzhľadom na povahu tejto veci mal súd za to, že nie sú splnené podmienky pre uloženie trestu prepadnutia veci, nakoľko neslúžila primárne len na páchanie trestnej činnosti obžalovaným, nakoľko mobilný telefón je v súčasnosti už vecou osobnej potreby takmer každého jednotlivca a o tejto veci v prípade právoplatnosti tohto rozhodnutia bude rozhodnuté postupom podľa § 97 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný

pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.