

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010199  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5822010199.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému P. Y., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2024 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný P. Y., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom M. XXX/XX, E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

uznáva sa vinným, že

v nočných hodinách v presne nezistený deň počas apríla 2021 vošiel cez nezatvorené pivničné okno na prízemí do vnútorných priestorov rodinného domu č. 64 v E., časť X. nad O., z obývacej izby vzal a odniesol preč televízor Orava LT 611L92B čiernej farby, DVBT tuner Orava 11C čiernej farby a dve diaľkové ovládania Orava čiernej farby, čím spôsobil poškodenému O. V., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 26 €,

a takto konal aj napriek tomu, že bol právoplatným rozhodnutím súdu Amtsgericht Fürth, Spolková republika Nemecko, sp. zn. 421 Cs 951 Js 162684/19 zo dňa 24.09.2019 právoplatným dňa 23. 10. 2019 odsúdený za trestný čin krádeže v štádiu pokusu podľa § 242 ods. 1, 243 ods. 1 veta 2, 22, 23, 47, ods. 2 Trestného zákona Spolkovej republiky Nemecko, ktorý po skutkovej stránke vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

taktiež skutok spáchal napriek tomu, že bol Mestskou políciou Žilina dňa 17.12.2020 v blokovanom konaní č. I0009734 postihnutý pokutou za priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil krádežou tovaru v obchode,

t e d a

- si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,  
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, podľa § 42 Tr. zákona pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uloženým mu skorším rozsudkom

Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/47/2021 zo dňa 21.04.2022 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3To/55/2023 zo dňa 12.10.2023 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.