

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Pc/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201206
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201206.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci navrhovateľky H. K., B.. XX.X.XXXX, X. B. X. XXX, proti odporcovi Y. K., B.. XX.X.XXXX, X. B. X. XXX, O..Č.. D. P. U. Z. S. U. U. V., V. XXX, XXX XX Č., v konaní o zrušení výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľky zo dňa 17.4.2019, doručené súdu dňa 26.4.2019, v spojení s doplneným podaním doručeným súdu dňa 8.7.2019 o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 26.4.2019 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti rodiča (navrhovateľky) k plnoletému dieťaťu (odporcovi) (č.l. 1 spisu).
2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
4. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
5. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
6. Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
7. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
8. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
9. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 a § 26 ods. 1 CMP, preto súd navrhovateľku uznesením č.k. 4Pc/7/2019 - 14 zo dňa 6.6.2019 vyzval na doplnenie a opravu návrhu a zároveň navrhovateľku poučil ako má opravu vykonať, a poučil ju taktiež aj o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

11. Predmetné uznesenie bolo podľa priloženej doručenky (č.l. 16 rub spisu) doručené navrhovateľke dňa 10.6.2019. Lehota na odstránenie väd podania začala plynúť dňa 10.6.2019 a uplynula dňa 10.7.2019.

12. Navrhovateľka dňa 8.7.2019 doručila súdu podanie označené ako doplnenie návrhu (č.l. 17 - 18 spisu), v ktorom podaní uviedla, že rozhodnutie, ktorým bola naposledy uložená vyživovacia povinnosť navrhovateľky platiť výživné voči odporcovi nie je stanovené ani vydané. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu žiada z dôvodu, že sociálne zariadenie - S. U. U. V., V. XXX, XXX XX Č. postupne vymáha zaplatenie nedoplatku navrhovateľkinho syna Y. K., trvale bytom B. X. XXX, ktorý je tam umiestnený na celoročný pobyt. Navrhovateľka nie je schopná plniť vyživovaciu povinnosť voči plnoletému dieťaťu, pričom uvedené doladuje lekárskymi správami od internistu, neurológa, psychiatra a geriatra na č.l. 19-21.

9. V uznesení súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravila návrh a súčasne ju poučil o tom, ako má vykonať opravu, a to nasledovne:

1. Navrhovateľka sa v návrhu doručenom súdu dňa 26.4.2019 domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi.

V návrhu však nie je uvedené rozhodnutie, ktorým bola naposledy uložená povinnosť navrhovateľky platiť výživné odporcovi. Toto rozhodnutie je potrebné k návrhu pripojiť, prípadne uviesť súd, ktorý rozhodol o povinnosti platiť výživné, uviesť spisovú značku tohto konania.

2. Z návrhu musí byť ďalej zjavné, čoho sa navrhovateľka domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia (v tomto prípade ide o zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu). Údaj o tom, čoho sa navrhovateľka domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný.

Uvedte, čo presne žiadate - ako má súd rozhodnúť, na základe akých skutočností a dôkazov. Vo Vašom návrhu chýba riadne naformulovaný rozsudový návrh - petit. Preto je potrebné, aby ste riadne naformulovali rozsudový návrh - petit, ktorým žiadate, aby súd zrušil výživné a to tak, že:

- uvediete rozhodnutie, ktorým bolo výživné naposledy určené,
- v akej sume bolo výživné určené,
- riadne označíte osobu povinnú platiť výživné a osobu, proti ktorej návrh smeruje (menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom)
- uvediete, že toto rozhodnutie žiadate zrušiť.

3. V návrhu je potrebné podrobne skutkovo zdôvodniť zásadnú zmenu pomerov, ktorá nastala na Vašej strane od poslednej úpravy výživného a ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti. Všetky skutkové tvrdenia týkajúce sa zmeny pomerov je potrebné súdu preukázať príslušnými listinnými dôkazmi: potvrdenie od lekára a pod.

4. Opravené a doplnené podanie v uvedenej lehote navrhovateľka predloží k spisovej značke 4Ps/7/2019.

10. Po preskúmaní návrhu na začatie konania, zistení a vytknutí jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je neúplný a absentujú v ňom podstatné náležitosti návrhu ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP. Predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Čadca č.k. 4Pc/7/2019 je návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči dospelému synovi. Podmienky, bez splnenia ktorých nemožno pokračovať v konaní, dokazovať, neboli splnené, vady podania neboli odstránené. Nemožno pokračovať v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, keď nebolo oznámené (doručené) rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť určená. Nemožno pokračovať v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, keď nie je tvrdené a

preukázané, aká zmena pomerov nastala od určenia vyživovacej povinnosti. Predmetom tohto konania 4Pc/7/2018 bol návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k dospelému synovi. Súd odstraňoval vady tohto konania, neodstraňoval vady iného konania. Keď teda navrhovateľka dňa 8.7.2019 na č.l. 17 spisu uviedla, že jej v podstate nejde o zrušenie vyživovacej povinnosti voči dospelému synovi, ale o to, že S. U. U. V. vymáha od nej nedoplatok za jej umiestneného syna, ide o iný druh konania, ktorý netvorí predmet konania vedeného Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Pc/7/2019. Súd vady „iného konania“ v konaní sp. zn. 4Pc/7/2019 neodstraňoval. Súd navrhovateľku poučuje, že môže podať nový návrh po porade s advokátom alebo bezplatným Centrom právnej pomoci s najbližšou kanceláriou v Žiline na adrese: P. O. Hviezdoslava 6, P.O. BOX B10, 011 00 Žilina, E-mail: info.za@centrumpravnejpomoci.sk <mailto:info.za@centrumpravnejpomoci.sk>, tel.: 041/ 242 00 31 - bežná agenda.

11. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu navrhovateľky spočívajúca v absencii uvedených podstatných náležitostí návrhu predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľky zo dňa 17.4.2019, doručené súdu dňa 26.4.2019, v spojení s doplneným podaním doručeným súdu dňa 8.7.2019 odmietol.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).