

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200439
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6415200439.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti o P. X. S., A.: XX.XX.XXXX, S. W. Y. P., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov: P. X. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXXX, XXX XX M. M., Y. E.: U. J.Y., A.. XX.XX.XXXX, W. X. M. X, XXX XX A. W., v konaní o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 9P/95/2013-20 zo dňa 30.01.2014, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkone rozhodnutia zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.01.2015 bol podaný návrh otca na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) na výkon rozsudku č. k. 9P/95/2013-20 zo dňa 30.01.2014 o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2014, a to z toho dôvodu, že matka nerešpektuje rozhodnutie súdu tak, že mu neposkytuje informácie o podstatných veciach týkajúcich sa P. X..
2. Súd vyzval dňa 28.01.2015 matku maloletého, aby sa vyjadrila k podanému návrhu na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. Dňa 10.02.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie matky maloletého, v ktorom uviedla, že otcovi maloletého pravidelne poskytuje informácie o maloleťom, tieto správy zasiela otcovi maloletého prostredníctvom emailu, keďže si mohla zvoliť spôsob, akým ich bude otcovi poskytovať. Zároveň predložila súdu kópie emailovej komunikácie.
3. Dňa 17.02.2015 súd vyzval oprávneného, aby oznámil súdu či trvá na podanom návrhu na výkon rozhodnutia, nakoľko mal za preukázané, že matka maloletého mu poskytuje informácie, týkajúce sa maloletého dieťaťa, a to prostredníctvom emailu na adresu U..J..I.. Otec maloletého v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 27.02.2015 trvá na výkone rozhodnutia, pretože mu uvedené správy neboli zasielané, uvedená emailová adresa nie je jeho a ani k nej nemá prístup. Zároveň žiadal, aby mu matka maloletého poskytovala informácie riadne a včas písomnou formou na adresu jeho trvalého pobytu, kde sa dlhodobo zdržuje.
4. Matka maloletého dňa 14.10.2015 vo svojom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s poskytovaním informácii poštou, ale formou dobierky, vzhľadom na to, že poštovné predstavuje výrazné náklady pre ženu na materskej dovolenke. Zároveň uviedla, že oprávnený vedel o tom, že informácie mu bude zasielať na uvedenú emailovú adresu, keďže uvedenú skutočnosť mu oznámila v súdnom konaní a on voči tomu nemal námietky.

5. Otec maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.07.2016 uviedol, že má vážne zdravotné problémy, a zároveň súd informoval, že v súčasnej situácii výkon rozhodnutia nie je potrebný, v prípade ak by došlo k zmene okolností, bude súd o tejto skutočnosti informovať.

6. Podľa § 390 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako C.m.p.), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul po zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že sú dôvody na zastavenie výkonu rozhodnutia v zmysle § 390 písm. e) C.m.p., keďže mal za preukázané, že výkon rozhodnutia nie je potrebný, nakoľko matka maloletého poskytuje otcovi maloletého informácie o podstatných veciach týkajúcich sa P.M. X. S., A.. XX.XX.XXXX a o zdravotnom stave maloletého dieťaťa v zmysle rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 9P/95/2013-20 zo dňa 30.01.2014. Zároveň súd vo svojom rozhodnutí prihladol aj na vyjadrenie otca maloletého zo dňa 27.02.2015, v ktorom uviedol, že vzhľadom na súčasnú situáciu na výkone rozhodnutia netrvá, preto súd v súlade s § 390 písm. e) C.m.p. konanie o výkon rozhodnutia zastavil, a zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.