

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201355
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX G. XXX, zastúpený JUDr. Alexander Milko, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 316,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalobcu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 316,41 eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním v sume 1,40 eur a náhrady trov konania od žalovaného. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legítimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon). Žalovaný je fyzickou osobou a riadi sa slovenským právnym poriadkom. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len úhrada) podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.04.2008 - 31.01.2016. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 09.11.2018 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 299,41 eur, ktorá pozostáva zo 64 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2008 - 31.01.2016. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona.

V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu:

- sumu 316,41 eur (z toho istina vo výške 299,41 eur a pokuta vo výške 17,- eur podľa § 10 zákona),
- zaplatené poštovné sadzby vo výške 1,40 eur.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Rožňava sp. zn. 9C/21/2019 - 14 zo dňa 13.05.2019, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, preto bol platobný rozkaz uznesením sp. zn. 9C/21/2019 - 26 zo dňa 05.06.2019 zrušený.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že žaloba bola doručená na súd dňa 10.05.2019, preto žalobcom uplatnený nárok za 64 neuhradených mesačných predpisov za obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2016 za služby verejnosti poskytované žalobcom vo výške 299,41 eur je premlčaný. Poukázal na to, že mesačné predpisy úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom za obdobie od februára 2016 až doposiaľ uhrádza pravidelne a včas. Bol toho názoru, že žalobca si nedôvodne uplatňuje aj nárok na uhradenie pokuty vo výške 17,- eur a poštovné vo výške 1,45 eur. Žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného berie žalobu späť v rozsahu 150,93 eur. Domáhal sa zaplataenia:

- istiny vo výške 148,48 eur (za obdobie 4/2016 - 11/2018),
- pokuty vo výške 17,- eur,
- poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur,
- náhrady trov konania.

5. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 10.07.2019, na ktoré sa žalobca nedostavil a svoju neúčast' ospravedlnil.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že navrhuje žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania uplatneného nároku za obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2016. Trval na obsahu podaného odporu. Nesúhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby v rozsahu 150,93 eur, nakoľko žalobca v písomnom podaní nešpecifikoval z akých položiek, za aké obdobie, pozostáva táto suma. Neuviedol ani to, z akého dôvodu sa domáha zaplataenia sumy 148,48 eur, teda istiny v tejto výške za obdobie od apríla 2016 do novembra 2018. K rozšíreniu žaloby v priebehu konania nedošlo, preto navrhol, aby súd rozhodol o predmete konania, ktorý je uvedený v žalobe.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: výzvou na zaplataenia nedoplatku ku dňu 30.11.2018 v sume 305,50 eur zo dňa 09.11.2018, sumárom predpisov a platieb, prehľadom predpisov a platieb, fotokópiou doručky o doručovaní zásielky - výzvy na zaplataenia nedoplatku s dátumom prevzatia písomnosti žalovaným 20.11.2018 vo fotokópii a potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty, a.s.

8. V zmysle ust. § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. V zmysle ust. § 7 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska,

(1) Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

(2) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

(3) Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrtrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

(4) Úhradu alebo jej časť zaplataenú bez právneho dôvodu je vyberateľ úhrady povinný platiteľovi vrátiť do 60 dní odo dňa

a) zistenia tejto skutočnosti vyberateľom úhrady alebo

b) doručenia písomnej žiadosti platiteľa o vrátenie úhrady alebo jej časti; k žiadosti platiteľ priloží doklad preukazujúci nárok na vrátenie tejto úhrady alebo jej časti.

(5) Právo na vrátenie úhrady alebo jej časti podľa odseku 4 zanikne uplynutím dvoch rokov nasledujúcich po roku, v ktorom bola úhrada vyberateľovi úhrady zaplataená.

(6) Úhrada sa platí na účet vyberateľa úhrady.

10. V zmysle ust. § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

11. V zmysle ust. § 10 ods. 3 citovaného zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

12. V zmysle ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd príhľadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Z obsahu žaloby vyplýva, že predmetom konania je obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2016 a dlh žalovaného predstavuje sumu 299,41 eur a pozostáva zo 64 neuhradených mesačných predpisov za obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2016. Žaloba bola podaná na súde 10.05.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto žalobou uplatnený nárok je premlčaný a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného žalobe nie je možné vyhovieť.

15. Z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

16. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalobcu v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

17. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.