

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122474225
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122474225.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/8/2023

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO 47 967 692, práv. zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO 36 648 892 proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, št. občan Českej republiky, bytom C., D. XXXX/X o zaplatenie 606,06 Eur s prísl. takto

rozhodol:

11Csp/8/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 492,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 84,-Eur od 03.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 35,- Eur od 01.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 34,- Eur od 01.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 32,- Eur od 30.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 32,- Eur od 01.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 32,- Eur od 01.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 34,- Eur od 01.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 209,42 Eur od 01.05.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,50%, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

11Csp/8/2023

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 19.11.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplata celkom sumy 606,06 Eur z toho istiny 516,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84,-Eur od 3.3.2020 do zaplata, zo sumy 39,99 Eur od 1.4.2020 do zaplata, zo sumy 52,90 Eur od 1.5.2020 do zaplata, zo sumy 32,00 Eur od 30.5.2020 do zaplata, zo sumy 32,- Eur od 1.7.2020 do zaplata, zo sumy 32,- Eur od 1.8.2020 do zaplata, zo sumy 34,- Eur od 1.9.2020 do zaplata, zo sumy 209,42 Eur od 1.5.2021 do zaplata, zmluvnej pokuty 89,75 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 4119516301. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku(v prípade ak bol uzavretý) (ďalej len ako „Zmluva“). Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: zo dňa 15.02.2020 č.8253488675 vo výške 84,- Eur s lehotou splatnosti 02.03.2020, faktúra zo dňa 15.03.2020 č. 8255753788 vo výške 39,99 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2020, faktúra zo dňa 15.04.2020 č. 8258022723 vo výške 52,90 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2020, faktúra zo dňa 15.05.2020 č. 8260302641 vo výške 32,- Eur s lehotou splatnosti 29.05.2020, faktúra zo dňa 15.06.2020 č. 8262708712 vo výške 32,- Eur s lehotou splatnosti 30.06.2020, faktúra zo dňa 15.07.2020 č. 8264590188 vo výške 32,- Eur s lehotou splatnosti 31.07.2020, faktúra zo dňa 15.08.2020 č. 8266452807 vo výške 34,- Eur s lehotou splatnosti 31.08.2020, faktúra zo dňa 15.04.2021 č. 8281302900 vo výške 209,42 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2021. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila žiadnu sumu. Zmluvná pokuta je uplatnená nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je nepríjateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, pretože nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute. Žalobca ako dôkaz označil a predložil faktúry a to zo dňa 15.02.2020 č.8253488675 vo výške 84,- Eur, zo dňa 15.03.2020 č. 8255753788 vo výške 39,99 Eur, zo dňa 15.04.2020 č. 8258022723 vo výške 52,90 Eur, zo dňa 15.05.2020 č. 8260302641 vo výške 32,- Eur, zo dňa 15.06.2020 č. 8262708712 vo výške 32,- Eur, zo dňa 15.07.2020 č. 8264590188 vo výške 32,- Eur, zo dňa 15.08.2020 č. 8266452807 vo výške 34,- Eur, zo dňa 15.04.2021 č. 8281302900 vo výške 209,42 Eur, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.05.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvu na zaplata - predžalobná výzva zo dňa 31.10.2022, upomienka 13.03.2020, súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 13.01.2020, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 23.07.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.01.2020, dohoda o výmene SIM karty zo dňa 15.01.2020, Zmluva o postúpení pohľadávok.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámil, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa preto platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená na pokračovanie v konaní Okresnému súdu Trenčín.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP(fikcia doručenia) písomne nevyjadřila, v konaní bola pasívna.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b) zák.č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok(CSP) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

9. Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to faktúr zo dňa 15.02.2020 č.8253488675, zo dňa 15.03.2020 č. 8255753788, zo dňa 15.04.2020 č. 8258022723, zo dňa 15.05.2020 č. 8260302641, zo dňa 15.06.2020 č. 8262708712, zo dňa 15.07.2020 č. 8264590188, zo dňa 15.08.2020 č. 8266452807, zo dňa 15.04.2021 č. 8281302900, odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.05.2021, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 31.10.2022, upomienky 13.03.2020, súhlasu so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 13.01.2020, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 23.07.2020, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.01.2020, dohody o výmene SIM karty zo dňa 15.01.2020, Zmluvy o postúpení pohľadávok a zhodných (resp. nespochybných) tvrdení strán (§ 186 ods. 2 CSP) pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.01.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby, a to program "ÁNO L" a bolo mu pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná sa zaviazala za poskytované služby riadne platiť dojednanú cenu v zmysle platného cenníka, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli i Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s., bližšie upravujúce jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán. Strany si dojednali dobu viazanosti na 24 mesiacov a súčasne právny predchodca žalobcu predal žalovanej mobilné zariadenie Huawei P30 Lite White za kúpnu cenu po zohľadnení zľavy vo výške 49,-Eur (plná cena zariadenia 329,- Eur, zľava 280,01 Eur). Žalovaná na kúpnu cenu uhradila akontáciu vo výške 1 Eura a zvyšok kúpnej ceny zariadenia sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 2,- Eura.

11. Podľa zmluvy časť 7) písm., f) Účastník je povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy v nasledovných prípadoch: (i) Účastník naplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 počas trvania doby viazanosti vymedzenej v Tabuľke č. 1 (vrátane jej predĺženia v súlade s touto Dohodou); pomerná časť Zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1; (ii) Zmluva zanikne v časti Zmluvy o Službe počas trvania doby viazanosti bez súčasného zániku Zmluvy v časti Zmluvy o predaji Zariadenia, ak povinnosť vrátiť pomernú časť Zľavy nevznikla v dôsledku porušenia záväzku viazanosti; pomerná časť Zľavy sa vypočíta ku dňu zániku Zmluvy v časti Zmluvy o Službe. g) Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je Účastník povinný vrátiť Podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v tejto Dohode, sa určí na základe nasledovného vzorca: Pomerná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti)* počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti od naplnenia niektorej z okolností uvedených v tejto časti

Dohody, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľava. Podľa časti 7 písm. h až j zmluvy pre účely tejto časti Dohody („PREDAJ ZARIADENIA“) doba viazanosti podľa Tabuľky č. 1 v znení platnom pri uzavretí tejto Dohody sa uplatňuje počas celého jej plynutia bez ohľadu na prípadné neskoršie zmeny tejto Dohody v časti doby viazanosti, to znamená, že prípadné predĺženie alebo dohodnutie novej doby viazanosti k rovnakému alebo odlišnému rozsahu Služieb pre SIM kartu s telefónnym číslom uvedenú v tabuľke s označením „SIM KARTA A ZARIADENIE“ nemá dopad na trvanie obdobia (doba viazanosti stanovenej v Tabuľke č. 1 Dohody v znení platnom pri jej uzavretí), počas ktorého od uzavretia tejto Dohody je Účastník povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo záväzku viazanosti na to, aby nestratil nárok na poskytnutie Zľavy. i) Podnik je oprávnený požadovať od Účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti Kúpnej ceny Zariadenia jednorazovo (jednorazové zosplatenie) a v lehote určenej a Podnikom oznámenej Účastníkovi (strata výhody splátok), ak sa Účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podnik oznámi Kupujúcemu uplatnenie práva na jednorazové zosplatenie najneskôr 15 kalendárnych dní vopred.

12. Na základe využívania služieb vyúčtoval žalobca žalovanej poplatky za poskytnuté služby a dohodnuté splátky kúpnej ceny a to faktúrou zo dňa 15.02.2020 č.8253488675 vo výške 84,- Eur s lehotou splatnosti 02.03.2020, faktúra zo dňa 15.03.2020 č. 8255753788 vo výške 39,99 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2020, ktorou boli vyúčtované aj náklady vymáhania - upomienky v sume 4,99 eur vrátane DPH, faktúra zo dňa 15.04.2020 č. 8258022723 vo výške 52,90 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2020, ktorou boli vyúčtované aj náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur vrátane DPH, faktúra zo dňa 15.05.2020 č. 8260302641 vo výške 32,- Eur s lehotou splatnosti 29.05.2020, faktúra zo dňa 15.06.2020 č. 8262708712 vo výške 32,- Eur s lehotou splatnosti 30.06.2020, faktúra zo dňa 15.07.2020 č. 8264590188 vo výške 32,- Eur s lehotou splatnosti 31.07.2020, faktúra zo dňa 15.08.2020 č. 8266452807 vo výške 34,- Eur s lehotou splatnosti 31.08.2020, ktorou bola vyúčtovaná neuhradená časť kúpnej ceny mobilného zariadenia v zmysle upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 23.07.2020. Faktúrou zo dňa 15.04.2021 č. 8281302900 vo výške 209,42 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2021 dodávateľ vyúčtoval žalovanej dotáciu za koncové zariadenie vo výške 209,42 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 89,75 Eur.

13. Upomienkou zo dňa 13.03.2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu sumy po lehote splatnosti vo výške 84,- Eur.

14. Listom zo dňa 23.07.2020 upozornil právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu dlhu z faktúr v celkovej sume 240,89 Eur a súčasne upozornil, že si uplatňuje právo na úhradu celej dlžnej kúpnej ceny jednorazovo v sume 34,- Eur za mobilné zariadenie, za ktoré vznikla žalovanej povinnosť uhrádzať splátky.

15. Oznámením zo dňa 03.05.2021 Slovak Telekom, a.s. odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalovanou s účinnosťou od 13.05.2021 v súlade s ustanoveniami § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením časti III. čl. 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Súčasne žalovanú upozornil, že ak je napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jej peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jej súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom.

16. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 18.07.2022 žalovanej oznámil, že pohľadávku v sume 606,06 Eur z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb postúpil žalobcovi.

17. Výzvou zo dňa 31.10.2022 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje

účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

26. Podľa § 494 Obč. zák. z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

27. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon. Postúpenie bolo žalovanej oznámené.

35. Žalobcom predložená zmluva o poskytovaní verejných služieb je zmluvou uzavretou podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Zmluva má súčasne charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá pri uzavieraní zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejných komunikačných služieb. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná riadne a včas platiť cenu za tieto služby. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby, ktoré žalovaná doteraz neuhradila, čím porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako i zo zákona o elektronických komunikáciách, a preto ju súd podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, zaviazal na ich zaplatenie. Žalobca si okrem nezaplatených poskytnutých služieb uplatnil i nárok na zaplatenie kúpnej ceny mobilného zariadenia, a to jednotlivých nezaplatených splátok ako aj celej zvyšnej časti, ktorú zosplatnil v súlade s bodom 8 písm. h) zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalobca si tak uplatnil aj zvyšok kúpnej ceny vo výške 34 Eur, (čo predstavovalo 17 zosplatnených splátok po 2 Eurá) a pomernú časť poskytnutej zľavy vypočítanej ku dňu zániku zmluvy vo výške 209,42 Eur, ktorá žalobcovi v zmysle zmluvných dojednaní patrí a jeho nárok je i v tejto časti dôvodný. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaná tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nerozporovala. Tým, že si žalovaná nesplnila svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostala sa do omeškania. Súd tak tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania 5 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr v súlade so žalobou, tak ako je uvedené vo výroku bod I. tohto rozhodnutia.

37. Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj poplatky, a to poplatok za upomienku - náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH, náklady na vymáhanie v sume 18,90 eur vrátane DPH. Poplatky za upomienky - náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur a náklady za vymáhanie v sume 18,90 eur považoval súd za nedôvodné. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanej uplatnil poplatok za upomienky a náklady za vymáhanie v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach) alebo náklady za vymáhanie, a preto nie je zjavné, na základe čoho si uplatnil poplatky za upomienky a náklady za vymáhanie práve v účtovanej výške. Žalobca nepredložil žiaden cenník či

tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka ani nešpecifikoval a nepreukázal vynaloženie uplatnených nákladov na vymáhanie. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Doručovanie upomienok fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, ani nebolo preukázané. Žalobca síce predložil upomienky, avšak nepreukázal jej doručovanie. V časti poplatkov za upomienky - náklady na vymáhanie - upomienky a nákladov na vymáhanie s príslušným úrokom z omeškania súd preto žalobu zamietol.

38. Ďalej súd preskúmal žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 89,75 Eur a v tejto časti súd považoval žalobu za nedôvodnú. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Podľa žalobcu si tento uplatňuje zmluvnú pokutu vypočítanú nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). V prvom rade treba uviesť, že ako žalobca k výpočtu tejto regresívnej pokuty dospel, z akých údajov vychádzal, ako ju vypočítal v žalobe neuviedol a ani bližšie nešpecifikoval. Táto skutočnosť nevyplýva ani z predloženej faktúry, ktorou ju právny predchodca žalobcu vyfakturoval. Žalobca len v žalobe uviedol, že výška je vypočítaná podľa vzorca, ktorý tam uviedol, výpočet však súdu nepredložil, na pojednávanie, kde by prípadne toto mohol spresniť, sa nedostavil. V konečnom dôsledku tak žalobca nepredložil súdu žiadne relevantné skutkové tvrdenia, ktorými by takto žalobou uplatnený nárok odôvodnil, keď odôvodnenie výšky uplatnenej zmluvnej pokuty absentuje úplne a jediné, čo bolo súdu predložené ako dôkaz, je faktúra, ktorou ju (tiež bez bližšieho zdôvodnenia) žalovanej vyúčtoval. Žalobca nedosadil do vzorca použitého pre výpočet zmluvnej pokuty žiadne veličiny, a teda znemožnil súdu vôbec odkontrolovať, na základe akých "premenných" dospel žalobca práve k výške zmluvnej pokuty, ktorú si uplatňuje (najmä nie je zrejmé presne koľko dní uplynutých z doby viazanosti žalobca do vzorca dosadil a či tento počet dní korešponduje so skutočným počtom dní trvania vzťahu). Podľa zmluvného dojednanja, ak sa uplatňuje zmluvná pokuta z dôvodu nezaplatenia dlžnej sumy za poskytnuté služby, zohľadňuje sa počet dní do prerušenia poskytovania služieb, avšak nie je zrejmé, v ktorý konkrétny deň k nemu došlo, a teda koľko dní z dojednanej doby viazanosti sa reálne "vyčerpalo" a nie je tak jasný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Neunesenie tohto bremena, teda povinnosti tvrdiť a preukázať podstatné skutočnosti, ktorými žalobca odôvodňuje opodstatnenosť žalovaného nároku, je pritom samo osebe dôvodom pre zamietnutie žaloby v dotknutej časti.

39. Súd napriek vyššie uvedenému, posúdiac zmluvné ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty konštatuje, že takéto zmluvné dojednania predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty, čo je súdu známe aj z iných konaní totožného dodávateľa, kde sú predkladané dodatky k zmluve obsahovo totožné obsahujúce zhodné ustanovenie o zmluvných pokutách ako aj spôsobe jej výpočtu (vzorca). Vzhľadom na charakter dojednanja a jeho začlenená v texte právneho úkonu nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takéto časť dohody bola výsledkom dojednanja zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná

pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách či dodatkoch. Súd nespochybňuje fakt, že žalovaná porušila zmluvu v časti o povinnosti platiť za poskytnuté služby, avšak dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje za neprijateľné.

40. Uplatnená degresívna zmluvná pokuta totožného dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu bola už tiež opakovane súdmi v právoplatných rozhodnutiach posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka (napr. rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C/472/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/233/2016 a rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/45/2018; ďalej rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6Csp/95/2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7CoCsp/22/2020, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11 Csp/37/2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017 a iné). V tejto súvislosti nedá spomenúť aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/81/2017 zo dňa 23.4.2018, ktorý sa týkal veci skutkovo právne podobnej, kde a uvádza, že nepochybne bolo právom právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia v prejednávanej veci bola povinnosť žalovanej riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsahu služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky "výhody" ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Súd konštatuje, že dodávateľ sa síce snažil v zmluvnom dojednaní zohľadniť časový aspekt porušenia povinnosti žalovanej vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia však nemôže ostať bez povšimnutia tiež výška pohľadávky vzniknutá porušením záväzku, pričom výška dlhu nie je vôbec zohľadnená pri výpočte zmluvnej pokuty tak, ako bola dojednaná. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby výšku pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí tak zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Tieto parametre však v dojednanej zmluvnej pokute premietnuté nie sú. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejme, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Vychádzajúc z premisy, že dojednaná degresívna zmluvná pokuta síce zohľadňuje časový aspekt porušenia povinnosti, nie však výšku dlhu, s ktorou sa spotrebiteľ ocitá v omeškaní, a teda na závažnosť porušenia povinnosti ako takej sa neprihliada, jedná sa podľa súdu (a bolo tak už opakovane judikované aj inými súdmi) o neprijateľnú, neplatnú zmluvnú podmienku, a teda žalobcovi z nej právo na plnenie neprináleží. Pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v OZ, a to v § 52 a nasl. ustanovení Obč. zák. a ustanovenie o zmluvnej pokute je sankcionované absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednaní, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Obč. zák. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

41. Okrem toho sa súdu javí ako výrazne v neprospech spotrebiteľa vyznievajúca časť tejto dohody, podľa ktorej sa pri porušení záväzku viazanosti z dôvodu nezaplatenia ceny služieb ani do 45 dní po splatnosti, pre ktoré vzniká nárok dodávateľa na prerušenie poskytovania služieb, do vzorca na výpočet zmluvnej pokuty dosádza počet dní, ktoré uplynuli od začiatku trvania zmluvného vzťahu do dňa prerušenia poskytovania služieb a nie do reálneho skončenia zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy. Uvedená konštrukcia pre výpočet zmluvnej pokuty vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa,

ktorého hrubo znevýhodňuje na úkor dodávateľa, keď sa do vzorca započíta len počet dní uplynutých do dňa prerušenia služieb, hoci "prerušenie služieb" z právneho hľadiska nepredstavuje ukončenie zmluvného vzťahu s dojednanou povinnou viazanosťou. Nehovoriac o tom, že jediným, kto je pre porušenie povinností sankcionovaný zmluvnou pokutou v zmysle ustanovení zmluvy je iba spotrebiteľ. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

42. Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 232 ods.3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP).

43. Podľa § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods.1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 492,42 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 81,25% a teda úspech žalobcu v tomto rozsahu. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 89,75 Eur s prísl., ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 18,75% a v tomto rozsahu bola žalovaná úspešná. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol v konaní úspešnejší. Podľa pomeru úspechu a neúspechu má žalobca ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 62,50% (81,25% – 18,75%) v rozsahu ktorého mu súd náhradu trov konania priznal. Náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanej trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanej zrejmé v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

Poučenie:

11Csp/8/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSp odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.