

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010065
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010065.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí dňa 10. júla 2019, prejednal odvolanie obžalovaného Z. Y., ako aj okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krτίš zo 06.05.2019 sp.zn. 3T/18/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.
Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného Z. Y. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za súčasného opravného uznesenia v označení trestného činu podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od apríla 2016 do 27.11.2018, okrem konania voči poškodenej C. Y. zo dňa 20.04.2016, dňa 17.04.2018 a dňa 30.04.2018, za ktoré bol obžalovaný Z. Y. právoplatne uznaný vinným z priestupku, obvinený v spoločnom rodinnom dome v obci N. na ulici O. XXX/X a na iných miestach spôsobuje svojej manželke C. Y. fyzické a psychické utrpenie a to tým spôsobom, že v uvedenom období sa opakovane viackrát pod vplyvom alkoholu poškodenej vyhrážal, že ju zabije, vyvoláva u nej strach bezdôvodnou žiarlivosťou, vulgárne jej nadáva slovami, že je kurva, keď odchádza z domu vykrikuje na ňu, že sa chodí kurviť, zakazuje poškodenej telefonovať a rozprávať sa s inými ľuďmi, správa sa ku poškodenej ponižujúco a pohrdavo s ňou zaobchádza tým spôsobom, že učí ich malé vnúčatá, aby ju oslovovali „stará kurva“, pričom toto jeho konanie vyvrcholilo dňa 01.11.2018 v čase okolo 20.30 h v rodinnom dome v obci N., O. XXX/X, keď pri pozieraní televízie chcela v poškodená prepnúť iný kanál, tak ju udrel dlaňou do tváre a chcel jej odtrhnúť retiazku s krížikom z hrdla, na čo mu ona ruku odstrčila, dňa 02.11.2018 v čase okolo 15.30 h, keď poškodená prišla do ich rodinného domu, vchodové dvere našla vylomené a otvorené, pričom obžalovaný bol doma pod vplyvom alkoholu a povedal jej, že dvere rozbil krompáčom, kričal po nej, kde sa bola kurviť a vulgárne jej nadával, hovoril jej, že ju zabije, aby vypadla z domu a sotil do nej rukami a tak ju odstrčil od seba, čím svojim konaním spôsobuje poškodenej C. Y. fyzické a psychické utrpenie, pričom jej nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie. Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 74 ods. 1,2 Tr. zák. obžalovanému bolo uložené ochranné protialkoholické psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie tak obžalovaný, ako aj okresný prokurátor.

Obžalovaný sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia podmienčného trestu, resp. trestu na slobode. Poukázal na to, že má za to, že trest voči jeho osobe je prísny, nakoľko síce zohľadnil súd jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr.

zák., tu však poukazuje na to, že naposledy bol odsúdený v roku 1977 za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V súčasnosti aktívne navštevuje psychiatrickú ambulanciu O.. T. vo S. G. a podrobuje sa ochrannému protialkoholickému liečeniu a dobrovoľne sa podrobuje aj liečeniu v ústavnej forme, pritom dodrží všetky obmedzenia, ktoré mu súdom budú uložené. V ďalšom poukazuje na to, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto oľutoval, ale trest považuje za príliš prísny.

Okresný prokurátor sa odvolaním domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine i treste a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Z hľadiska právnej kvalifikácie je bez právneho významu aj skutočnosť, ak u poškodenej osoby nejde o znalecky zistený syndróm týranej osoby, pretože základná skutková podstata trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. nevyžaduje, aby páchatel spôsobil takýto následok, t.j. syndróm týranej osoby, ktorý nie je znakom základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nevyžaduje sa, aby u týranej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť a bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Krajský súd na základe odvolaní odvolateľov preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, pritom zistil, že odvolania odvolateľov sú dôvodné, resp. dôvodné je odvolanie okresného prokurátora, ktoré bolo základom pre zrušenie napadnutého rozsudku a v rámci neho môže byť preskúmané i obsah a dôvody odvolania obžalovaného.

Treba konštatovať, že súd prvého stupňa v zásade vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, a to pri plnom rešpektovaní všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov. V dôvodovej časti súd prvého stupňa vysvetlil, ktoré skutočnosti mal za dokázané, v tejto časti však postupoval povrchno, pretože potom, čo obžalovaný uznal svoju vinu vyhlásením na hlavnom pojednávaní v zmysle obžaloby, toto vyhlásenie bolo po zodpovedaní otázok obžalovaným kladne v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) až h) Tr. por., teda áno, krajský prokurátor navrhol prijať takéto vyhlásenie obžalovaného a súd prvého stupňa ho uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a v tomto smere potom ani nevykonával na hlavnom pojednávaní dôkazy v otázke viny, vrátane právneho posúdenia predmetného skutku.

Treba uviesť, že pokiaľ obžalovaný uznal svoju vinu a dôjde k uznaniu takéhoto vyhlásenia súdom na hlavnom pojednávaní, či tak, ako to bolo v tomto prípade, myslí sa tým vina, pokiaľ ide o skutkové i právne závery podľa obžaloby, kde obžalobou skutkové závery sú prebraté do výrokovej časti napadnutého rozsudku, rovnako mala byť prevzatá aj právna kvalifikácia predmetného skutku podľa obžaloby, v tomto prípade bol obžalobou skutok kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Napadnutým rozsudkom z hľadiska zmenenej právnej kvalifikácie skutku sa teda súd prvého stupňa dostal do rozporu s inštitútom uznania viny obžalovaným na hlavnom pojednávaní a v rozpore s uznanou vinou zmenil právne posúdenie predmetného skutku oproti obžalobe a oproti vine uznannej obžalovaným na hlavnom pojednávaní.

Odvolačný súd musí konštatovať, že i pre prípad, že by nebolo postupované súdom prvého stupňa prijatím vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny, bolo by vykonávané dokazovanie, skutkové závery prijaté súdom prvého stupňa v súlade s obžalobou, nie sú pokryté právnym posúdením predmetného skutku v zmysle napadnutého rozsudku, pokiaľ by mal možnosť súd toto právne posúdenie zmeniť, buď by musel zmeniť skutkové znenie, vypustiť tú časť, ktorá je pokrytá právnym posúdením podľa obžaloby, alebo potom posúdiť nezmenený skutok obžaloby v súlade s obžalobou, resp. tak, aby príslušnými ustanoveniami Trestného zákona boli postihnuté všetky prvky konania obžalovaného, ktoré prichádzajú v úvahu pre posúdenie ako trestný čin.

Z uvedených dôvodov bolo teda povinnosťou odvolacieho súdu napadnutý rozsudok zrušiť, v takejto konštrukcii je rozsudok okresného súdu odvolacím súdom nenapraviteľný, preto vec vrátil súdu prvého stupňa, aby svoje pochybenie napravil, pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu a rozhodol rozsudkom pri nezmenenej dôkaznej situácii tak, ako bola uznaná vina obžalovaného v zmysle prijatia jeho vyhlásenia o uznaní viny na hlavnom pojednávaní.

Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.