

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20C/338/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415213078
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6415213078.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, Z., o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6 744,96 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi **priznáva** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalobcovi sa **vracia** krátený súdny poplatok vo výške 397,80 €, ktorého realizáciu uskutoční Slovenská pošta, a.s., prevádzkovateľ systému, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 04. 12. 2015 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 6 744,96 Eur. Okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn.: 20C/338/2015-29 zo dňa 09. 03. 2016, voči ktorému žalovaný podal odpor.
2. Dňa 21. 07. 2016 žalobca doručil okresnému súdu podanie v ktorom navrhol súdu prerušiť konanie v zmysle § 164 Civilného sporového poriadku. Následne okresný súd uznesením sp. zn.: 20C/338/2015-44 zo dňa 25. 01. 2019, právoplatným dňa 11. 03. 2019 prerušil konanie do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn.: 2T/154/2014. Dňa 11. 06. 2019 Okresný súd rozsudkom sp. zn.: 2T/154/2014-228, právoplatným a vykonateľným dňa 11. 06. 2019 bolo rozhodnuté vo forme náhrady škody podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku a odsúdený (žalovaný) bol zaviazaný uhradiť poškodenému (žalobcovi) škodu vo výške 6 744,96 €. Okresný súd dňa 25. 06. 2019 vyzval žalobcu v lehote 7 dní na oznámenie, či na základe vyššie uvedených skutočností trvá na podanej žalobe. Žalobca dňa 08. 07. 2019 doručil späťvzatie žaloby v celom rozsahu s poukazom na právoplatný a vykonateľný trestný rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn.: 2T/154/2014-228 zo dňa 11. 06. 2019 a zároveň požiadal okresný súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie trov konania spočívajúcich v krátenom súdnom poplatku vo výške 6,70€ a taktiež žiadal súd o vrátenie súdneho poplatku za žalobný návrh vo výške 397,80 €.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žalobu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu z dôvodu odsúdenia žalovaného, súd konanie zastavil aj bez súhlasného stanoviska žalovaného.
7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
8. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Okresný súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. (4) zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v súlade s § 11 ods. 4 Zákona 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a výpisu z registra trestov kráteného o 1%, najmenej však o 6,70 €, vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, o čom bol v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch žalobca poučený.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh a to v sume 397,80 €. Súdny poplatok bude vrátený v súlade s § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch prostredníctvom prevádzkovateľa systému, pretože tunajší súd je už zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.