

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 106C/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123209733  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123209733.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. J. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXX, W., a 2. R. Š., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XXA, V., obaja žalobcovia zastúpení právnym zástupcom: JUDr. Roman Hojer s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Šustekova 51, Bratislava, IČO: 50708953, proti žalovanej: C. B., rod. K., nar. X.X.XXXX, podnikajúca pod obchodným menom: Tamara Strehovská, s miestom podnikania Ciferská ulica 113/39, Voderady, IČO: 40505057, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

- Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .
- Žalovanej proti žalobcom v 1. a v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 13.12.2023 sa domáhali žalobcovia v 1. a v 2. rade, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie na obdobie do 30.6.2024 k nehnuteľnosti:

a) nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX pre okres C., obec M., katastrálne územie M., v časti A/ LV vedené ako súpisné číslo XXX na pozemku XXXX/XXX, druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom; na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX, druh stavby samostatne stojaca garáž, popis stavby garáž s prístreškom; na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX, druh stavby iná budova, popis stavby záhradný dom, v časti B/ LV vedení ako vlastník B. T. r. B. a C. B. r. K., XXX XX M. č. XXX, SR, dátum narodenia: XX.X.XXXX, dátum narodenia: X.X.XXXX, BSM v spoluvlastníckom podiele 1/1;

b) nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXX pre okres C., obec M., katastrálne územie M., v časti A/ LV vedené ako parcelné číslo XXXX/X o výmere 413 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, spôsob využívania pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny; parcelné číslo XXXX/XX o výmere 551 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku pozemok, na ktorom je dvor; parcelné číslo XXXX/XX o výmere 184 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom; parcelné číslo XXXX/XX o výmere 58 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, spôsob využívania pozemku pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny; parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 45 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku pozemok, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom; parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 10 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku pozemok, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom; parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 109 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom; súpisné číslo XXX na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom;

v časti B/ LV vedená ako vlastník B. C. r. K., XXX XX M. č. XXX, SR, dátum narodenia: X.X.XXXX v spoluvlastníckom podiele 39/60.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnili navrhovatelia tým, že žalobca v 1. rade sa spoznal so žalovanou vďaka spoločnému záujmu k motorkám na motorkárskom podujatí. Následne sa stretli po určitej dobe, kedy sa mu zverila žalovaná svojím podnikateľským plánom „KÚPEĽNE TAMI“, a ponúkla žalobcovi v 1. rade možnosť podieľať sa s ňou na jej podnikaní. Tento podiel mal vyzeráť tak, že on jej poskytne určité finančné prostriedky ako investíciu na jej podnikateľské projekty, a ona mu následne vyplatí zisky z dokončených zákaziek. V danom období sa správala žalovaná k žalobcovi v 1. rade vždy priateľsky a pôsobila dôveryhodne. Nakoľko sa stretli už niekoľkokrát predtým, ako mu ponúkla takúto príležitosť, rozhodol sa jej dôverovať, a investovať do jej podnikania. Spočiatku prebiehala spolupráca medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným veľmi dobre. Žalobca v 1. rade investoval finančné prostriedky do jej podnikania, žalovaná s ním aktívne komunikovala, posielala mu fotografie prác, ktoré vykonávala v rámci svojho podnikania. Zároveň vyplatila žalobcovi v 1. rade niektoré z jeho prvotných investícií späť. Žalobca v 1. rade videl, že podnikanie žalovanej sa úspešne rozbehlo, vďaka neustálemu kontaktu a prehľade prostredníctvom fotografií žalobca v 1. rade žalovanej čoraz viac dôveroval. Žalovaná neustále posielala žalobcovi v 1. rade informácie o nových a nových zákazkách, do ktorých realizácie mal investovať. Žalobca v 1. rade mal tak dojem, že podnikanie sa rozbieha správnym smerom. Následne sa k žalobcovi v 1. rade pridal aj žalobca v 2. rade. Žalobca v 2. rade nadobudol taktiež po opakovanej komunikácii so žalovanou, a po jej lákaní na ňou realizované stavebné projekty, dôveru v žalovanú a jej podnikanie, a rozhodol sa rovnako investovať svoje finančné prostriedky do jej podnikania. Spoločne so žalobcom v 2. rade sa rozhodli pre takúto investíciu ďalšie osoby, ktoré sa o jej podnikaní v rámci kúpeľňového štúdia TAMI dozvedeli. Takýmto spôsobom investovali žalobcovia spoločne s ďalšími osobami do podnikania so žalovanou celkom 197.000,- eur. Žalobcovia odovzdávali žalovanej finančné prostriedky buď v hotovosti, alebo prostredníctvom bankového účtu. O väčšine transakcií priložili žalobcovia k návrhu potvrdenia vo forme výpisu z bankového účtu, dodacích listov a príjmových pokladničných dokladov podpísaných osobne žalovanou. Nakoľko však žalobcovia dôverovali žalovanej, nemajú už v súčasnosti k dispozícii všetky potvrdenia o poskytnutí finančných prostriedkov.

3. Žalobcovia ďalej uviedli, že po určitom čase už prestala žalovaná s nimi úplne komunikovať, neposielala im viac fotografie, ani im nevracala investované peniaze. Pri osobnom stretnutí so žalobcami dňa 3.11.2023 sa im žalovaná priznala, že žiadnu ňou avizovanú podnikateľskú činnosť nevykonávala a z peňazí, ktoré od nich obdržala, iba vyplácala svojich predchádzajúcich veriteľov, resp. osoby, ktoré prostredníctvom nej „investovali“ ešte pred žalobcami. Žalobcovia po tejto informácii chceli od žalovanej späť svoje finančné prostriedky, avšak tá celkom prestala s nimi komunikovať, a žiadne peniaze im doposiaľ nevrátila. Žalobcovia podali dňa 13.11.2023 na žalovanú trestné oznámenie. Dňa 22.11.2023 jej poslali tiež výzvu na zaplatenie dlžnej sumy v 15-dňovej lehote, ktorú výzvu si prevzala žalovaná dňa 27.11.2023.

4. Žalobcovia v návrhu tvrdili, že odôvodnene sa obávajú, že žalovaná z obavy pred podaním žaloby na zaplatenie dlžnej sumy žalobcami a následným exekučným konaním odstráni nehnuteľnosti v jej vlastníctve, ktoré v súčasnosti vlastní. O takom zámere jednoznačne svedčia aj plomby vyznačené na priložených listoch vlastníctva. Z nich je zrejme, že žalovaná sa kúpnu zmluvou pokúša odstrániť svoj relevantný majetok - nehnuteľnosti, a tým zmariť uspokojenie svojich veriteľov, vrátane žalobcov v tomto prípade. Preto sa žalobcovia obracajú na Okresný súd Trnava s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej za účelom zamedzenia žalovanej, aby nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve či bezpodielovom spoluvlastníctve previedla, zaťažila v prospech inej osoby, zriadila akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akémukoľvek inému zaťaženiu. Žalobcovia navrhujú, aby Okresný súd Trnava nariadil zabezpečovacie opatrenie na čas do 31.6.2024 (zrejme do 30.6.2024 - poznámka súdu), dokedy budú mať možnosť žalobcovia voči žalovanej iniciovať právne kroky a kompetentné orgány budú mať možnosť o podaných právnych návrhoch rozhodnúť.

5. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že tí istí žalobcovia, proti tej istej žalovanej, z toho istého dôvodu sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze žalovanej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akémukoľvek inému zaťaženiu týchto

nehnutelnosti, ktorých je podielovou spoluvlastníčkou, a to s časovým obmedzením neodkladného opatrenia na obdobie do 31.5.2024. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 11C/106/2023-47 zo dňa 11.12.2023 s odkazom na ust. § 324 ods. 3 CSP, podľa ktorého jedným z procesných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je podmienka, a tá v danom prípade nebola splnená.

6. K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia priložili žalobcovia elektronickú komunikáciu prostredníctvom WhatsApp, listinu označenú ako: Zapožičanie finančnej hotovosti, tri príjmové pokladničné doklady zo dňa 1.2.2023, dodací list VPH 295 zo dňa 1.2.2023 spolu s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 1.2.2023, dodací list - pôžička zo dňa 24.1.2019, dodací list VPH 229 zo dňa 24.1.2023, príjmový pokladničný doklad zo dňa 1.2.2023, potvrdenie VÚB, a.s. o vklade v hotovosti na účet zo dňa 24.4.2020, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.11.2023, podacie lístky, doručky, trestné oznámenie zo dňa 13.11.2023, výpisy z listov vlastníctva (ďalej aj ako len „LV“) č. XXXX a č. XXX pre kat. úz. M..

7. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

9. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, alebo aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Zo zákonnej formulácie inštitútu zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že základnými predpokladmi na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: a) návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c)

zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

19. V zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP slúži zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom podmienkou pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd nemôže mať závažnejšie pochybnosti o samotnom nároku veriteľa. Z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení, obsiahnuté v § 324 a nasl. CSP, je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je preto zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky a obmedziť priestor dlžníka (príp. ručiteľa) na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné postihnúť exekúciou. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré v prípade plurality záložných veriteľov garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie. K výkonu môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná.

20. Dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva, teda odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. V prípade zabezpečovacieho opatrenia, ktoré slúži zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie, potom zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom za predpokladu, že navzdory existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne, by mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti (oboje za predpokladu, že napriek existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne). Hoci existencia takejto obavy nie je prítomnou vždy, na jej prítomnosť však nemožno usudzovať iba z vyvíjania aktivít zo strany povinnej osoby, týkajúcich sa jej majetku v smere zbavenia sa ho, ale aj z iných faktorov podmieňujúcich schopnosť splnenia povinnosti, o ktorú v konaní ide. Existenciu obavy z ohrozenia exekúcie je tu potrebné vnímať aj v širších súvislostiach.

21. Obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia riadne popísaná, predovšetkým podrobným a vierohodným opisom správania druhej strany, priamo alebo nepriamo týkajúceho sa jej majetku, z ktorého by bolo možné dôvodne predpokladať, že táto strana by mohla v budúcnosti robiť ďalšie obdobné právne úkony, ktoré by mohli mať za následok sťaženie vymoženia pohľadávky navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia. Obava z ohrozenia exekúcie musí byť reálna, t. j. dôvodne predpokladaná. Nestačí hypotetická, teoretická rovina úvah o tom, že dlžník možno niekedy bude chcieť využiť svoje právo disponovať so svojím majetkom, majetkovými právami či inými majetkovými hodnotami, a možno tým ohrozí vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia.

22. Z výpisu z LV č. XXX pre kat. úz M. vyplýva, že žalovaná je spoluvlastníčkou rodinného domu a pozemkov evidovaných na tomto liste vlastníctva, v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 39/60-in, pričom pri tomto spoluvlastníckom podiele je vyznačených 8 plomb, prevažne týkajúcich sa zriadenia záložného práva k tomuto spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnosti. Zo žiadnej plomby nevyplýva, že by sa týkala zmluvného prevodu vlastníckeho práva. Ku dňu vydania tohto uznesenia boli predmetné nehnuteľnosti zaťažené iba dvomi ťarchami, konkrétne vecnými bremenami - právom doživotného užívania domu a vecným bremenom spočívajúcim v povinnosti strpieť uloženie, prevádzku a údržbu kanalizačnej stoky, ako aj strpieť prechod osôb a prejazd vozidiel na nevyhnutný čas a v nevyhnutnom rozsahu, aj to vo vzťahu iba k pozemku parcely registra C KN č. XXXX/XX.

23. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz M. vyplýva, že žalovaná a jej manžel sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, garáže s prístreškom a záhradného domu v podiele 1/1. Na tomto liste vlastníctva je vyznačená „iba“ jedna plomba na základe rozhodnutia o zriadení záložného práva. Aj pri týchto nehnuteľnostiach sú vyznačené poznámky o prebiehajúcich súdnych konaniach. Ku dňu vydania tohto uznesenia nebola vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam vyznačená v katastri nehnuteľností žiadna ťarcha.

24. Z výpisu z elektronickej komunikácie medzi žalobcom v 1. rade a žalovanou vyplýva, že v období od 3.2.2022 do 26.10.2023 títo spolu komunikovali v prvých mesiacoch o súkromí, aj o nejakých zákazkách, vrátane konkrétnych súm za jednotlivé zákazky. Ochota komunikácie žalovanej v mesiaci október sa zhoršila potom, čo žalobca v 1. rade zistil nejaké nezrovnalosti vo vyplácaní výnosov žalovanou, táto reagovala dňa 6.10.2023, že nemala vyplatené dve zákazky, a potom sa už neozvala.

25. Z informatívneho výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že žalovaná vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom C. B. s prideleným IČO tak, ako je označená v návrhu nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

26. Z listiny označenej ako: Zapožičanie finančnej hotovosti, vyplýva, že žalobca v 1. rade požičal žalovanej sumu 12.000,- eur, ktorú sa táto zaviazala vrátiť do 30.9.2019. Na dodacom liste s preškrtnutým číslom VPH 19000190 o prijatej zálohe v sume 6.000,- eur vrátane DPH zase žalovaná rukou dopísanou vetou vyhlásila, že si požičiava hotovosť v sume 6.000,- eur. Z príjmových pokladničných dokladov nevyplýva dôvod plnenia. Na dodacích listoch sú uvedené položky ako prijatá záloha, zisk a doprava. Dňa 24.4.2020 vložila K. B. (teda nie žalobca v 1. rade ani žalobca v 2. rade) na účet vo VÚB, a.s. sumu 3.600,- eur, pričom na predložennom potvrdení z banky nie je uvedený ani názov účtu, ani totožnosť majiteľa účtu, na ktorý boli vložené peniaze. Všetky tieto finančné doklady sa týkajú vyšších súm (108.640,- eur, 88.000,- eur, 71.868,- eur, 58.200,- eur, 12.000,- eur, 6.000,- eur 3.600,- eur), ktorých príjemcom bola žalovaná.

27. Z výzvy zo dňa 22.11.2023 na zaplatenie dlžnej sumy, z podacieho lístka a z doručenky je zrejmé, že právny zástupca žalobcov vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 197.000,- eur, pozostávajúcej z peňažných prostriedkov, ktoré jej poskytli žalobcovia v 1. a v 2. rade za účelom investovania do jej podnikania v rámci kúpeľňového štúdia. Na zaplatenie dlžnej sumy určil lehotu do 15 dní od doručenia výzvy na účet uvedený vo výzve, s poučením, že ak tak žalovaná neurobí, budú žalobcovia nútejší riešiť vzniknutú situáciu súdnou cestou. Výzvu si prevzala žalovaná dňa 27.11.2023.

28. Žalobca v 1. rade predložil súdu listiny, z ktorých je zrejmé, že sa so žalovanou pozná, že opakovane spolu uzatvárali rôzne obchody, aj že jej požičal nejaké peniaze (12.000,- eur + 6.000,- eur). Nekonzkretizoval však, akú presnú sumu mu žalovaná nevrátila, a ani to, ako sa k tejto sume dopracoval, keďže sám uviedol, že spočiatku mu žalovaná vyplácala výnosy z obchodov. Žalobca v 2. rade nie je uvedený ako platca na žiadnom z predložených finančných dokladov, jeho meno je iba spomenuté v elektronickej komunikácii medzi žalobcom v 1. rade a žalovanou. Žalobcovia v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (zrejme chybou v písaní) vetou: „Žalovaní sú odhodlaní to urobiť“, bezprostredne nasledujúcou za vetou: „Žalovaná výzvu prevzala dňa 27.11.2023“, zrejme chceli uviesť, že sú odhodlaní podať žalobu proti žalovanej. Žalobcovia ďalej nešpecifikovali svoje pohľadávky voči žalovanej ani konkrétnou výškou pohľadávky každého z nich jednotlivo (osobitne), ani splatnosťou každej z pohľadávok. Súd poznamenáva, že dôvodnú obavu, že exekúcia bude zmarená, môže mať veriteľ pohľadávky až potom, 1.) čo veriteľ už disponuje s exekučným titulom podľa § 45 Exekučného poriadku (napr. vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, alebo notárska zápisnica, platobný výmer), z ktorého je oprávneným na plnenie od dlžníka, alebo 2.) je aspoň veľká pravdepodobnosť, že s exekučným titulom bude disponovať (napr. prebiehajúci súdny spor na zaplatenie dlžnej sumy). Nevyhnutným zákonným predpokladom začatia každej exekúcie je totiž vždy 1.) návrh na začatie exekúcie, 2.) exekučný titul a 3.) nesplnenie povinnosti povinným z exekučného titulu.

29. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že žalobcovia by ani nariadením nimi navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia nedosiahli ním sledovaný účel, pretože by tomu bránilo už samotné obmedzenie zabezpečovacieho opatrenia na dobu 30.6.2024, ktoré obmedzenie vysvetlili žalobcovia iba tým, že dovedy budú mať možnosť iniciovať právne kroky voči žalovanej, a kompetentné orgány budú mať možnosť o podaných právnych návrhoch rozhodnúť. Pokiaľ mali žalobcovia touto všeobecnou formuláciou na mysli vydanie rozhodnutí znejúcich na plnenie, ktoré by mohli byť exekučnými titulmi, tak takéto obmedzenie zabezpečovacieho opatrenia, na dobu do vydania exekučného titulu, sa miňa samotnému účelu tohto inštitútu. Disponovanie s exekučným titulom veriteľovi totiž samo osebe nemôže postačovať v istote, že exekúcia bude úspešná, a teda, že ani nebude zmarená.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel súd k zisteniu, že žalobcovia v 1. a v 2. rade neosvedčili dostatočným spôsobom potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, pretože ani vôbec nešpecifikovali výšku svojich pohľadávok voči žalovanej u každého z nich jednotlivo (osobitne), ani splatnosťou každej z pohľadávok, pričom nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej iba na dobu do 30.6.2024 by sa míňalo podstate tohto zabezpečovacieho inštitútu, a preto súdu neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 344 CSP, a návrh žalobcov v 1. a v 2. rade na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietnuť.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Nakoľko týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd aj o nároku na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení. Keďže žalobcovia v 1. a v 2. rade boli v konaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia neúspešní, podľa § 255 ods. 1 CSP vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania proti žalobcom v 1. a v 2. rade v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanej zo spisu žiadne preukázateľné účelné trovy konania o zabezpečovacom opatrení nevyplývajú, berúc do úvahy skutočnosť, že o tomto konaní ani nemusela vedieť, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analogia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanej náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení proti žalobcom v 1. a v 2. nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach v listinnej podobe alebo v jednom vyhotovení v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).