

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518206582
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518206582.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Bratislavská správcovská spoločnosť, s.r.o., IČO: 36 838 209, so sídlom Rusovská cesta 36, 851 01 Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o, IČO: 36 860 662, so sídlom Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. XXXX/XX, XXX XX T., 2/ O.. A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. XXX/X, XXX XX T., o zaplatenie 2.025,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.10.2018 žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaných povinnosťou zaplatiť mu spoločne a nerozdielne istinu vo výške 2.025,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2.025,28 € od 31.10.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca je v zmysle § 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len BytZ) v znení neskorších predpisov správcom bytového domu, súp. č. XXXX, na T. ul. XX,XX v T. na základe Zmluvy o výkone správy č. XX/XXXX zo dňa 20.12.2007, ktorá nadobudla účinnosť 01.01.2008 v znení dodatku č. 1 účinného dňom 01.01.2009. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX, ktorý sa nachádza v predmetnom bytovom dome vo vchode č.XX, na X.p.. Záväzok uhrádzať platby do fondu opráv a do fondu služieb je v zmysle § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoločným a nerozdielnym záväzkom všetkých žalovaných.

V zmysle čl. IV. ods. 2 zmluvy o výkone správy sú žalovaní povinní platiť mesačné platby do fondu prevádzky a do fondu údržby a opráv, a to so splatnosťou do 15. dňa predchádzajúceho mesiaca. Od mesiaca 7/17 boli žalovaní povinní uhrádzať mesačné platby do fondu služieb vo výške 158,85 EUR a do fondu opráv vo výške 68,52 €. Od mesiaca 7/18 boli žalovaní povinní uhrádzať mesačné platby do fondu služieb vo výške 165,45 € a do fondu opráv vo výške 68,52 €. Žalovaní si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy nesplnili riadne a včas, a to tým, že do fondu opráv žalovaní neuhradili platby v mesiacoch 2/18 až 10/18 vo výške 68,52 €, t.j. 616,68 € (9 x 68,52 €). Platba uhradená žalovanými do fondu opráv dňa 03.05.2018 vo výške 1.391,10 € predstavuje úhradu dlhu, ktorý žalobca vymáhal od žalovaných v právoplatne skončenom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/3/2018. Dlh žalovaných do fondu opráv za vyššie špecifikované obdobie tak predstavuje sumu vo výške 616,68 €.

Do fondu služieb boli žalovaní povinní v mesiacoch 2/18 až 10/18 uhradiť platby v celkovej výške 2.091,45 €. Žalovaní v predmetnom období neuhradili žiadne platby, avšak na ročnom vyúčtovaní za služby za rok 2017 vykazovali preplatok vo výške 47,45 €. Žalobca predmetný preplatok na ročnom vyúčtovaní za služby za rok 2017 započítal na úhradu najstaršieho dlhu vo fonde služieb (v období

mesiacov 2/18 až 10/18). Započítaním tak došlo k čiastočnej úhrade platby v mesiaci 2/18 vo výške 47,45 €. V mesiaci 2/18 tak ostala neuhradená časť vo výške 111,40 €. Do fondu služieb tak žalovaní neuhradili časť platby v mesiaci 2/18 vo výške 111,40 €, platby v mesiacoch 3/18 až 6/18 vo výške 158,85 € t.j. 635,40 € (4 x 158,85 €), platby v mesiacoch 7/18 až 10/18 vo výške 165,45 € t.j. 661,80 € (4 x 165,45 €). Dlh žalovaných do fondu služieb za vyššie špecifikované obdobie tak predstavuje sumu vo výške 1.408,60 €.

Celkový dlh žalovaných voči žalobcovi tak predstavuje ku dňu podania žaloby sumu vo výške 2.025,28 €. K omeškaným platbám si žalobca uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške určenej nariadením vlády č. 586/2008 Z.z., t.j. ak došlo k omeškaniu po 1. januári 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si z tohto dôvodu k omeškaným platbám uplatnil úroky v zmysle nar. vlády č. 586/2008 Z.z.. Podľa ust. § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa menila výška úrokov z omeškania platí, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Záväzkový vzťah v tejto právnej veci vznikol na základe Zmluvy o výkone správy č. 01/11/2011 zo dňa 01.01.2012.

3. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca založil do spisu listinné dôkazy, a to: Výpis z obchodného registra žalobcu (č.l. 11); Zmluva o výkone správy č. 01/2007, vrátane Dodatku č. 1 (č.l. 12-25); Výpis z listu vlastníctva č. 3156 k.ú. Petržalka - čiastočný (č.l. 26); Mesačný zálohový predpis - platný od 01.08.2017 (č.l. 27); Mesačný zálohový predpis - platný od 01.08.2018 (č.l. 28); Sumárna analýza platieb do fondu opráv a do fondu služieb od 01.04.2008 do 26.10.2018 (č.l. 29-34); Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2017 (č.l. 35-36).

4. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 12.11.2018 platobný rozkaz č.k. 39C/46/2018-50, ktorý nebolo možné žalovaným 1/ a 2/ doručiť do vlastných rúk (neprevzaté v odbernej lehote), súd preto platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.01.2019. Žalovaným 1/ a 2/ bola žaloba s prílohami, poučením strany sporu a výzvou, aby sa k žalobe vyjadrili, doručená dňa 21.03.2019. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrili.

5. Pred otvorením pojednávania vo veci samej žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že zo strany žalovaných 1/ a 2/ došlo k úhrade žalovanej sumy a žiadal konanie zastaviť a zaviazal žalovaných povinnosťou zaplatiť mu náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 CSP - Žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP - (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP - (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaní 1/ a 2/ zavinil zastavenie konania. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 CSP. Keďže súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ex offo v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, náhradu trov konania súd s ohľadom na procesné zavinenie zastavenia konania žalovanými 1/ a 2/ priznal protistrane - žalobcovi.

11. O vrátení kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 10 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (SP) a o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným rozhodnutím vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V písomne v dvoch vyhoveniach (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.