

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/254/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4108233110
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4108233110.35

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobkyne: P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, E., právne zastúpená: Mgr. Martinom Lieskovským, advokátom, IČO: 42 427 291, so sídlom Farská 40, Nitra, proti žalovaným: 1/ P. K., nar. X.X.XXXX, bytom A. 980, zastúpený žalovanou v 2. rade, 2/ F. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A. 980, 3/ C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Kesov 47, 4/ K. M., 5/ Y. K. rod. M., 6/ K. S. (ž. P. rod. D.), 7/ Zlatica D. rod. M., 8/ C. M., 9/ F. M., žalovaní v X.- 9. rade zastúpení: S. pozemkový fond, IČO: XX 335 345, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 11, 10/ A. A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L. 3/a č. bloku 9, Bratislava, 11/ U. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Púpavová 30, Bratislava, zastúpená žalovanou v 3. rade, 12/ S. G., nar. XX.X.XXXX, Výčapy Opatovce, 13/ I. T., nar. X.X.XXXX, L. 6, E., v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaní v 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. a 13. rade majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Žalovanému v 12. rade súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 31.12.2008 domáhala určenia, že A. G., ktorá zomrela dňa 22.1.1996, naposledy bytom Mojmirovce 985 bola ku dňu smrti výlučnou vlastníčkou parcely č. 429 o výmere 169 m² v celosti, záhrada zapísaná na LV č. XXXX, ďalej bola výlučnou vlastníčkou parcely č. 430/2, dvor o výmere 212 m² a bola výlučnou vlastníčkou parcely č. 427, záhrady o výmere 1 680 m².

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že jej matka A. G., rodená Y., nar. 24.1.1930, bytom Mojmirovce 985 zomrela 22.1.1996, dedičské konanie nie je z objektívnych príčin prejednané a je vedené na OS Nitra po sp. zn. D 552/96, bola ku dňu smrti výlučnou vlastníčkou parcely č. 429 o výmere 169 m² v celosti pkn. 172, ktorú riadne užívala oplotenú a ohradenú, parcelu získala dedením po svojej matke Viktórii Y., ktorá parcelu získala kúpou od židovských občanov počas ich perzekúcie počas vojny. Ďalej jej matka bola výlučnou vlastníčkou parcely č. 430/2 o výmere 212 m², dvor, pkn. 2392 pochádza z pkn. 120 titulom kúpy a dedenia a bola tiež ku dňu smrti výlučnou vlastníčkou parcely č. 427 o výmere 1 680 m², záhrada, pkn 784, k.ú. Mojmirovce, parcelu riadne užívala a platila dane. Žaloba bola pôvodne podaná len voči žalovaným v 1. a 2. rade, ku ktorým žalobkyňa ďalej uviedla, že manželia Visolajskí uzurpovali parcelu č. 430/2 a parcelu č. 429 násilne, so sekerou v ruke. Matka a stará matka žalobkyne parcely užívali a platili dane, vidí rozdiel dobromyslnosti a násilnom uzurpovaní pôdy.

3. Uznesením č. k. 19C/254/2008-15 zo dňa 30.4.2009 súd konanie v časti parcely č. 430/2 o výmere 212 m² zastavil z dôvodu, že ohľadom predmetnej parcely prebieha na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 18C/170/2008, v ktorom bol návrh podaný skôr. Uznesenie o zastavení konania v časti parcely č. 430/2 o výmere 212 m², druh pozemku dvor nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2009.

4. Žalobkyňa požiadala súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a súčasne súd požiadala o ustanovenie právneho zástupcu na jej zastupovanie. Uznesením č. k. 19C/254/2008-25 zo dňa 27.10.2009 bolo žalobkyni priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a súčasne jej súd ustanovil zástupcu z radov advokátov, O. Z. I..

5. Podaním zo dňa 25.5.2010 žalobkyňa cestou právnej zástupkyne uviedla, že v konaní prebiehajúcom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/170/2008 bol podaný návrh nielen na určenie vlastníckeho práva k parcele č. 430/2 ale aj k parcele č. 429, záhrady o výmere 169 m², obe parcely nachádzajúce sa v k.ú. Mojmírovce. Keďže návrh vo veci prebiehajúcej po sp. zn. 18C/170/2008 bol podaný skôr, žiada, aby bolo konanie zastavené aj v časti týkajúcej sa parcely č. 429, záhrady o výmere 169 m². Žalobkyňa ďalej uviedla, že parcela č. 427, k.ú. Mojmírovce o výmere 1 680 m² bola pôvodne evidovaná v pozemkovoknižnej vložke č. 784 o výmere 467 štvorcových siah, t. j. 1 680 m². V súčasnej dobe je pôvodná parcela č. 427 o výmere 1 680 m² rozdelená na 3 parcely: parcelu č. 427 registra „E“ - záhrady o výmere 171 m² evidovaná na LV č. 3916, k.ú. Mojmírovce, parcelu č. 427/1- záhrady o výmere 902 m² evidovaná na LV č. 1137, k.ú. Mojmírovce, parcelu č. 427/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 607 m² evidovaná na LV č. 2617, k.ú. Mojmírovce. Vzhľadom k tomu, že A. G., rod. Zajíčková, nar. 24.1.1930 je na LV č. 1137 vedená ako výlučná vlastníčka parcely č. 427/1, návrh sa parcely č. 427/1 netýka. Žaloba sa týka len parcel: č. 427 registra „E“ - záhrady o výmere 171 m² evidovaná na LV č. 3916, k.ú. Mojmírovce a č. 427/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 607 m² evidovaná na LV č. 2617, k.ú. Mojmírovce. Žalobkyňa v časti parcely č. 427/2 na podanom návrhu trvá a nesúhlasí s právnym stavom zapísaným na LV č. 2617, kde sú ako podieloví spoluvlastníci evidovaní: Anton Y. v podiele 344/3736 a Júlia Y. v podiele 344/3736, ktorí sú na LV č. 2617 vedení ako nezistení vlastníci a správu ich podielov vykonáva Slovenský pozemkový fond. S poukazom na ust. § 92 ods. 1 OSP žalobkyňa navrhla, aby do konania na strane žalovaných vstúpili nezistení vlastníci Anton Y. a Júlia Y., obaja zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Nezistení vlastníci Anton Zajíček a Júlia Y. svoj podiel predali svojej sestre - matke žalobkyne, nebohej Márii G., a to kúpnu zmluvou niekedy v roku 1968, ktorá sa však nezachovala. O jej existencii však nepochybne svedčia vyhlásenia Dr. W. Y. pred MNV Mojmírovce zo dňa 22.3.1969 a O. G., rod. Y. zo dňa 1.7.1968, kde obaja vyhlásili, že svoje podiely z pôvodnej parcely č. 427 (pkz č. 784) o výmere 1 680 m² predali pani A. G., s tým, že sa s ňou obaja majetkovo vysporiadali a nečinia si voči nej žiadne ďalšie nároky. K tomuto predaju zaujala stanovisko aj rada MNV v Mojmírovciach, ktorá v „Dotazníku a čestnom vyhlásení a spoplatneniu zmluvy“ zo dňa 14.10.1969 konštatuje, že nemá k prevodu nehnuteľností žiadne ďalšie námietky a dojednaná kúpna cena je primeraná. Žalobkyňa ďalej namieta právny stav týkajúci sa parcely č. 427 tak ako je zapísaný na LV č. 3916 pre k.ú. Mojmírovce, kde sú ako podieloví spoluvlastníci zapísaní: W. Y. v podiele 344/3736, Júlia Y. (mal.) v podiele 344/3736, Šimon M. v podiele 191/3736, Y. K., rod. Gubitšová v podiele 191/3736, K. S. (ž. Lina rod. Konigová) v podiele 955/7472, K. S. (ž. P. rod. D.) v podiele XXX/XXXX, Y. D. rod. M. v podiele XXX/XXXX, C. M. v podiele XXX/XXXX a F. M. v podiele XXX/XXXX, pričom spoluvlastníci W. Y. a O. Y. svoje podiely previedli na A. G.. B. 6.3.1983 podala pani A. G. spolu so súrodencami Antonom Y. a Júliou G. žalobu, v ktorej ako žalovaní vystupovali všetci vyššie uvádzaní spoluvlastníci. Na pojednávaní v danej veci bolo preukázané, že právna predchodkyňa pani Márie G. - pani Viktória Y. odkúpila spoluvlastnícke podiely z pôvodnej parcely č. 427 o výmere 1 680 m² od žalovaných C. a Otta M. v roku 1950 a od tohto času ich nerušene užíva ako vlastné a stala sa aj vlastníčkou ostatných podielov. V predmetnej veci bol Okresným súdom Nitra vydaný rozsudok sp.zn. 12C/178/83, ktorým bolo rozhodnuté, že právna predchodkyňa p. Márie G. bola ku dňu smrti výlučnou vlastníčkou parcely č. 427/1 o výmere 902 m² a podielovou spoluvlastníčkou parcely č. 427/2 o výmere 607 m². Súd však opomenul vysporiadať sa so zostávajúcou výmerou 171 m² v súčasnosti evidovanou na LV č. 3916 k.ú. Mojmírovce. Vzhľadom na priebeh pojednávania v danej veci je nepochybné, že súd by dospel k záveru, že aj ohľadom tejto časti pôvodnej parcely č. 427 o výmere 1 680 m² je stav, kde sú ako podieloví spoluvlastníci zapísaní vtedajší účastníci konania C. D., K. M., Y. K., rod. M., K. S., Y. D. rod. M., Ervín M. a F. M.. Je zrejmé, že spoluvlastnícke podiely menovaných nadobudla právna predchodkyňa p. A. G. K. Y., po smrti ktorej sa ich výlučnou vlastníčkou stala A. G. titulom dedenia. Dedičské konanie bolo skončené dňa 10.9.1976 rozhodnutím štátneho notárstva Nitra č. D 1531/76, pričom celé dedičstvo pripadlo jedinej dedičke Márii G.. Naliehavý právny záujem na podanej žalobe žalobkyňa odôvodnila

tým, že bez určenia vlastníckeho práva matky žalobkyne A. G. nie je možné po nej prejednať dedičské konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. D 552/96 a ktorého je žalobkyňa ako dedič v I. rade priamym účastníkom. S poukazom na uvedené skutočnosti žalobkyňa žiadala, aby súd rozhodol o vstupe vyššie menovaných osôb ako účastníkov na strane žalovaných a zároveň žiadala vydať rozsudok, ktorým súd určí, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Mojmírovce, okres Nitra, zapísaných v časti „A“ listu vlastníctva č. 3916 vedených Správou katastra Nitra ako parcely č. 427 záhrady o výmere 171 m² bola ku dňu smrti A. G., rod. Zajíčková, nar. 24.1.1930, zomr. dňa 22.1.1996, naposledy bytom Mojmírovce 985, spoluvlastnícky podiel 1/1. Ďalej žiadala určiť, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Mojmírovce, okres Nitra, obec Nitra zapísaných v časti „A“ listu vlastníctva č. 2617 vedených Správou katastra Nitra ako parcely č. 427/2 záhrady o výmere 607 m² bola ku dňu smrti A. G., rod. Y., nar. 24.1.1930, zomr. dňa 22.1.1996, naposledy bytom Mojmírovce 985, spoluvlastnícky podiel 1/1. Súčasne žiadala súd o priznanie náhrady trov konania.

6. Uznesením č. k. 19C/254/2008-57 zo dňa 15.6.2010 súd konanie v časti parcely č. 429 o výmere 169 m² zastavil s poukazom na podanie právnej zástupkyne žalobkyne zo dňa 25.5.2010 s odôvodnením, že v konaní na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 18C/170/2008 bol podaný návrh na určenie vlastníckeho práva nielen k parcele č. 430/2, ale aj k parcele č. 429, pričom v uvedenom konaní 18C/170/2008 bol návrh podaný skôr. Uznesenie o zastavení konania v časti parcely č. 429 - záhrady o výmere 169 m², druh pozemku dvor nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2010.

7. Na základe uznesenia č. k. 19C/254/2008-70 zo dňa 23.8.2010 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpili účastníci Anton Zajíček ako žalovaný v 3. rade, Júlia Zajíčková ako žalovaná v 4. rade, Šimon M. ako žalovaný v 5. rade, Y. K. ako žalovaná v 6. rade, K. S. (ž. P. rod. D.) ako žalovaný v 7. rade, Y. Kutišová rod. M. ako žalovaná v 8. rade, C. M. ako žalovaný v 9. rade a F. M. ako žalovaný v 10. rade. Predmetným uznesením súd zároveň rozhodol o pripustení zmeny petitu žaloby tak, ako bol špecifikovaný v návrhu zo dňa 25.5.2010. Uznesenie č.k. 19C/254/2008-70 nadobudlo v časti pripustenia ďalších účastníkov do konania právoplatnosť dňa 28.10.2010, v časti zmeny petitu nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2010.

8. Slovenský pozemkový fond ako zástupca nezistených vlastníkov (žalovaní v 4. - 9. rade) sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 30.11.2010, kde uviedol, že v k.ú. Mojmírovce bol schválený a zapísaný ROEP v zmysle zákona č. 180/1995 Z. z. a rozhodnutie v zmysle zákona rešpektuje, žalobkyňa sa mala domáhať vlastníckeho práva v priebehu tohto konania a podať prípadné námietky alebo odvolanie voči rozhodnutiu o schválení ROEP-u. Parcela zapísaná na LV č. 3916 je v parcelou registra „E“, jej hranice sú spochybniteľné, čo znamená, že nemusia súhlasiť s hranicami v teréne. Slovenský pozemkový fond nesúhlasí s povinnosťou byť zaviazaný k náhrade trov konania, návrh podali navrhovatelia vo vlastnom záujme, keď usporiadajú svoje vlastníctvo až po zapísaní ROEP-u.

9. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe vyjadrili dňa 14.3.2011. Vo vyjadrení uviedli, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcimi sa v k.ú. Mojmírovce vedenými Správou katastra Nitra na LV č. 1375 ako parcely č. 430/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 212 m² v podiele 2/3 k celku a na LV č. 124 ako parcely č. 429 - záhrady o výmere 169 m² v celosti. Predmetné nehnuteľnosti nadobudli žalovaní v 1. a 2. rade na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 5.6.1968 od predávajúcich manželov Júliusa a Ireny I., predmetom kúpy boli aj nehnuteľnosti v tom čase zapísané na LV č. 124 ako parcely č. 728/2, č. 430/1 spolu s domom súp. č. 281 a č. 430/2. Predmetom kúpy bola aj sporná parcela č. 429, ktorú nadobudli manželia I. na základe ústnej kúpnej zmluvy od pôvodných vlastníkov. Prevod parcely č. 429 a č. 430/2 nebol nedopatrením zapísaný do evidencie nehnuteľností. Žalovaní v 1. a 2. rade si vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam vysporiadali v roku 1999 formou Notárskej zápisnice N 256/99 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Jany Jánoškovej dňa 10.9.1999. Nehnuteľnosti v súčasnosti zapísané na LV č. 124 a 1375 užívajú žalovaní v 1. a 2. rade dobromyseľne a nerušene ako svoje vlastné od roku 1968, t. j. viac ako 40 rokov, po celú dobu užívania ich nikto v dobromyseľnej držbe nerušil, žalobkyňa a ani jej rodičia nikdy nespochybovali svoje vlastnícke právo k nim, vzťahy medzi ich rodinou a rodinou žalobkyne boli štandardné, neprichádzalo medzi nimi k hádkam. Žalovaní v 1. a 2. rade považujú žalobu za nedôvodnú a žiadajú, aby ju súd zamietol, tiež poukazujú na nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalovaní v 1. a 2. rade zdôraznili, že žalobkyňa a jej sestra si formou Notárskej zápisnice č. 130/96 u Mgr. Evy Y. osvedčili vlastnícke práva k parcele č. 428/1 - zastavané plochy o výmere 77 m², dom súp. č. 985 v 2/6-inách a k parcele č. 430/2 - zastavané plochy o výmere 212 m² v 1/9-ine. Pokiaľ by boli pravdivé

tvrdenia žalobkyne uvedené v žalobe, nie je zrejmé, prečo žalobkyňa už v roku 1996 neosvedčila aj podiely žalovaných v 1. a 2. rade, resp. prečo matka žalobkyne, keď v roku 1983 podala určovaciu žalobu, nežiadala aj ich podiely. Žalovaní v 1. a 2. rade majú za to, že sa tak neudialo z dôvodu, že ani žalobkyňa v roku 1996 a ani jej matka v konaní č. 12C/178/83 sa necítili vlastníkami ich nehnuteľností parc. č. 429 a parc. č. 430/2. Žalovaní v 1. a 2. rade užívajú nehnuteľnosti po celú dobu až do podania žalôb v konaniach 19C/254/2008 a 18C/170/2008 dobromyseľne a nerušene ako svoje vlastné bez akýchkoľvek problémov, pričom pozemky užívajú tak, ako sú ohradené od času, kedy ich riadne nadobudli od roku 1968 od ich právnych predchodcov. S poukazom na uvedené žiadajú žalovaní v 1. a 2. rade žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, resp. v časti parcely č. 429 voči nim konanie zastaviť.

10. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že vo vl. č. 784 je zapísaná parc. č. 427, ktorá mala výmeru 467 štvorcových siah, čo predstavuje 1 680 m², jej podielovými spoluvlastníkmi bola matka žalobkyne A. G., rod. Y. a jej súrodenci Anton Y. a Júlia Y., pričom každý z nich mal podiel na predmetnej parcele vo výške 344/3736. Z čestného prehlásenia, ako aj z dotazníka a čestného vyhlásenia spísaného pred ONV vyplýva, že súrodenci matky žalobkyne jej predali svoj podiel na parc. č. 427. Kedy bola parc. č. 427 prerozdelená na parc. č. 427, 427/1 a 427/2 uviesť nevie. Matka žalobkyne ako vyplýva z LV č. 1137 je výlučnou vlastníčkou parc. č. 427/1 o výmere 902 m² a keď prebiehalo dedičské konanie po nej vedené pod č. D 552/1996 v tom období bola ešte aj výlučnou vlastníčkou parc. č. 427/2 o výmere 607 m². V uvedenom dedičskom konaní sa nachádza aj znalecký posudok, ktorý túto skutočnosť tiež potvrdzuje. Keď spočítame výmeru parc. č. 427, 427/1 a 427/2 dostaneme spolu výmeru 1 680 m².

11. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že jej matka spolu so svojimi súrodencami sa v konaní, ktoré prebiehalo na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/178/1983 domáhali určenia, že stará matka nebohá Viktória Y. bola ku dňu smrti výlučnou vlastníčkou parc. č. 427/1 o výmere 902 m² a parc. č. 427/2 o výmere 607 m². Prečo predmetom tohto konania nebol aj zvyšok parcely o výmere 171 m² uviesť nevedela. V predmetnom rozsudku sa konštatuje, že jej stará matka Viktória Zajíčková nadobudla parc. č. 427 zapísanú v PKV č. 784 ako celok. V tomto spise sa nachádzajú aj doklady, ktoré preukazujú toto tvrdenie, pričom sa jedná o zastavané plochy a nádvorcia, o rodičovský dom, ktorý t. č. užíva ona so svojou sestrou Magdalénou E.. Uvedené nehnuteľnosti užívala jej matka nerušene až do roku 1969 alebo 1973, kedy sa tam prisťahovali žalovaní v 1. a 2. rade, títo si začali nehnuteľnosti ohrádzať a uzurpovali si nejaké právo na ne. Keďže bola matka žalobkyne výlučnou vlastníčkou parc. č. 427, 427/1 a 427/2, domáha sa žalobkyňa určenia ako je špecifikované v petite žaloby. Žalobkyňa poukazovala na skutočnosť, že žalovaná v 2. rade pred 3 rokmi zrútila pôvodný plot, ktorý bol ich a na tomto mieste postavili svoj plot, ktorý má murovaný základ, pričom sa s ním posunuli do polovice ich parcely a t. č. užívajú polovicu parcely č. 427/2.

12. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní dňa 14.3.2011 uviedla, že dom a príslušné pozemky kúpili v roku 1968 od rodiny I., jedná sa o parc. č. 429, 428, 430/2 a 431, pričom so susedmi nemali nikdy žiadne nezhody a problémy. Pozemky boli od začiatku oplotené, oni si užívali svoje, žalobkyňa a jej matka si užívali svoje. S parc. č. 427 ani 427/2 nemajú nič spoločné, nevie, prečo sú účastníkmi tohto konania. Keď nehnuteľnosti kúpili v roku 1968, bol tam urobený plot, ktorý pred 3 rokmi odstránili a urobili si svoj plot s murovaným základom. S plotom sa neposúvali, urobili ho na tom istom mieste, kde bol pôvodný plot. Parc. č. 427/2 vôbec neužívajú, bolo by to vidieť, že vošli právnej predchodkyňi žalobkyne do dvora. Rodičovský dom žalobkyne nie je obývaný, je tam džungľa, pozemky sú neudržiavané po dobu asi 8 rokov, báli sa, že im bude na ich pozemok odtiaľ niečo prechádzať.

13. Zástupca žalovaných v 4. - 9. rade uviedol, že po ukončení ROEP-u boli do listov vlastníctva zapísaní nezistení vlastníci, pričom žalobkyňa si mohla vlastnícke vzťahy usporiadať v rámci ROEP-u, pokiaľ by predložila doklady, ktoré predkladá teraz.

14. Dňa 19.4.2011 súd vykonal ohliadku nehnuteľností na mieste samom - Mojmírovce 980 za prítomnosti žalobkyne a jej právnej zástupkyne a žalovaných v 1. a 2. rade, kde bolo zistené, že žalovaní v 1. a 2. rade obývajú rodinný dom súp. č. 980, vedľa ktorého sa nachádza rodičovský dom žalobkyne. Parcela č. 427/2, na ktorej je rodinný dom právnej predchodkyne žalobkyne je zarastená brezinou, neudržiavanými krovínami, rodičovský dom je rovnako neudržiavaný. Podľa vyjadrenia žalobkyne, nemala prístup ani k domu ani k pozemku.

15. V podaní doručenom súdu zo dňa 29.4.2011 žalobkyňa žiadala súd, aby boli žalovaní v 1. a 2. rade vedení ako účastníci, pretože majú čiernu stavbu dom postavený na parcele č. 427/2 k.ú. Mojmirovce, predtým parcela č. 427 k.ú. Mojmirovce. V ďalšom vyjadrení z toho istého dňa žalobkyňa ozrejmila, že parcela č. 431 patrí manželom A., je to dvojdom poschodový, kde bývajú spolu s bratom Jaroslavom A. s manželkou. Hospodársku budovu si postavili na pozemku matky žalobkyne č. 427/2 a z celej parcely predtým č. 427 po dĺžke si zabrali 4m, po smrti matky si ohradili kamenným základom plot a posunuli sa na ich pozemok bez ich súhlasu, taktiež násilím. Žalovaní K. majú na parcele matky žalobkyne postavený poschodový rodinný dom bez stavebného povolenia, bez súhlasu vlastníkov matky žalobkyne a jej starej matky, títo ďalej majú podvodom vystavený pozemnoknižný výpis (vločka) č. 559 z roku 1965 na parcelu č. 430/2, pretože od 1.4.1964 sa nerobili žiadne zmeny v pozemkovej knihe. Žalobkyňa považuje za podvod, že sa odrazu stratila alebo neexistuje kúpa čd. 3743/27 manželov P. vl. č. 284 k.ú. Svätoplukovo, čo taktiež zmizlo v pozemkovoknižnom výpise z roku 1965. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v archíve čítala, že K. P. a W. P. kúpili iba parcelu č. 428/2 - 43 m² a 430/1 - 54 m², nemohli previesť viac ako kúpili. I. tam nikdy nebývali. Líškovyňa vnučka by stávala dom, parcela č. 430/2 im nikdy nepatrila.

16. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 5.5.2011 žalobkyňa opakovane uviedla, že ich matka bola ku dňu smrti výlučnou vlastníčkou parcely č. 427 o výmere 1 680 m², vlastníctvo nadobudla titulom kúpy, dedenia. V rámci ROEPU-u sa to riešiť nedalo, pretože vôbec nikto nikdy neuviedol zmeny ani dôvod rozdelenia parciel a keď sa nič nezmenilo, je to tak dnes. Žalobkyňa ďalej opakovane uviedla, že manželia Visolajskí si postavili na spornej parcele č. 427/2 čiernu stavbu bez stavebného povolenia, poukázala na tú skutočnosť, že žalovaný v 1. rade behal za jej sestrou Mgr. A. E., keď bola maloletá a mala 13 rokov, aby mu podpísala, že môže stavať dom, sestra mu to nepodpísala a poslala ho za starou matkou. Vlastníci ani ich otec s tým nesúhlasili, o čom je aj námietka podaná na MNV Mojmirovce. Ďalej sa žalobkyňa znovu vyjadrila, že manželia P. kúpili iba parcely č. 428/2 a 430/1. Žalovaný v 1. rade podľa tvrdení žalobkyne nahádzal na stenu ich domu rôzne haraburdie, staré plechy, dosky poopieral o múr a znemožnil im tak prístup a údržbu rodinného domu. Po povodni 1.5.1996 po matkinej smrti, keď už bola žalobkyňa v dome sama, bol dom zaplavený. Dvor je spoločný, žalovaní majú právo prechodu cez parcelu č. 430/2 ako vecné bremeno. Po povodni žalovaný v 1. rade zničil ich plot s brámkou a zacementoval prístup, pri múre domu vyhlbil jamu, kde sa mu kúpali kačice, počas súdneho sporu si ohradil parcelu č. 427/2, na ktorej má postavený poschodový rodinný dom, kde je aj studňa, ktorú dala urobiť matka žalobkyne. Po smrti matky bola žalobkyňa fyzicky napádaná žalovaným v 1. rade, denne bol dom vykrádaný a okná rozbité, následne prišli susedia Ďurčanská P. a X. so sekerami a vyrúbali im na dvore marhule a posunuli sa o 4m na parcele č. 427 po celej dĺžke aj do dvora. Zápis sa po 1.4.1964 nemohli meniť, ako to urobila p. D. na Okresnom súde v Nitre, zápis z 31.8.1965. Už vtedy akoby podvodným úmyslom si žalovaný v 1. rade nechal vyhotoviť takýto zápis. Keď žalobkyňa dala upraviť a pokosiť dvor, behali svojvoľne a o to ľahšie, žalovaný v 1. rade kričal A.: „Zabi ju!“, udieral ju palicou a nebolo úniku, uvedené dosvedčuje lekárska správa a incident vyšetrovala aj polícia, spoločenskú hodnotu stromov vyčísluje vo výške 20 000 Sk, 32 000 Sk, 22 400 Sk, 8 000 Sk. Žalobkyňa je napádaná susedmi, ktorí svojvoľne zabrali ich pozemok, nemohla v dome bývať, nesmie domov ani chodiť, obecný úrad im tiež nadfáza, pretože je to rodina starostovi U. D..

17. Uznesením č.k. 19C/254/2008-210 zo dňa 15.3.2012 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalovaného v 3. rade Antona Y. vstúpili do konania U. S. K. ako žalovaná v 3. rade a A. A. ako žalovaná v 11. rade. Zároveň pripustil, aby na miesto doterajšej žalovanej v 4. rade vstúpili do konania C. P. ako žalovaná v 4. rade a U. G. ako žalovaný v 12. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.4.2012.

18. Uznesením č.k. 19C/254/2008-243 zo dňa 2.7.2012 súd konanie voči žalovanému v 12. rade U. G. zastavil, pretože tento dňa 23.11.2004 zomrel, čo súd zistil pri doručovaní predmetného uznesenia.

19. V podaní doručenom súdu dňa 1.10.2012 žalobkyňa žiadala spojenie vecí vedených Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 18C/170/2008 a sp. zn. 19C/254/2008 s odôvodnením, že sa jedná o tých istých účastníkov, parcely prejednávané v konaniach tvoria jeden celok. O návrhu na spojenie vecí rozhodol súd uznesením č. k. 19C/254/2008-285 tak, že návrh na spojenie vecí na spoločné konanie zamietol.

20. Dňa 30.5.2013 žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne doručila súdu späťvzatie návrhu na vstup účastníka do konania, v ktorom žiadala, aby súd konanie voči žalovanej Ing. Sidónii K. zastavil.

21. Uznesením č.k. 19C/254/2008-290 zo dňa 23.7.2013, právoplatným dňa 19.8.2013 súd konanie voči žalovanej v 3. rade Ing. S. K. zastavil.

22. Návrhom na vstup účastníkov do konania zo dňa 19.8.2013 žalobkyňa žiadala, aby súd pripustil, aby na miesto žalovanej v 4. rade Júlie Zajíčkovej vstúpili S. G. a I. T..

23. Uznesením č.k. 19C/254/2008-305 zo dňa 21.1.2014, právoplatným dňa 27.4.2015 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaných pristúpila ako žalovaná v 11. rade Ing. S. K., ako žalovaný v XX. rade S. G. a ako žalovaná v 13. rade I. T..

24. Zástupca žalovaných v 4. - 9. rade vo vyjadrení z 4.5.2015 dal súdu do pozornosti, že z rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 12C/178/83-15 zo dňa 21.11.1983 nevyplýva, akým spôsobom nadobudla neb. K. Y. podiely po neznámych vlastníkoch pôvodne zapísaných na PKV 784, k.ú. Mojmírovce, v odôvodnení je rozporne uvedené, že od C. a F. M. nehnuteľnosti získala pred 2. svetovou vojnou, kedy sa títo vysťahovali na neznáme miesto a následne je uvedený dátum, a to rok 1950, čo je 5 rokov po ukončení 2. sv. vojny. Čo sa týka ostatných podielových spoluvlastníkov na LV č. 3916 - Gubitš K., K. Y., S. K., žalobkyňa neuviedla konkrétne spôsoby nadobudnutia ich spoluvlastníckych podielov a ani ďalšie náležitosti týchto „ústnych“ kúpnych zmlúv. Pokiaľ by došlo ešte pred rokom 1964 k reálnej deľbe pozemku, citovaní neznámi vlastníci by zostali výluční vlastníci reálne vyčlenených častí deleného pozemku, čo z dosiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva.

25. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 12.5.2015 doručenom súdu dňa 19.5.2015 poukázala na uznesenie Okresného súdu Nitra, č.k. 12C/178/83-18 zo dňa 17.9.1984 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 Co/454/84-23 z 31.10.1984. Uviedla, že JUDr. K., advokát ich matky A. G. bol vyzvaný, aby žiadal opraviť rozsudok, pričom mal byť vyzvaný štátnym notárom O.. D.. Nieкто v spise prepisoval v uznesení Okresného súdu Nitra 12C/178/83-18 zo dňa 17.9.1984 perom z okresného na krajský súd v Bratislave, ale pečiatka je OS E. O.. A., sudca. Vtedy ešte neexistoval v r. 1984 krajský súd v Nitre ako pobočka z Bratislavy ani vôbec krajský súd Nitra. Žalobkyňa ďalej poukázala na rozšírenie žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zn. Ni-211/83-106 od JUDr. Y. K. AP Nitra k č. 12C/178/83 a na rozhodnutie D 705/84-15 z 26.3.1985.

26. V ďalšom podaní z 12.5.2015 žalobkyňa súdu zaslala žalobu zo dňa 6.6.1983, v ktorej poukazuje na jej petit, ktorý má znieť: Súd určuje, že právna predchodkyňa žalobcov Viktória Y., rod. Kelemenová bola vlastníčkou spoluvlastníckych podielov odporcov nehnuteľnosti vedených v EN u SG v Nitre pod parc. č. 427/1 záhrady o výmere 902 m² a 427/2 dvora o výmere 607 m² v 3344/7472-inách ku dňu smrti 14.7.1976 takže patrí do dedičstva po nej ako novoobjavený majetok D 1531/76. Žalobkyňa nevie, kto bol zapisovateľom na Okresnom súde u sudcu JUDr. A., pravdepodobne A. G., ktorá nesprávne formulovala rozsudok v zápisnici, čo potvrdil aj štátny notár, preto vyzval advokáta O.. Škrovinu, aby žiadal súd o opravu. S. sudca O.. A. v uznesení č. 12C/178/83-18 zo 17.9.1984 uviedol, že svojím rozsudkom porušil zákon. K. Y. bola vlastníčkou spoluvlastníckych podielov v 3344/7472-inách novoobjavený majetok, ku dňu smrti bola výlučnou vlastníčkou parcely č. 427/1, 427/2 predtým 427 - 1 680 m². Tak je to v odôvodnení rozsudku. F. A., ktorá robila na MNV svojvoľne menila čísla parciel, krátila výmeru, pritom vlastníkom to nedala na vedomie, čo robila pre odporcov Visolajských. Od roku 1999 je na dôchodku ale svojvoľne v roku 2003 v rámci ROEP-u pochybila, zatupovala na MNV vlastníkov, neuviedla ktorých. Kataster pochybenia priznal. Všetky zmeny sa robili v rámci ROEP-u, hoci parcely mali vlastníkov a nič sa nemenilo. Mohli si robiť na MNV ako stavebný úrad čo chceli od roku 1968 do roku 1999. Na parcele č. 430/1 presunuli dom z parcely č. 428/2, ktorí kúpili žalovaní Visolajskí, dom stojí ale tento neuvádzajú, presunuli ho z 428/2 na 430/2 na dvor a parcela č. 427 bola rozdelená na 427/1 a 427/2 a potom 427/2 na 428 parc. a 427 zobrali dvor 430/2 matke. Nič sa pritom nezmenilo záhrada 1 680 m² je záhradou na 427 parc. v pkn. 784 predtým pkn. 132. Podvody robila F. A., rod. Z. a na katastri pracujú občania z Mojmíroviec aj na geodézii. V roku 1968 začali tieto podvody robiť aj v pkn. 559 z P. na I. a z I. na K., pre tých to bolo pripravované. Na katastri, štátnom notárstve a súde schovali z pkn. 559 kúpnu zmluvu manželov P. čd 3743/1927, podvodom vyrobili v roku 1966 potom novú, resp. prerobili pkn. 559 údaje z roku 1927 na parcele č. 430/2 na jedného vlastníka, hoci na pkn. 2392 a pkn. 172 to preukazujú aj teraz.

27. Právna zástupkyňa žalobkyne v podaní zo dňa 18.6.2015 poukázala na petit žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z 6.6.1983 a rozšírenie žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z 10.8.1983, v ktorých oboch sa nachádza výrok, v zmysle ktorého mal súd určiť, že

právna predchodkyňa žalobcov bola vlastníčkou spoluvlastníckych podielov žalovaných nehnuteľností pod parc. č. 427/1 záhrady o výmere 902 m² a 427/2 dvora o výmere 607 m² ku dňu smrti 14.7.1976 takže patrí do dedičstva po nej ako novoobjavený majetok. Podľa názoru právnej zástupkyne žalobkyne sa jedná o dosť nešťastne formulovaný petit, avšak pri podrobnejšom čítaní je možné usúdiť, že Dr. Škrovina navrhoval určenie, aby sa pani K. Y. stala výlučnou vlastníčkou oboch parciel 427/1 a 427/2 v 1/1 a to tým, že popri svojom vlastníckom podiele nadobudne podiely odporcov. Napriek urgenciám Dr. Škrovinu nedošlo k oprave rozsudku Okresného súdu Nitra 12C/178/83-15 zo dňa 21.11.1983, ktorý bol v rozpore s tým, čo žiadal Dr. Škrovina. Následne bolo v uznesení Okresného súdu Nitra 12C/178/83-18 zo dňa 17.9.184 konštatované, že došlo k porušeniu zákona a nemalo byť rozhodnuté tak ako bolo. Tieto skutočnosti potvrdilo aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Co/454/84-23 z 13.10.1984, kde sa opätovne konštatovalo, že išlo o nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Z uvedeného je nepochybné, že pri vydaní rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 12C/178/83-15 zo dňa 21.11.1983 došlo k vážnemu pochybeniu súdu, čo bolo následne potvrdené aj Krajským súdom v Bratislave a v zmysle vtedy podanej žaloby sa výlučnou vlastníčkou nielen parcely č. 427/1 ale aj parcely č. 427/2 mala stať Viktória Zajíčková. Z pozemkovej knihy z 6.12.1976 vyplýva, že v PKV č. 784 bola vedená parcela č. 427 záhrady o výmere 1 680 m². Následným prepisom z PKV do evidencie nehnuteľností došlo k tomuto zápisu: 427/1 záhrady o výmere 902 m² a 427/2 dvor o výmere 607 m², t. j. spolu celkovo 1 509 m² s poznámkou „zbytok je v potoku“. Ten zbytok predstavuje presne 171 m², ktoré sú zapísané na LV č. 3916, k.ú. Mojmirovce. Navrhovateľka nevedela o tom, že z parcely 427 bolo odobratých 171 m². Ak by jej táto skutočnosť bola známa, bola by predmetom súdneho konania 12C/178/83 a žiadala by zápis ako výlučnej vlastníčky parcely č. 427 Viktórie Y.. Keďže o tejto skutočnosti nevedela, nebol dôvod požadovať v rámci konania 12C/178/83 určenie vlastníckeho práva k tejto parcele. Je nepochybné, že aj v prípade parcely č. 427 o výmere 171 m² je rovnaký režim ako pri ostatných parcelách, ktoré boli z pôvodnej parcely č. 427 o výmere 1 680 m² odčlenené. Z kúpnej zmluvy z roku 1930 vyplýva, že starí rodičia žalobkyne Jozef Y. a K. Y. kúpili i parcelu č. 427, ktorá bola v tej dobe evidovaná v PKV č. 784 a teda rodina žalobkyne túto parcelu od roku 1930 nepretržite užívala.

28. Žalobkyňa sa k predmetu sporu písomne vyjadrila tiež v podaniach doručených súdu dňa 17.4.2012 a 20.5.2013, v ktorých zopakovala už predtým uvádzané skutočnosti

29. Na pojednávaní dňa 24.6.2015 žalovaná v 3. rade vypovedala, že O. Y. bola jej matkou a bola sestrou A., ktorá je matkou žalobkyne. Do nehnuteľnosti sa spolu s rodičmi a s bratom nastahovala asi v roku XXXX alebo v roku 1949. Išli bývať k babinke, ktorej bol dom a ktorá sa volala Viktória Y.. Pôvodne nehnuteľnosť bola krčmou, polovica sa prerobila na dvojizbový byt a v druhej polovici bývali G.. Nevie nič o konaní v roku 1983. U. G. bol jej bratom, ktorý zomrel. Nárokuje si tiež na svoj podiel na nehnuteľnosti, pretože je vnučkou ako je žalobkyňa. Nevie nič o vyplatení, pretože G. nemali nikdy ani korunu. Chodili si požičiavať od jej mamy. Nevie, na ktorej parcele stojí babičkin dom, nevie, či ide o parcely č. 427/2 a 427. Nemá vedomosť o kúpnej zmluve z roku 1968. Nikto nič neodpredával. Nevie, ako bolo rozhodnuté v dedičskom konaní po matke Júlii Y., nevie o aké parcely sa jedná, nemá vedomosť o kúpnej zmluve. V dome, ktorý sa nachádza v Mojmirovciach na Hlavnej ulici bývala ešte v roku 1990, žalovaná v 2. rade bývala vedľa nej. Od roku 1990 v nehnuteľnosti nebola, odišla, bola vydatá a postavila si rodinný dom kúsok odtiaľ. V tomto dome zostala bývať žalobkyňa so sestrou Magdalénou ako aj so svojou matkou A. G.. Nevie, z akého dôvodu zostali bývať v dome, nemali asi kde ísť, a preto tam zostali bývať. Oni si všetko privlastnili, že to je ich, nech si to nechajú, ona nechce nič. Nevie, o čo P. ide, keď nehnuteľnosť je dokorán pootváraná, brána, dvierka sú už preč, je to zarastené vysokou zelinou, všetky okná sú porozbierané, chodia tam spávať cigáni a má aj takú vedomosť, že cigáni mali odnieť aj nábytok a to skrine.

30. Žalovaná v 10. rade na pojednávaní uviedla, že jej otec Anton Y. bol synom K. Y. a bratom A. Y., chodievala do domu, do záhrady asi od 6-tich do 20-tich rokov. V tejto lokalite nebola zhruba 40 rokov, nepamätá si na žiadne finančné vyrovnanie, nikdy sa o nijakom finančnom vypořádání nerozprávali. V prípade, ak by niečo také bolo, doma by určite o tom hovorili. Jej otec zomrel v roku 1984, pamätá si na dom, dvor a záhradu, nič jej nehovorí ľadovňa. Vyhlásila, že keď má nejaké práva, tak sa ich vzdáva, nemá záujem a nevie prečo sú vlastne žalovaní Visolajskí.

31. Žalovaná v 13. rade na pojednávaní uviedla, že v nehnuteľnosti nebola už vyše 20 rokov, chodievali tam na dom, do záhrady, bola tam moruša. Stará mama zomrela v roku 2002, odvtedy tam vlastne ani nebola, nevie nič o kúpnej zmluve ani o dedičských konaniach po starej matke Júlii Zajíčkovej, po otcovi

Ivanovi G.. Hovorí sa tu o konaní z roku 1983, v tomto období mala 15 rokov a nepamätá si, že by to doma preberali. S návrhom žalobkyne súhlasí, nemá výhrady voči návrhu o určenie, že parcely č. 427/2 a 427 patria do dedičstva po nebohej Márii G..

32. K vyjadreniu zástupcu žalovaných v 4. - 9. rade zo dňa 4.5.2015 sa písomným podaním z 9.10.2015 vyjadrila právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá uviedla, že je potrebné rozlišovať momenty nadobudnutia spoluvlastníckych podielov od rôznych spoluvlastníkov. V odôvodnení rozsudku 12C/178/83-15 zo dňa 21.11.1983 nie je uvedené, akým spôsobom nadobudla právna predchodkyňa žalobkyne od jednotlivých spoluvlastníkov spoluvlastnícke podiely. Neb. Viktória Zajíčková získala spoluvlastnícke podiely pred 2. sv. vojnou a od C. a F. M. ich nadobudla po 2. sv. vojne. Predmetom konania boli 2 parcely a súd v odôvodnení neriešil, ku ktorej konkrétne sa toto vyjadrenie vzťahuje. Právna zástupkyňa ďalej poukázala na odôvodnenie rozsudku 12C/178/83-15, kde sa uvádza: neb. Viktória Zajíčková mala v držbe od r. 1930 poťažne (prípadne) od r. 1950 celú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat. území Mojmírovce označených ako parc. č. 427/1 záhrada o výmere 902 m² a bola podielovou spoluvlastníčkou parc. č. 427/2 v 3344/7472 dvora o výmere 607 m². Terajší stav v EN nezodpovedá skutočnosti ani vlastníckym pomerom a preto žalobcovia žiadali zistiť a určiť skutočný právny stav Nebohá K. Y. nadobudla nehnuteľnosť ako celok. Žalobkyňa predložila kúpnu zmluvu z roku 1930, v zmysle ktorej sa jej právni predchodcovia stali vlastníkmi parcely č. 427 zapísanej v PKV č. 784, pričom predávajúcimi podľa tejto kúpnej zmluvy boli O. M. a nezl. J. M., M. M., C. M., K. M. zast. tútorom a otcom Jozef Garafia. Na str. X rozsudku XXC/XXX/XX-XX sa uvádza, že ide o dva rozdielne momenty nadobudnutia vlastníckeho práva žalobkyne, kde sa uvádza, že „Žalobu odôvodňovali žalobcovia tým, že spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnosti zapísané vo vl. 784 kat. úz. Mojmírovce a to parcela č. 427 získala v dobe pred 2. sv. vojnou ich matka Viktória Zajíčková a od Ervína a Ota Gubitšových v roku 1950. Slovenský pozemkový fond jednoznačne vo svojom vyjadrení vychádzal z nesprávne prečítaného textu odôvodnenia. Právna zástupkyňa žalobkyne považuje za jednoznačne preukázaný spôsob, akým právna predchodkyňa žalobkyne nadobudla spoluvlastnícke podiely, tieto boli predmetom dokazovania v rámci konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 12C/178/83 a iba z dôvodu nesprávneho zápisu výroku rozhodnutia nedošlo k zápisu vlastníckeho práva v prospech právnej predchodkyne žalobkyne. Žalobkyňa ani jej právni predchodcovia nemali vedomosť, na základe čoho dochádzalo k zmene výmery ako i zmene číselného označenia parcel, ktoré boli pôvodne parcelou č. 427. Voči žalovaným v 1. a 2. rade žalobkyňa žalobu odôvodňuje tak, že parcela, na ktorej stojí ich rodinný dom má posunuté hranice a zasahuje do parcely č. 427/2, ktorá je predmetom tohto konania.

33. Žalovaní v 1. a 2. rade vo vyjadrení zo dňa 16.11.2015 opakovane žiadali žalobu zamietnuť, pričom uvádzali zhodné vyjadrenia ako už uviedli v priebehu konania.

34. Uznesením č. k. 19C/254/2008-483 zo dňa 14.9.2017, právoplatným dňa 20.11.2017 súd zrušil uznesenie č.k. 19C/254/200/-25 z 27.10.2009, ktorým bola žalobkyňi ustanovená zástupkyňa z radu advokátov JUDr. Z. I..

35. V oznámení o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 15.1.2018 A.. A. P. súdu oznámil, že na základe Rozhodnutia Centra právnej pomoci - Kancelária Nitra zo da 22.12.2017 bol žalobkyňi určený ako advokát za účelom jej zastupovania v tomto konaní a súd predložil plnomocenstvo k zastupovaniu žalobkyne.

36. Na pojednávaní dňa 26.9.2018 právny zástupca žalobkyne za účelom upresnenia označenia nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania navrhol zmenu petitu žaloby, ktorú súd pripustil, uznesenie následne vyhlásil a písomne vyhotovil a doručil stranám, ktoré na pojednávaní dňa 26.9.2018 neboli prítomné.

37. Podľa uznesenia č. k. 19C/254/2008-529 zo dňa 26.9.2018, ktorým súd pripustil zmenu petitu žaloby, je predmetom tohto konania určiť, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území Mojmírovce, okres Nitra, obec Mojmírovce, zapísanej v časti A listu vlastníctva č. 3916, vedenej katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra ako pozemok parcela reg. E -záhrada, parcelou č. 427 o výmere 171 m² bola ku dňu smrti A. G., rod. Zajíčková, nar. 24.1.1930, zomr. dňa 22.1.1996, posledne bytom Mojmírovce 985 v podiele 1/1. Ďalej je predmetom tohto konania určiť, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území Mojmírovce, okres Nitra, obec Mojmírovce, zapísanej v časti A listu vlastníctva č. 2617, vedenej katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra ako pozemok

parcela reg. C- zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 427/2 o výmere 607 m² bola ku dňu smrti A. G., rod. Y., nar. 24.1.1930, zomr. dňa 22.1.1996, posledne bytom Mojmírovce 985 v podiele 1/1.

38. Žalobkyňa v podaní zo dňa 11.10.2018 vyjadrila nesúhlas so zmenou žaloby tak, ako bola navrhnutá a pripustená na pojednávaní dňa 26.9.2018, neskôr na ďalšom pojednávaní dňa 20.2.2019 uviedla, že petiť žaloby, tak ako bol pripustený uznesením z č.l. 529 je v poriadku a žiada, aby súd rozhodoval v zmysle takto pripusteného petítu.

39. V prejednávanej spore súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovanej v 2. rade, žalovanej v 3. rade, žalovanej v 10. rade, žalovanej v 13. rade, oboznámil sa s vyjadreniami právnych zástupcov žalobkyne, zástupcu žalovaných v 4. - 9. rade ako aj oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu, a to predovšetkým žaloby, jednotlivých žiadostí, návrhov na vykonanie dôkazov a vyjadrení žalobkyne, žalovaných v 1. a 2. rade, zástupcu žalovaných v 4. - 9. rade, žalovanej v 11. rade, jednotlivých odvolaní, návrhu na zmenu žaloby, čiastočných výpisov z listov vlastníctva č. 3916, pozemno-knižnej vložky č.784, výpisu z listu vlastníctva č. 1137 zo dňa 27.3.2010, výpisu z listu vlastníctva č. 2617 zo dňa 27.3.2010, prehlásenia, dotazníka a čestného vyhlásenia, rozhodnutia Štátneho notárstva D1531/76-11, odpovede na výzvu súdu, oznámenia Správy katastra Nitra, ďalších oznámení, námietky zastupovania protistrany, žiadosti, kúpno-predajnej zmluvy, oznámenia Správy katastra, výpisu z listu vlastníctva č. 3916 ku dňu 28.3.2011, zápisnice o ohliadke, výpisu z listu vlastníctva č. 1137 ku dňu 27.2.1996, kópie mapy, ocenenia, kópie katastrálnej mapy, výpisu z listu vlastníctva č. 124 ku dňu 30.3.2010, čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 1375 ku dňu 30.3.2010, notárskej zápisnice N 256/99, rozhodnutia Obvodného úradu MNV v Mojmírovciach, kúpnej zmluvy, oznámenia Správy katastra Nitra, listu vlastníctva č. 124, listu vlastníctva č. 1375, návrhu na zápis vlastníckych práv, notárskej zápisnice zo dňa 10.2.1967, identifikácie parciel, výpisu z pozemkovej knihy, žiadosti žalobkyne o vykonanie dožiadania, kópie mapy, odpovede na výzvu súdu, plnomocenstiev, zápisnice vo veci D 705/84 č.l.169, rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/178/83-15, uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 12C/178/83-18, návrhu na opravu rozsudku, odvolania, žiadosti, návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva - urgencia, zápisnice, doručenky, rozhodnutia štátneho notárstva č.k. D1531/76-11, predvolania, výpisu z knihy úmrtí, identifikácie parciel, žiadosti, návrhov na zámenu účastníkov, vyjadrenia k návrhu na zámenu účastníkov, oznámenia Správy katastra Nitra, ohodnotenia, nečitateľnej listiny, upovedomenia o odložení veci, vyčíslenia spoločenskej hodnoty, úmrtného listu, rodného listu, návrhu na opravu uznesenia, žiadosti o spojenie vecí, oznámenia, späťvzatie návrhu, súhlasu so späťvzatím návrhu, vyjadrenia k späťvzatiu návrhu, návrhu na vstup účastníkov do konania, úpravy návrhu, zápisnice o výsluchu, výpisu z listu vlastníctva č. 2617 ku dňu 21.4.2015, sobášneho listu, občianskeho preukazu, žaloby vo veci pred Okresným súdom Nitra 12C/178/83, rozšírenia žaloby vo veci pred Okresným súdom Nitra 12C/178/83, uznesenia vo veci pred Okresným súdom Nitra č.k. 12C/178/83-18, uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Co/454/84-23, rozhodnutia štátneho notárstva vo veci D705/84, žiadosti, kúpno-predajnej zmluvy, žiadosti o opravu, žiadosti o ustanovenie advokáta, oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia, oznámenia Okresného úradu Nitra - katastrálny odbor, rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 18C/170/2008-887, stavebného povolenia - námietky susedov, úradného zápisu, oznámenia Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor, histórie parcely č. 427, odvolania vo veci 18C/170/2008, snímky z mapy evidencie nehnuteľností, kópie fotografií, upovedomenia o odložení veci, pripojeného spisu Okresného súdu Nitra D552/1996 a z neho najmä znaleckého posudku na č.l.28, prehlásenia na č.l.353, určenia súpisného čísla - vyjadrenie obce Mojmírovce č.l.385 a oznámenia Okresného úradu v Nitre č.l.260.

40. Pre úplnosť súd uvádza, že v rámci dokazovania preskúmal, vyhodnotil a vzal do úvahy všetky listinné dôkazy, ktoré považoval za potrebné k právnomu posúdeniu prejednávanej spory, viaceré z listinných dôkazov boli žalobkyňou súdu predkladané opakovane, tieto boli v súdnom spise aj opakovane zažurnalizované a na pojednávaní oboznámené, súd ich však v odôvodnení tohto rozhodnutia s poukazom na neúčelnosť opakovania toho istého listinného dôkazu viackrát a s poukazom na zásadu hospodárnosti neuvádza. Tiež súd uvádza, že strany sporu mali právo a možnosť sa k jednotlivým listinným dôkazom vyjadriť, resp. na tieto vo svojich vyjadreniach poukázať.

41. Na pojednávaní dňa 20.2.2019 žalobkyňa v konaní žiadala vykonať dôkazy - vyžiadať si z Okresného úradu Nitra - katastrálny odbor kompletnú históriu parcely reg. „E“, nachádzajúcej sa v k.ú. Mojmírovce, parcelné č. 427, ďalej v podaní z 2.4.2019 žiadala, aby bolo predložené plnomocenstvo Ing. Sidónie Šarníkovej, ktoré je v spise D 705/84-8, ktorý je v dedičskom spise D 552/96, kde splnomocnila

žalobkyňu, podľa ktorého sa zrieka dedičstva v prospech matky žalobkyne Márie Horváthovej. Žalobkyňa ďalej uviedla, že je potrebné predložiť prehlásenie otca Ing. Sidónie Šarníkovej a MUDr. A. A. zo dňa XX.X.XXXX a tiež prehlásenie Dr. Antona Y. z 22.3.1969, žalobkyňa ďalej žiadala vyžiadať geometrický plán, na podklade ktorého došlo k prerozdeleniu parcely č. 427 a žiadala tiež, aby súd dal vyhotoviť geometrický plán. Návrhy na vykonanie ďalších dôkazov žalobkyňa uviedla tiež v podaniach zo dňa 13.5.2019 a 31.5.2019, kde uviedla, že žiada dokazovanie doplniť o históriu parcely č. 428, súčasne žiadala pripojiť spisy Okresného súdu Nitra, sp. zn. 18C/170/2008, navrhovala, aby súd vyžiadal z Obecného úradu Mojmírovce ocenenie z roku 1968 vyhotovené znalcom z odboru stavebníctva Jozefom S. spis Ni14/70-54, ďalej žiadala, aby súd vyžiadal stanovisko k podaniu námietky, ktorú podávali rodičia žalobkyne v čase, keď Visolajskí začali stavať a žiadala vyžiadať spisy JUDr. Krištofika, notára pre Mojmírovce.

42. Právny zástupca žalobkyne v podaniach zo dňa 24.5.2019 a 29.5.2019 žiadal ako dôkaz vyžiadať z katastrálneho odboru Okresného úradu Nitra identifikáciu pozemku s parc. č. 428 a kópiu katastrálnej mapy z roku 1970, z katastrálneho odboru Okresného úradu Nitra žiadal informáciu k pôvodnej parcele 427 - záhrada, ktorá mala výmeru 1680 m², a to konkrétne, aký bol dôvod rozdelenia tejto parcely a akými jednotlivými právnymi úkonmi došlo k rozdeleniu tejto parcely. Z katastrálneho odboru Okresného úradu Nitra navrhoval vyžiadať informáciu, z akého dôvodu nie je nehnuteľnosť - stavba (dom), ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. 427/1 (LV č. 1137) a 427/2 (LV č. 2617) zapísaná na liste vlastníctva. Právny zástupca žalobkyne navrhoval, aby bol do konania pribratý geodet, za účelom zamerania nehnuteľností - stavby (domu), ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. 427/1 (LV č. 1137) a 427/2 (LV č. 2617) a následné vyhotovenie geometrického plánu. O rovnaký postup žiadal aj vo vzťahu k stavbe - tzv. ľadovni, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. 427/2. Právny zástupca žalobcu navrhol od obce Mojmírovce vyžiadať spis vedený pod spisovou značkou NI - 14/70 - 54, ktorý sa týka nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania. V podaní zároveň namietal výsledky, resp. stav, ktorý je výsledkom ROEP-u, tieto považuje za nesprávne.

43. Ďalšie dôkazy navrhované žalobkyňou a jej právnym zástupcom, a to vyžiadanim ďalších informácií z Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor súd a vyžiadanim dokladov z Obecného úradu Mojmírovce, či zameraním nehnuteľností geodetom v konaní nevykonali, a to z dôvodu, že ich považoval za nadbytočné, keď s poukazom na nižšie uvedené odôvodnenie mal za to, že žalobu je potrebné pre nedostatok vecnej legitímácie zamietnuť.

44. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

45. Z evidencie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Mojmírovce, evidovaných Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor na LV č. 3916 súd zistil, že na tomto liste vlastníctva je zapísaná parcela reg. „E“ parcelné č. 427, o výmere 171 m², druh pozemku záhrady a táto je v podielovom spoluvlastníctve právnej predchodkyne žalobkyne A. G., rod. Zajíčkovej, nar. 24.1.1930 zapísanej pod B1 - spoluvlastnícky podiel 1032/3736 a tiež pod B4 - spoluvlastnícky podiel 344/3736. Ako vlastníci predmetnej parcely č. 427 sú ďalej evidovaní: pod B2 Anton Zajíček k spoluvlastníckemu podielu 344/3736, pod B3 Júlia Zajíčková (mal.) k spoluvlastníckemu podielu 344/3736, pod B5 Šimun M. k spoluvlastníckemu podielu XXX/XXXX, pod B6 Y. K. (M.) k spoluvlastníckemu podielu XXX/XXXX, pod B7 S. K. (ž. P. r. K?nigová) k spoluvlastníckemu podielu XXX/XXXX, pod B8 S. K. (ž. P. r. K?nigová) k spoluvlastníckemu podielu 955/7472, pod B9 Y. Kutíšová (r. Garafiová) k spoluvlastníckemu podielu 144/3736, pod I C. M. k spoluvlastníckemu podielu 191/7472 a pod B11 Otto Gubiš k spoluvlastníckemu podielu 191/7472. K vlastníkom pod poradovými číslami 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 je zapísaná správa Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11.

46. Z výpisu z listu vlastníctva č. 2617 k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú Mojmírovce vedenej Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor ako parcela reg. „C“ parcelné č. 427/2 o výmere 607 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie mal súd preukázané, že ako vlastníci tejto parcely č. 427/2 sú zapísaní: právna predchodkyňa žalobkyne A. G., rod. Zajíčková, nar. 24.7.1930 pod B1 k spoluvlastníckemu podielu 5408/7472 a pod B4 k spoluvlastníckemu podielu 344/3736, pod B2 Anton Zajíček k spoluvlastníckemu podielu 344/3736 a pod B3 Júlia Zajíčková (mal.) k spoluvlastníckemu podielu 344/3736. K vlastníkom pod poradovými číslami 1, 2, 3, 4 je zapísaná správa Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11.

47. Z histórie parcely reg. „E“ parc. č. 427 nachádzajúcej sa v k.ú. Mojmírovce zaslanej Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom (č. I. 554 spisu) vyplýva, že pôvodná parcela č. 427 záhrada o výmere 1680 m² zapísaná v PKV č. 132, bola na základe zápisu pod B5 odpísaná do novej PKV č. 784. Ako vlastníci pôvodnej parcely č. 427 sú v PKV č. 748 zapísaní: pod B7 K. M. a pod B8 Y. K. r. M., obaja v rovnakom podiele XXX/XXXX, titulom osvedčenia o dedičstve č. 3123/1922, pod B9 K. Susitzký, v podiele 955/7472, titulom kúpno predajnej zmluvy č. 122/1924, pod B16/b Viktória Y. r. Kelemenová, v podiele 1032/3736, titulom kúpno predajnej zmluvy č. 4870/1930, pod B17 K. Susitzký, v podiele 955/7472, titulom dedičstva č. 4036/1939, D 1370/38-7, pod B18 Y. Kutišová r. M., v podiele 144/3736, titulom dedičstva č. XXXX/XXXX, D 73/27-13, pod B19/a Anton Y., pod B19/b mal. Júlia Y. a pod B19/c mal. A. Zajíčková, všetci v rovnakom podiele 344/3736, titulom dražobnej kúpy č. 2913/1940, pod B21/a C. M. a pod B21/b F. M., obaja v rovnakom podiele 191/7472, titulom dedenia č. 3533/1948, D 709//46-10. V roku 1976 rozhodnutím o dedičstve D 1531/76 po poručiteľke K. Y. r. D., nadobudla pozemkovoknižnú parcelu č. 427 A. G. r. Y., v podiele 1032/3736. Podkladom k zápisu rozhodnutia č. D 1531/76 bola identifikácia parciel, v ktorej je pozemkovoknižná parcela č. 427 záhrada o výmere 1680 m² identifikovaná ako parcely evidencie nehnuteľností č. 427/1 záhrada o výmere 902 m² a č. 427/2 zastavaná plocha o výmere 607 m² a zvyšok výmery sa nachádza v parcele č. 796 - potok. Parcely evidencie nehnuteľností č. 427/1 a č. 427/2 bez výmery a vlastnícke právo Márie Horváthovej r. Zajíčkovej v podiele 1032/3736, boli zapísané do listu vlastníctva č. 630. Dňa 30.1.1984 nadobudlo právoplatnosť Rozhodnutie Okresného súdu v Nitre č. 12C 178/83-15, ktorým bola Viktória Zajíčková rod. Kelemenová určená ako výlučná vlastníčka parcely č. 427/1 záhrada o výmere 902 m² a ako podielová spoluvlastníčka parcely č. 427/2 dvor o výmere XXX m² v podiele 3344/7472. Podiel 3344/7472 je súčtom podielov vlastníkov z PKV č. 784 K. M. (191/3736), Žofie K. r. Gubitšovej (191/3736), K.a S. (955/7472+955/7472), Zlatice D. (144/3736), Ervína M. (191/7472) a Otta M. (191/7472). Parcely evidencie nehnuteľností č. 427/1 a č. 427/2 bez výmery a vlastnícke právo Viktória Y. rod. Kelemenovej bez spoluvlastníckeho podielu, boli zapísané do listu vlastníctva č. XXXX. Na liste vlastníctva č. 630 boli parcely registra C č. 427/1 a č. 427/2 zrušené. Rozsudok súdu bol podkladom k novému rozhodnutiu o dedičstve č. D 705/84 po poručiteľke Viktórii Y. rod. Kelemenovej, ktorým A. G. rod. Zajíčková nadobudla vlastnícke právo k parcele č. 427/1 záhrada o výmere 902 m² v celosti, t.j. v 1/1 a k parcele č. 427/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v podiele 3344/7472. Do listu vlastníctva č. 1137 bolo k oboj parcielám zapísané vlastnícke právo Márie G. r. Zajíčkovej, bez spoluvlastníckeho podielu. Na základe podania Lýdie Horváthovej zo dňa 22.03.XXXX, bol v roku 2000 správou katastra prešetrený zápis vlastníckeho práva k parcielám registra C č. 427/1 a č. 427/2 na liste vlastníctva č. 630 (zápis titulom D 1531/76) a následne aj na liste vlastníctva č. 1137 (zápis titulom rozsudku súdu 12C 178/83-15 a D 705/84). Spoluvlastnícke podiely neboli zapísané v súlade s verejnými listinami. Opravou chýb v operáte katastra nehnuteľností zapísanou pod č. X 125/2000-102/2000, ktorej podkladom boli vyššie uvedené verejné listiny evidované na oboch listoch vlastníctva, vrátane PKV č. 874, boli zápisy spoluvlastníckych podielov opravené. Na liste vlastníctva č. 1137 zostala zapísaná parcela registra C č. 427/1 záhrada o výmere 902 m², v prospech Márie G. r. Y. v podiele 1/1, titulom rozhodnutia o dedičstve č. D 705/84. Parcela registra C č. 427/2 zastavaná plocha o výmere XXX m² bola na liste vlastníctva č. 1137 zrušená a zapísaná do nového listu vlastníctva č. 2617 v prospech Márie Horváthovej r. Zajíčkovej v podiele 3344/7472, titulom rozhodnutia o dedičstve č. D 705/84, ktorý bol pod položkou výkazu zmien 102/2000 súčasne opravený na podiel 5408/7472, titulom X 125/2000, D 1531/76, 12C 178/83. Podiel 5408/7472 je súčtom podielu 1032/7472 podľa rozhodnutia D 1531/76 (PKV pod B16/b) a podielu 3344/7472 podľa Rozsudku súdu č. 12C 178/83. O vykonaní opravy bola Lýdia G. informovaná listom sp. zn. PD 238/2000 zo dňa 07.04.2000. Na list vlastníctva č. 2617 boli v rámci registra obnovenej evidencie pozemkov („ROEP“) zapísaní vlastníci Anton Zajíček (PKV pod B19/a), Júlia Zajíčková (PKV pod B19/b) a A. Zajíčková (PKV pod B19/c), každý v podiele 344/3736, ktorých spoluvlastnícke podiely neboli prejednané v konaní Okresného súdu v Nitre č. 12C 178/83. Vlastnícke právo k parcele registra C č. 427/2 bolo na liste vlastníctva č. 2617 v súlade so zákonom NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v znení neskorších predpisov, na základe vyššie uvedených právoplatných verejných listín uzatvorené na 1/1. Parcela registra E č. 427 záhrada o výmere 171 m² bola v rámci ROEP vytvorená zo zvyšku pozemkovoknižnej parcely č. 427 a je zapísaná na liste vlastníctva č. 3916 v prospech Márie Horváthovej r. Zajíčkovej v podiele 1032/3736, titulom rozhodnutia D 1531/76 - 11 a vlastníkov z PKV: Antona Zajíčka (PKV pod B19/a), Júlie Zajíčkovej (PKV pod B19/b) a Márie Horváthovej r. Zajíčkovej (PKV pod B19/c), každý v podiele 344/3736 titulom č. 2913, Šimuna Gubitša (PKV pod B7) a Žofie Šteinerovej r. Gubitšovej (PKV pod B8), každý v podiele 191/3736 titulom č. 3123, K.a Susitzkého (ž. P. r. Königová) (PKV pod B9) v podiele 955/7472 titulom č. 122/1924, (PKV pod B17) v podiele 955/7472 titulom č. 4036/1939,

Zlatice Kutišovej r. Garafiová (PKV pod B18) v podiele 144/3736 titulom č.d. 2534/1940, Ervína Gubitša (PKV pod B21/a) a Otta Gubitša (PKV pod B21/b) každý v podiele 191/7472 titulom č.d. 3533/1948. Súčet výmer parciel registra C č. 427/1 (902 m²), č. 427/2 (XXX m²) a parcely registra E č. 427 (171 m²) predstavuje výmeru 1680 m², čo je v súlade s výmerou pôvodnej pozemkovoknižnej parcely, z ktorej boli vytvorené. Zápisy na dotknutých listoch vlastníctva sú v súlade s vyššie uvedenými právoplatnými verejnými listinami.

48. Z pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. D 552/96 v dedičskom konaní po neb. Márii Horváthovej, nar. 24.1.1930, zomr. 22.1.1996, naposledy bytom Mojmírovce, súd zistil, že ako dedičia v prvej dedičskej skupine po neb. Márii Horváthovej do úvahy prichádzajú žalobkyňa a jej sestra Mgr. Magdaléna E., nar. 30.3.1955, bytom A. T. 15.

49. Zistený skutkový stav súd právne posúdil podľa nasledovných právnych predpisov:

50. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpou, darovanou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

51. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

52. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

53. Podľa § 78 ods. 1 CSP nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

54. Žalobu o určenie, že nehnuteľná vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, resp. že poručiteľ bol v čase jeho smrti vlastníkom danej veci môže uplatňovať len osoba, ktorej sa určenie práv a povinností v dedičskom konaní týka, teda dedič, resp. jeho právny nástupca. Predmetom tohto konania je v zmysle petitu žalobného návrhu určiť, že A. G., rod. Zajíčková, nar. 24.1.1930, zomr. 22.1.1996, naposledy bytom Mojmírovce 985 bola ku dňu smrti výlučnou vlastníčkou v petite žalobného návrhu vymedzených nehnuteľností. Z dokazovania súdu nepochybne vyplýva, že v danom prípade zákonnými dedičkami po neb. Márii Horváthovej sú jej dve dcéry, a to žalobkyňa a jej sestra Mgr. Magdaléna Nagyová. Z podanej žaloby ako aj ďalších vyjadrení žalobkyne mal súd preukázané, že žalobkyňou v tomto konaní je Lýdia G., nar. 29.11.1948, bytom Štúrova 32. Nitra. Na strane žalovaných vystupujú osoby, ktoré sú (popri Márii G.) podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva č. 3916 a 2617 vedených Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor (k.ú. Mojmírovce), resp. sú ich právnymi nástupcami. Sestra žalobkyne Mgr. A. Nagyová však v tomto konaní ako strana sporu nevystupuje, nie je uvádzaná na strane žalobkyne ani na strane žalovaných, tohto konania sa od samotného začiatku nikdy nezúčastnila. P. pre úplnosť a odstránenie prípadných pochybností súd uvádza, že hoci v hornej časti žaloby žalobkyňa uviedla okrem vlastných osobných údajov tiež údaje A. A. E., A. T., okr. Nitra, z ďalšieho obsahu žaloby súd vyvodil, že žalobu podala výlučne žalobkyňa sama a nie spolu s inou osobou. Uvedené mal súd preukázané z obsahu a náležitostí žaloby, keď v časti „navrhovateľ“ je uvedená výlučne Lýdia G., Nitra, Štúrova 32, nár. slovenská, občan SR a žaloba je výlučne ňou aj podpísaná. Tiež súd zdôrazňuje, že žaloba bola podaná ešte 31.12.2008, pričom sestra žalobkyne sa nezúčastnila ani jedného pojednávania a ako účastníčka tohto súdneho konania nebola označovaná ani v ďalších vyjadreniach samotnej žalobkyne, či jej právnych zástupcov JUDr. Petry I., neskôr Mgr. Martina Lieskovského, a to ani na strane žalobcu, ani na strane žalovaných.

55. V zmysle citovaného znenia ust. § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa. Nemožno ale opomenúť skutočnosť, že právna úprava dedičského práva sa riadi princípom ingerencie, resp. účasti štátu pri nadobúdaní dedičstva. Uvedené sa prejavuje tým, že konanie o dedičstve možno začať i bez návrhu a súčasne, že po každom poručiteľovi musí byť dedičstvo prejednané v rámci zákonom upraveného dedičského konania. V dedičskom konaní musí byť tiež prejednaný majetok, ktorý v pôvodnom dedičskom konaní nebol známy alebo zistený. Z tohto stavu

k nadobudnutiu dedičstva nepostačuje iba smrť poručiteľa, ale v zmysle zákona sa vyžaduje, aby o dedičstve poručiteľa bolo rozhodnuté v dedičskom konaní. Na základe rozhodnutia o dedičstve sa dedičstvo potom nadobúda s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa. Vzhľadom na existujúci právny stav v dobe od smrti poručiteľa a až do rozhodnutia o dedičstve v dedičskom konaní tu nie je istota, s akým výsledkom sa dedičské konanie skončí, t.j. kto sa stane poručiteľovým dedičom a ako bude dedičstvo vypořádané medzi viacerými poručiteľovými dedičmi. Stav, ktorý v takomto prípade vzniká v období od smrti poručiteľa do právoplatného rozhodnutia o dedičstve, sa prejavuje vo vzájomných vzťahoch dedičov k majetku patriacemu do dedičstva. Až do právoplatného rozhodnutia o dedičstve sa dedičia považujú za vlastníkov, resp. spoluvlastníkov majetku patriaceho do dedičstva a z právnych úkonov týkajúcich sa veci alebo majetkových práv patriacich do dedičstva, sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne, pričom ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa navzájom na týchto právach a povinnostiach podieľajú. V sporoch s inými osobami, ktoré sa týkajú veci alebo majetkových práv patriacich do dedičstva, sa uvedený vzťah dedičov k poručiteľovmu majetku prejavuje tým, že sa u nich jedná o nútené spoločenstvo (§ 78 ods. 1 CSP), keď existencia tohto spoločenstva je vynútená hmotnoprávnou úpravou, nakoľko majú také spoločné práva a povinnosti, že rozhodnutie v spore sa musí vzťahovať na všetkých dedičov. Pri rozhodovaní o práve alebo povinnosti jedného z dedičov sa účinnosť a dôsledky rozsudku vzťahujú aj na ostatných dedičov. (viď R 65/2003, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 120/2009 zo dňa 27.10.2010, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/265/2017 zo dňa 10.1.2018).

56. Súdne konanie svojou povahou vyžaduje, aby sa na ňom zúčastnili všetky tie subjekty (sporové strany), o právach a povinnostiach ktorých sa má konať a ktoré bližšie určuje zákon. Pokiaľ niektorá z osôb, ktorá je dedičom po poručiteľke, nie je sporovou stranou tohto konania, nemožno pre nedostatok vecnej legitímácie vyhovieť žalobe o určenie, že poručiteľka bola vlastníčkou predmetných nehnuteľností ku dňu jej smrti. Vzhľadom na skutočnosť, že po poručiteľke Márii Horvátovej boli dve zákonné dedičky, vstúpili obe dedičky, teda žalobyňa a jej sestra do predmetného práva poručiteľky, a preto tieto dve do úvahy prichádzajúce dedičky tvoria nútené spoločenstvo a musia byť označené ako sporové strany, či už na strane žalobcu alebo žalovaného.

57. Na tomto mieste považuje súd za potrebné uviesť, že skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je nevyhnutnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva a má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej existencie tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je tak imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

58. Sestra žalobkyne účastníčkou tohto konania nikdy nebola a v konaní nebol do ukončenia dokazovania ani podaný návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania, účastníkmi konania - stranami tohto sporu sú výlučne žalobyňa a osoby označené ako žalovaní v 1. - 13. rade, medzi ktorými sestra žalobkyňa ako druhá dedička po Márii Horváthovej uvedená nie je. Tu súd zdôrazňuje, že je to výlučne žalobca, ktorý zodpovedá za riadne označenie účastníkov (strán) sporového konania, pričom súd je označením účastníkov tak, ako ich žalobca uvedie limitovaný.

59. Záverom súd zhŕňa, že konania o takomto návrhu sa museli zúčastniť všetci dedičia po neb. Márii G., inak je daný nedostatok vecnej legitímácie. Keďže vyššie menovaná sestra žalobkyne účastníkom konania nebola, musel byť návrh z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie zamietnutý.

60. S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol a ďalšími námietkami strán sporu ako aj návrhmi na doplnenie dokazovania, ktoré nesmerovali k odstráneniu uvedeného nedostatku vecnej legitímácie sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal a nevykonal ani dokazovanie na ich preukázanie.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V konaní boli úspešní žalovaní, zatiaľ čo žalobkyňa nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, preto súd priznal žalovaným v 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. a 13. rade voči žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanému v 12. rade súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu nijaké trovy konania nevznikli. Žalovaný v 12. rade si trovy konania neuplatnil, trovy konania mu nevyplývali ani zo súdneho spisu, z ktorého je zrejmé, že žalovaný v 12. rade sa konania nezúčastnil, v priebehu celého konania zostal pasívny a ani raz sa nevyjadril.

63. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.