

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Csp/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117216432
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117216432.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD, s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: V. M., N.. X.XX.XXXX, C. A. Ž., o zaplatenie 2.486,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.502,02 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 1.502,02 Eur od 5.6.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

I. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,80 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 22.9.2017 si pôvodný žalobca (Poštová banka, a.s.) uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie 2.486,97 EUR, spolu s úrokmi vo výške 369,32 eur, úrokmi vo výške 1.770,73 Eur a úrokmi zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 19.5 % ročne zo sumy 2.486,97 Eur od 25.4.2017 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.486,97 Eur od 25.4.2017 do zaplatenia a poplatkami vo výške 40,38 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.2.2017 uzatvorená zmluva o úvere č. 6522201412, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- Eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 19,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 24.4.2017. Keďže žalovaný bol v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru, vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany veriteľa uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru, keďže dlžná suma nebola uhradená do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru, listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve (o zosplatení úveru) nezaplatil dlžnú pohľadávku.

3. Dňa 7.8.2017 doručila právna zástupkyňa žalobcu návrh na zmenu žalobcu spolu so súhlasom nového žalobcu so vstupom do konania. Návrh odôvodnila tým, že dňa 13.06.2017 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom, predmetnom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Súd preto uznesením sp.zn. 8Csp/104/2017-59 zo dňa 8.2.2018

rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že novým žalobcom sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdom. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 4.4.2019, pričom zásielka sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú žalovanému, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 10.7.2019. Dňa 14.6.2019 doručil právny zástupca žalobcu špecifikáciu žalovanej istiny s príslušenstvom. Okrem toho ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. V tomto podaní žalobca uviedol, že zo strany žalovaného došlo k podstatnému porušeniu zmluvy o úvere, tým, že neuhradzoval pravidelné mesačné splátky, a tak žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 16.5.2015. Žalobca žiadal okrem istiny aj úhradu zmluvného úroku vo výške 19,5 % ročne z dlžnej sumy a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy. Svoje tvrdenia opieral o výpis z bankovej knihy, ktorý je označený ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.3.2017“. Žalovaný uhradil celkovo sumu 1.4.97,98 Eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere započítaná vo výške 121,03 Eur na poplatky, vo výške 863,92 na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 513,03 Eur na istinu. Podľa vyjadrenia žalobcu sa žalovaný zaviazal splácať dlh v mesačných splátkach po 92,29 eur vždy k 16.dňu v mesiaci, počnúc od 16.3.2012, pričom splátka pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 89,- Eur a poplatku za poistenie vo výške 3,29 Eur. Žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky dňa 16.4.2012, pričom túto splátku uhradil 19.4.2012. Právny predchodca úver zosplatnil ku dňu 16.5.2014, na čo bol žalovaný upozornený listom zo dňa 29.4.2014. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 369,68 Eur. Výsledná suma vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 30.3.2017 predstavuje sumu vo výške 1.770,69 Eur. Suma poplatkov vo výške 40,38 Eur pozostáva z poplatku za 1.upomienku vo výške 9,96 Eur, za druhú upomienku vo výške 24,90 Eur a poplatku za upozornenie 2-krát po 1,10,- Eur, poplatku za výzvu na splatenie úveru vo výške 3,32 Eur. V ďalšom iba poukázal na judikatúru súdov SR ako aj rozhodnutia Súdneho dvora. V závere opravil navrhovaný výrok rozsudku v znení, že úrok a úrok z omeškania bol vyčíslený ku dňu 31.3.2017 a nevyčíslené úroky a úroky z omeškania požaduje od 1.4.2017 do zaplataenia. K vyjadreniu doložil tabuľkový prehľad zmluvného úroku z istiny, sankčného úroku z omeškaných splátok a vkladov na úrokoch ako aj kalkulačku RPMN.

6. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 10.7.2019, ktoré vykonal v prítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením s listinným dôkazmi, písomnými vyjadreniami a vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení zákona:

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

18. Podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22 Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý predmetný úver, je zmluvou spotrebiteľskou, svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári, obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný ako spotrebiteľ, nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Keďže ide o spotrebiteľský právny vzťah, právna úprava ustanovuje povinnosť ex offo posudzovať nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva dodávateľa voči spotrebiteľovi.

24. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. Predmetnú zmluvu o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd preto posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch účinnom v rozhodnom čase.

25. V prvom rade súd skúmal, či je daná aktívna legitimácia žalobcu na podanie žaloby, nakoľko pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu z banky, a tak súd preskúmal splnenie podmienok ustanovených v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Aktívna legitimácia žalobcu v konaní je daná a sú splnené zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky voči žalovanému z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. V danom prípade banka ako právny predchodca žalobcu zosplatnila pohľadávku voči žalovanému dňa 16.5.2014, pričom pohľadávka bola po lehote splatnosti viac ako 90 kalendárnych dní, pričom k samotnému postúpeniu pohľadávky došlo až v roku 2017. Z uvedeného je zrejme, že žalovaný bol v omeškaní so splatením splátok úveru, právny predchodca sa ho vyzval na ich úhradu a následne úver zosplatnil, čo oznámil samotnému žalovanému. K samotnému

postúpeniu pohľadávky došlo až na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom. Predmetom postúpenia bola preukázateľne splatná pohľadávka pôvodného veriteľa, pričom pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru bol žalovaný po lehote splatnosti viac ako 90 dní, a tak súd nezistil nesúlad s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd je preto toho názoru, že v danom prípade je aktívna legitimácia žalobcu daná.

26. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 16.2.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.000,- Eur. Počet mesačných splátok bol určený na 50, výška mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 92,29 Eur, s tým, že celková výška nákladov bola vyčíslená v sume Eur. Ročná úroková sadzba 25,5 %, priemerná RPMN 26,49 % a RPMN banky 28,69 %, dátum prvej splátky do 25.6.2011 a dátum konečnej splatnosti úveru 25.5.2017. Listom zo dňa 27.12.2013 označeným ako „Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu viac ako 3 splátok po lehote splatnosti vo výške 581,05 Eur a poplatkov 35,96 Eur a zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade, je banka oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a môže vyhlásiť úver za predčasne splatný. Následne výzvou zo dňa 29.4.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumy 974,11 Eur, pozostávajúcej z dlžných splátok vo výške 937,05 Eur a poplatkov vo výške 37,06 Eur. Uvedená výzva (č.l. 28) bola žalovanému doručovaná podľa poštového podacieho hárku dňa 30.4.2014. Následne listom zo dňa 16.5.2014 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ (č.l. 25 rub) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 6522201412 zo dňa 16.2.2012 sa stáva dňa 16.5.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. Uvedenú výzvu doručoval žalovanému na známu adresu, na ktorej žalovaný výzvu neprevzala a zásielka sa vrátila s označením adresát neznámy (č.l. 26).

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere - dostupná pôžička, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť, spolu s dojednaným úrokom. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keďže právna predchodkyňa žalobcu konala pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti. Preto sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľskom úvere je údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmysle zákonného ustanovenia § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, sa celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú pritom všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, dane a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Celkové náklady spotrebiteľa sú rozdielnou veličinou oproti celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorá je tvorená súčtom samotného spotrebiteľského úveru. Zmluva o úvere, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, však údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neobsahovala. Zmluva obsahovala len údaj o celkovej výške nákladov spotrebiteľa na spotrebiteľský úver v sume 1.379,97 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 50 mesačných splátkach po 92,29 Eur, čo činí spolu 4.614,50 Eur. Keďže výška úveru predstavovala 3.000,- Eur a v zmluve o úvere neboli individuálne dojednané žiadne ďalšie poplatky, ktoré by bol žalovaný povinný veriteľovi zaplatiť, predstavovala suma celkových nákladov na spotrebiteľský úver 1614,50 Eur ($92,29 \times 50 = 4.614,50 \text{ Eur} - 3.000,- \text{ Eur}$), nie 1.379,97 Eur ako je uvedené v zmluve. Pokiaľ žalobca tvrdil, že mesačná splátka vo výške 92,29 Eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 89,- Eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 3,29 Eur, toto tvrdenie žalobcu preukázané nebolo. V zmluve nebolo jednoznačne špecifikované aká je dohodnutá splátka bez poistenia, aká je dohodnutá splátka s poistením, nebol jednoznačne uvedený dohodnutý poplatok za poistenie. Poistenie bolo dohodnuté ako základný súbor poistenia, nebola jednoznačne dojednaná výška poistenia. Súd nad rámec konštatuje, že i v prípade, ak by vzal do úvahy prípadné tvrdenie žalobcu o tom, že na účely posudzovania celkovej výšky nákladov sa nezapočítava poistenie, tak by celková výška nákladov bola vyššia ako je uvedené v zmluve, t.j. 4.450,- eur ($89 \times 50 = 4.450 - 3.000 = 1.450,- \text{ Eur}$ /celková výška nákladov/). Súd preto dojednanie o základnom súbore poistenia považoval za neurčité a nejasné, preto v zmysle zákona neplatné. Zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje absenciu údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona

č. 129/2010 Z.z., bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže úver, poskytnutý žalovanej, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi prislúchalo právo na vrátenie poskytnutého úveru. V danom prípade bol nepochybne žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- EUR, pričom uhradil 1.497,98 Eur. Keďže súd predmetnú zmluvu vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi iba tzv. čistú istinu úveru po odpočítaní úhrad (3.000 - 1.497,98), t.j. sumu 1.502,02 EUR. V tejto časti o zaplatenie sumy 1.502,02 Eur súd považoval nárok za dôvodný, vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

28. Keďže žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, a to povinnosť uhrádzať riadne a včas dojednané splátky, neplnil, právny predchodca žalobcu ju upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru a následne využil svoje právo žiadať splatenie celého úveru. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie celého nesplateného zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 10 dní od doručenia výzvy zo dňa 16.5.2014. Žalobca tvrdil, že úver sa stal splatný týmto dňom poukazujúc na článok 6 Obchodných podmienok. Článok 6 však neobsahuje také dojednania, z ktorých by vyplývalo oprávnenie žalobcu zosplatiť úver dňom 22.9.2014. Súd mal listinnými dôkazmi preukázané, že žalobca výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.5.2014 doručoval žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný zásielku s výzvou neprevzal, zásielka bola dňa 23.5.2014 vrátená právnenému predchodcovi žalobcu. Podľa všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu sa zásielka považuje za doručenie tretím dňom po ich odoslaní. Nakoľko žalovanému bola doručovaná zásielka do vlastných rúk a na poštovú prepravu bola daná dňa 21.5.2014, za doručenie sa považuje 24.5.2014, t.j. tretí deň po podaní na poštovú prepravu (bod. 3.4 VOP). Žalobca vo výzve na zaplatenie dlžnej sumy určil žalovanej lehotu 10 kalendárnych dní na úhradu, čím sa stal úver splatný dňom 4.6.2014. Od 5.6.2014 sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania. Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zo súdom priznanej istiny 1.502,02 Eur od 5.6.2014 do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2.486,97 EUR s úrokom z omeškania. Žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie sumy 1.502,02 Eur. Procesný úspech žalobcu je teda vo výške 60,40 % (1.502,02 EUR / 2.486,97 EUR x 100%). Procesný úspech žalovaného je vo výške 984,95 EUR. Vzhľadom k predmetu konania je to 39,60 % (984,95 EUR / 2.486,97 EUR x 100%). Čistý procesný úspech žalobcu s prihliadnutím na jeho procesný neúspech je vo výške 20,80 % (60,40 % - 39,60 %). Preto je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 20,80 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.