

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19P/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201822  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201822.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletého E. W., F. XX.XX.XXXX, T. W., občana SR, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky E. T., S. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. W., Q.. Č.. R. W., W. H. - W., občianky SR, a otca: E. W., S.. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. T., Q.. Č.. R. Ú. P. X, T. T., občana SR, o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** u maloletého E. W., S.. W., F.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Reedukačné centrum, Školská 158, 076 61 Bačkov, ktoré sa bude realizovať do zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, najdlhšie do 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka maloletého - E. T., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, je povinná **p r i s p i e v a ť** na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, Školská 158, 076 61 Bačkov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletého - E. W., S.. W., F.. XX.XX.XXXX, je povinný **p r i s p i e v a ť** na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, Školská 158, 076 61 Bačkov, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa do reedukačného centra.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 16.04.2019 bolo súdu doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len ako „Úrad“) zo dňa 15.04.2019, ktoré bolo doplnené podaním zo dňa 17.04.2019, v ktorom Úrad navrhol, aby súd umiestnil maloletého E. W. do starostlivosti Reedukačného centra v Bačkove. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/14/2018-30 zo dňa 10.9.2018 z dôvodu dlhodobých a vážnych problémov so správaním a školskou dochádzkou odovzdaný Diagnostickému centru Ružomberok, ktoré odporučilo umiestniť maloletého do reedukačného centra ako špecializovaného zariadenia so zvýšeným pôsobením a kontrolou.

2. Podľa Úradu prvé výchovné problémy s maloletým začali v roku 2015, kedy školské zariadenie avizovalo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. V danom školskom roku t.j. 2015/2016 vymeškal 210 neospravedlnených hodín. Uznesením ČVS:ORP-759/2-VYS-ZV-2016 bol zákonný zástupca obvinený z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona. Dňa 29.12.2015 bolo Úradu z OOPZ Zvolen doručené oznámenie, že sa voči maloletému vedie priestupkové konanie, nakoľko mal spáchať krádež mobilného telefónu v priestoroch základnej školy, ktorú navštevuje. Od apríla 2016 bol otec maloletého vzatý do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde sa nachádza aj

v súčasnosti. Celkovú starostlivosť o maloleté deti prevzala matka. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky pokračovalo aj v školskom roku 2016/2017. Zákonný zástupca bol opakovane upozornený na zabezpečenie riadnej školskej dochádzky ako aj na dôsledky, ktoré môžu byť voči nemu vyvozené. Aj napriek uvedenému sa situácia s plnením si povinnej školskej dochádzky u maloletého nezlepšovala. Dňa 24.10.2017 začal Úrad správne konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia - Dohľad nad výchovu maloletých detí. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že zákonný zástupca dlhodobo nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni, u maloletého E. sa vyskytuje záškoláctvo, túlanie a začínajúce prejavy priestupkovej činnosti. V školskom roku 2017/2018 bol maloletý zaradený do 4. ročníka bežnej základnej školy, ktorý opakoval. Od začiatku školského roka bola zo školy hlásená skutočnosť, že maloletý sa vyhýba plneniu povinnej školskej dochádzky. Do konca školského roka t. j. do júna 2018 sa vyučovacieho procesu ani raz nezúčastnil. Počas šetrení bolo zistené, že maloletý do školy nechodil vedome, matka jeho správanie nezvláda, nevedela si s ním rady, sama túto skutočnosť priznávala.

3. Dňa 05.02.2018 bola na podnet školy realizovaná psychologická diagnostika v CPPPaP Zvolen. V záverečnej správe psychológ uvádza, že sa jedná o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, o žiaka zo sociálne znevýhodneného prostredia. V mesiaci apríl 2018 na podnet školského zariadenia aj zákonného zástupcu tunajší úrad zaslal žiadosť na jeho umiestnenie do liečebno-výchovných sanatórií (Čakany, Nitra). Vzhľadom k tomu, že maloletý na základe záverov diagnostiky nie je žiakom s poruchami správania, nebolo možné maloletého do uvedených zariadení prijať. Dňa 04.06.2018 bolo Úradu doručené z OOPZ Zvolen oznámenie o priestupku proti majetku, ktorého sa mal maloletý dopustiť, keď z domácnosti matke odcudzil 50 Eur. Počas letných prázdnin sa opakovane na Úrad dostavil zákonný zástupca a uvádzal, že má výchovné problémy s maloletým. Maloletý v doobedňajších hodinách opúšťal domácnosť a vracal sa vo večerných hodinách. Matka nemala vedomosť, kde sa maloletý nachádza. Dňa 18.07.2018 bolo Úradu z OOPZ Zvolen doručené oznámenie o priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil maloletý tým, že 14.06.2018 odcudzil bicykel na Námestí SNP vo Zvolene. Dňa 10.09.2018 vydal Okresný súd Zvolen uznesenie č. k. 8P/14/2018-30, na základe ktorého bol maloletý dňa 13.09.2018 umiestnený do Diagnostického centra Ružomberok. V zariadení si plnil povinnú školskú dochádzku v diagnostickej triede základnej školy pri Diagnostickom centre Ružomberok. V školskom roku 2018/2019 bol v 5. ročníku a plnil si 7. rok školskej dochádzky.

4. Na základe žiadosti zákonného zástupcu a so súhlasom Úradu bol maloletý uvoľnený na jesenné prázdniny na pobyt do domácnosti k matke v termíne od 26.10.2018 do 04.11.2018. Zákonný zástupca sa však obával, že nedokáže zabezpečiť včasný návrat maloletého naspäť do zariadenia. Po prázdninách sa maloletý z pobytu do zariadenia nevrátil a bolo vyhlásené pátranie. Dňa 06.11.2018 sa osobne na Úrad dostavil zákonný zástupca s tým, že maloletý sa do zariadenia odmieta vrátiť a túla sa po Zvolene. Matku ani starú matku nerešpektuje. Dňa 07.11.2018 bol za asistencie príslušníkov PZ Zvolen opäť privezený do zariadenia. Podobná situácia sa opakovala počas vianočných prázdnin. Dňa 14.01.2019 bol Úradu doručený Trestný rozkaz č. k.: 3T/1/2019-157 zo dňa 09.01.2019, ktorým bola matka maloletého uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Matka na výkon trestu doposiaľ nenastúpila. Dňa 11.02.2019 bola Úradu doručená správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia. V správe sa okrem iného uvádza, že na prostredie školy sa adaptoval s ťažkosťami. Problematicky vnímal pravidelnú školskú dochádzku. Keďže vzdelávacími výsledkami sa nedokázal spolužiakom vyrovnávať, snažil sa zaujať nevhodným správaním nielen voči deťom, ale aj voči dospelým. Spolužiakov provokoval, zosmiešňoval, bol impulzívny, vulgárny, agresívny a arogantný. Adaptácia na podmienky diagnostického centra bola veľmi obtiažna. Ťažko znášal stratu slobody a možnosť konať svojvoľne. Členovia dislokačnej komisie Diagnostického centra Ružomberok odporučili umiestnenie maloletého v zariadení so zvýšeným výchovným pôsobením a kontrolou - reedukačnom centre. Reedukačné centrum Bačkov súhlasilo s umiestnením maloletého. Zákonný zástupca s umiestnením do Reedukačného centra súhlasil, nakoľko nie je v jeho silách zabezpečiť riadnu povinnú školskú dochádzku a hrozí obava z páchania priestupkovej činnosti.

5. Súd uznesením č. k. 19P/8/2019-30 zo dňa 18.04.2019 začal konanie vo veci starostlivosti o maloletého E. W. a uznesením č. k. 19P/8/2019-31 zo dňa 18.04.2019 vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil maloletého dočasne odovzdať do starostlivosti Reedukačného centra v Bačkove.

6. Zo správy Úradu zo dňa 12.05.2019 vyplýva, že matka maloletého nevie zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť. Rodina žije v chatke záhradkárskej oblasti, ktorá patrí rodičom otca maloletého. Otec maloletého je stále vo výkone trestu odňatia slobody. Matka sama opakovane opúšťa domácnosť aj s deťmi a odchádza ku svojim rodičom do Banskej Bystrice pri nezhodách s rodičmi otca maloletého. V chatke nie je zavedená elektrina ani voda, rodina si kúri v pecku, ktorá slúži aj na varenie. Úrad ako kolízny opatrovník maloletého preto odporučil ponechať maloletého v ústavnej starostlivosti.

7. Reedukačné centrum v Bačkove, do ktorého bol maloletý dočasne umiestnený, vo svojej správe zo dňa 05.06.2019 uviedlo, že maloletý sa adaptoval na zariadenie bez väčších problémov. Spočiatku sa snažil upútať pozornosť rovesníkov a pedagogických pracovníkov suverénnym, sebavedomým správaním, provokáciami a pokusmi o fyzické potýčky. Po čase sa však jeho správanie zlepšilo. Je komunikatívny, snaživý, pracovitý a manuálne zručný, pričom rešpektuje pokyny pedagogických pracovníkov. V kolektíve je obľúbený, vystupuje sebaisto, pri spoločnej práci s rovesníkmi s nimi spolupracuje. Povinná školská dochádzka je zabezpečená, nakoľko škola sa nachádza priamo v zariadení Reedukačného centra, v školskom roku 2018/2019 navštevoval 5. ročník, ktorého učivo zvládal bez väčších problémov. Zvyčajne pracuje samostatne, ale s pravidelnou kontrolou a usmernením.

8. Na pojednávaní dňa 10.07.2019 kolízny opatrovník maloletého uviedol, že maloletý bol dňa 28.06.2019 uvoľnený na pobyt k matke, avšak od tej odišiel k starej matke do Banskej Bystrice. Navrhol preto uložiť maloletému výchovné opatrenie, ktorým by mu súd uložil pobyt v Reedukačnom zariadení po dobu 6 mesiacov a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého. Matka na pojednávaní potvrdila, že maloletý bez jej súhlasu odišiel k starým rodičom, stále ju nepočúva, nepočúva ani starých rodičov, v rodine nie je nikto, kto by dokázal zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a jeho výchovu.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Súd s ohľadom na výchovné problémy v rodine maloletého návrhu na nariadenie výchovného opatrenia vyhovel a maloletému nariadil pobyt v Reedukačnom centre Bačkov pod dobu 6 mesiacov. Výchovný proces začatý v tomto zariadení podľa správy Reedukačného centra maloletému prospieva, v

zariadení sa už adaptoval a jeho výchovný a vzdelávací proces už bol nastavený a pokračuje pozitívnym smerom. Je preto v záujme maloletého, aby v tomto procese pokračoval a v zariadení aspoň po dobu 6 mesiacov zotrval. Matka maloletého ani jeho najbližší príbuzní nie sú schopní zabezpečiť jeho dochádzku do školy a zabrániť jeho záškoláctvu a páchaniu priestupkovej činnosti. Maloletý potrebuje stály dohľad, režim, potrebuje si osvojiť základné povinnosti, nieť zodpovednosť adekvátnu jeho veku, naučiť sa uvedomovať si následky svojho správania a svoje perspektívy. Súd vydal výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 5 zákona rodine bez toho, aby bolo predtým nariadené akékoľvek výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, nakoľko rodina bola opakovane riešená príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a výchovné opatrenia nevedli k žiadnej náprave. Naopak správanie maloletého sa zhoršovalo, preto súd zasiahol neodkladným opatrením a v záujme kontinuity starostlivosti o maloletého a jeho výchovy ponechal súd maloletého v starostlivosti Reedukačného centra, kde sa maloletý nachádza, po dobu ďalších 6 mesiacov. Otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletého bola rovnako odsúdená na trest odňatia slobody, na ktorý doposiaľ nenastúpila. Z najbližšej rodiny nie je nikto, kto by mohol maloletému poskytnúť náhradnú osobnú starostlivosť. Pokiaľ bude dieťa v ústavnej starostlivosti, sú jeho rodičia povinní prispievať Reedukačnému centru mesačne na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, stanovenou zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. O trovách konania súd v zmysle § 57 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v piatich vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).