

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010326
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619010326.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júla 2019 v Košiciach, v trestnej veci obvineného V. I., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a), písm. b) Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.6.2019, sp. zn. 5T/64/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 238 ods.4 Tr. por., § 72 ods.1 písm. e) Tr. por., § 79 ods.2 Tr. por. ponecháva obvineného V. I., nar. X.X.XXXX vo väzbe pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 26.6.2019, sp. zn. 5T/64/2019 podľa § 238 ods.3 Tr. por., § 72 ods.1 písm. e) Tr. por., § 79 ods.2 Tr. por. ponechal obvineného V. I. vo väzbe pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení zahlásil sťažnosť obvinený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obvinený V. I. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.1.2019, sp. zn. 1Tp/12/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.2.2019, sp. zn. 4Tpo/10/2019 z dôvodu § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., pričom väzba mu začala plynúť od 28.1.2019 od 19,00 hod. Dňa 13.6.2019 napadla na Okresný súd Spišská Nová Ves obžaloba na V. I. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazaním na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako to je uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Správne postupoval okresný súd, keď po dôjdení obžaloby nariadil dňa 26.6.2019 vo veci výsluch, kde rozhodol o ďalšom trvaní väzby a obvinenému V. I. doručil trestný rozkaz, ktorým ho uznal za vinného v bode 1/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s

poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. zo skutkov tam uvedených, za čo mu uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený V. I. počas výsluchu uviedol, že je nevinný, bolo to účelové. V rámci záverečného návrhu dodal, že nikdy manželke neublížil, vždy sa pochytili kvôli maličkostiam, neboli tam žiadne vyhrážky. Čo sa týka alkoholu je pravdou, že bol na protialkoholickom, vypil si, porušil to len raz alebo dvakrát. Obvinený proti trestnému rozkazu, ktorý mu bol doručený krátkou cestou po rozhodnutí o väzbe uviedol, že podáva odpor.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený bol dvakrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T/42/2016 zo dňa 27.5.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 15.12.2017 a súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/66/2018 zo dňa 01.08.2018 podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 21.09.2018.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený V. I. sa 8.2.2015 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 voči manželke V. I. a synovi K. I., za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Odvolačný súd konštatuje, že na základe doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že skutky sa stali, vykazujú známky prečinov, obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania týchto skutkov a existuje i v tomto štádiu trestného konania dôvodná obava, že by v prípade prepustenia na slobodu mohol pokračovať v takom konaní, keďže sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu a voči tej istej osobe - manželke obvineného, pričom obvinený a poškodená spoločne žijú v spoločnej domácnosti.

Správne postupoval okresný súd, keď nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka vzhľadom na osobu obvineného a charakter trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť.

Krajský súd procesným postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. vlastným rozhodnutím napravil zrejmu nesprávnosť vo výroku napadnutého uznesenia, keď súd prvého stupňa uviedol nesprávne označenie ustanovenia Trestného poriadku, ktorým ponechal obvineného vo väzbe. Vzhľadom na novelizáciu Trestného poriadku bolo potrebné pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby obvineného správne použiť ustanovenie § 238 ods. 4 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.