

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203554
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818203554.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Y. Č., V. XX.XX.XXXX, B. P. K. XXXX/XC, Q., o zaplatenie 147,00 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 147,00 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 15.6.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poukázal na to, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.6.2017 nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 20.7.2015 Zmluvu č. 4507176169, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 168,00 Eur na kúpu mobilného telefónu, pričom žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku na 24 mesačné splátky po 7,00 Eur s termínom konečnej splatnosti 23.8.2017. Žalovaná uhradila len 21,00 Eur a preto si žalobca uplatňoval len rozdiel medzi poskytnutou a splatenou sumou vo výške 147,00 Eur. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania od 15.6.2017, teda od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz 10Csp/68/2018-31 zo dňa 16.1.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej a preto bol uznesením zo dňa 6.5.2019 zrušený. Následne súd postupoval podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vydal oznámenie o podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe a pripojeným listinám nevyjadrila.

3. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 Eur.

5. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 147,00 Eur a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

6. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 20.7.2015 vyplýva, že predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 168,00 Eur na kúpu mobilného telefónu, ktorú sa zaviazala splatiť v mesačných splátkach po 7,00 Eur s počtom splátok 24. Pôžička bola poskytnutá bez navýšenia.

8. Z Pokusu o zmier vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy dňa 23.10.2018. Z Prehľadu o čerpaní a platbách vyplýva, že žalovaná pôžičku čerpala vo výške 168,00 Eur a splatila 21,00 Eur.

9. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že 14.6.2017 bola postúpená pohľadávka na žalobcu a z Prílohy č. 1 vyplýva, že sa jednalo aj o pohľadávku voči žalovanej.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel.

11. Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o pôžičke ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a Občiansky zákonník.

12. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

13. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 % .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti

rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.