

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014176
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014176.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného C. D., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom T. L. C., na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 10. júla 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného C. D., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 15.03.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného C. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaná cestou zvoleného obhajcu. V žiadosti odsúdený okrem iného uviedol, že do výkonu väzby nastúpil v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline. Neskôr bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, kde trávil svoj voľný čas aktívne, zapájal sa do športových aktivít a zdokonaľoval sa v anglickom jazyku. Pracovne tam bol zaradený na pracovisko s dozorom v ústave ŠITIE VV. V ÚVTOS Ružomberok dostal 2 pochvaly. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok o určení spoločného spôsobu výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody mu bol zmenený spôsob výkonu trestu, a to preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom sa nachádza od 26.06.2018, kde bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Pred výkonom trestu v období od 1.10.2012 do 10.02.2014 pracoval ako pomocný robotník v spoločnosti PA-RO, spol. s.r.o., kde boli s jeho výsledkami a pôsobením v spoločnosti veľmi spokojní. Aktuálne v podmienkach ÚVTOS Dubnica nad Váhom pracuje na vonkajšom pracovisku. Doposiaľ bol 2 krát disciplinárne odmenený, pričom vo výkone trestu odňatia slobody doteraz nebol disciplinárne potrestaný. Taktiež v podmienkach ÚVTOS dodržiava príkazy a nariadenia príslušníkov, ako aj ústavný poriadok. Rovnako sa snaží plniť stanovený plán zaobchádzania. V podmienkach ÚVTOS Dubnica nad Váhom dostal aj kladný zápis za jeho pracovnú angažovanosť. Nárok na podmiennečné prepustenie mu vznikol dňa 01.03.2018 a koniec trestu má určený na 02.02.2022. Má maloletú dcéru P., nar. XX.XX.XXXX, na ktorej mu veľmi záleží a o ktorú sa chce starať, nakoľko bola z dôvodu priateľkiných problémov súdnym rozhodnutím dočasne zverená do výchovy cudzím ľuďom. Minulý rok nastúpila maloletá do školy a veľmi by chcel byť pri nej a byť jej oporou, ktorú teraz tak potrebuje. Po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení by si ju vzal do svojej osobnej starostlivosti. Po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu má zabezpečené bývanie u jeho mamy, a to na adrese K. XXX, XXX XX T. L. C.. Takisto má po prípadnom podmiennečnom prepustení zabezpečenú prácu v spoločnosti PA-RO, spol. s.r.o. so sídlom Clementisova 1017/6, 024 01 Kysucké Nové Mesto, a to na pracovnú pozíciu pomocného robotníka, o čom súdu predložil prehlásenie konateľa spoločnosti. V tejto spoločnosti pracoval aj pred nástupom na výkon trestu. V súčasnosti k svojej trestnej činnosti zaujíma

kritický postoj a v budúcnosti chce viesť riadny život pretože sa chce starať o maloletú dcéru a chce pracovať.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/112/2011 zo dňa 05.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 1To/25/2014 zo dňa 20.05.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 21.05.2014 a tento podľa skráteného výpisu klienta vykonal dňa 21.01.2016. Dňa 21.01.2016 bol odsúdený vzatý do väzby, dňa 21.04.2016 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/154/2014 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3To/166/2015 zo dňa 21.04.2016, za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné. Tento trest odňatia slobody má predpokladane vykonať dňa 01.01.2020. Dňa 01.01.2020 má odsúdený nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 32T/122/2008 zo dňa 15.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/8/2018 zo dňa 18.04.2018, pre spáchanie pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, pre spáchanie zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné. Tento trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 02.02.2022.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plyní od dňa 03.01.2018.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 27.03.2019 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len "ústav Žilina"), kde sa v jeho správaní a vystupovaní vyskytli viaceré nedostatky. Menovaný sa nevhodným spôsobom dožadoval vydania liekov proti bolesti, nátlakovým spôsobom sa dožadoval povolenia kontaktnej návštevy so svojou maloletou dcérou a vyskytli sa aj vzťahové problémy s inými odsúdenými. Neskôr bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok (ďalej len "ústav Ružomberok"), kde začal vykonávať trest v ústave so stredným stupňom stráženia. V tomto ústave boli v jeho správaní a vystupovaní zaznamenané nedostatky vo vzťahu k dodržiavaniu interných predpisov, keď sa nevhodne správal voči personálu ústavu a odmietal dodržiavať pracovný postup na pracovisku. Svoje správanie upravil až na základe opakovaných výziev. Svoj voľný čas trávil aktívne, zapájal sa do športových aktivít, čítal, sledoval televíziu a zdokonaľoval sa v anglickom jazyku. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dozorom v ústave Šitie VV. Pravidelný kontakt udržiaval so svojou matkou formou korešpondencie, s bratom, bývalou priateľkou a dcérou udržiaval kontakt všetkými dostupnými formami. Dňa 12.01.2016 bol premiestnený do ústavu Žilina, kde bol dňa 21.01.2016 po ukončení výkonu trestu vzatý do väzby. Aj počas tohto pobytu boli zistené porušenia interných predpisov, keď mal neporiadok vo svojich osobných veciach, bol neslušný k príslušníkovi zboru a nedovoleným spôsobom sa kontaktoval s inými osobami. Výkon trestu v strednom stupni stráženia začal vykonávať v ústave Ružomberok od 3.5.2016. Na základe opakovaného porušovania ústavného poriadku a pre nekritický postoj k trestnej činnosti bol umiestnený do diferenciacnej skupiny "C". Neskôr sa podarilo jeho správanie a vystupovanie postupne stabilizovať, porušenia interných predpisov sa už nevyskytovali. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni, voľný čas využíval aktívne. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom v ústave Šitie VV. Kontakt aj naďalej udržiaval formou korešpondencie so svojou matkou. S bratom, bývalou priateľkou a dcérou udržiaval kontakt všetkými dostupnými formami. Na základe pozitívnych výsledkov pri plnení programu zaobchádzania mu bola zmenená diferenciacná skupina z "C" na "B". Na základe rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok o určení spoločného spôsobu výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody bol menovanému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 26.06.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s povinnosťami, časovým rozvrhom dňa ako i ústavným

poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou "B". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave menovaný zvládol bez väčších problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného možno v súčasnosti hodnotiť ako stabilizované. V prejave k personálu sa nedostatky nevyskytujú. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné prejavy správania. Ku svojej trestnej činnosti je nekritický. Vo voľnom čase sa venuje predovšetkým športovaniu počas vychádzok, čítaniu kníh, počúvaním

rozhlasu, hraniu spoločenských hier a študovaniu anglického jazyka. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája do kvízov a športových súťaží. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa venuje prácam pri kompletizácii tesnení pre automobilový priemysel. Svoje pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v rámci vykonávania čistiacich a upratovacích prác. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi, bratom a matkou jeho dcéry formou korešpondencie. Kontakt formou návštev a telefonovania využíva v súčasnosti najmä s bratom. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie povinností, príkazov a nariadení, na učenie sa sebaovládaniu a ventilovaniu vnútorného napätia vhodným spôsobom a uvedomenie sa dôvodov páchania trestnej činnosti. Ďalej na zaujatie kritického pohľadu na páchanie trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov a podporu kontaktu s primárnou rodinou. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia, nakoľko má ešte rezervy v oblasti sebapoznania a sebakritiky, a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický. V ostatných častiach plní stanovený program zaobchádzania na požadovanej úrovni. Odsúdený bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestanie aktuálne nevykazuje. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť páchanej trestnej činnosti, ku ktorej prezentuje nekritický postoj a finančné problémy. Záverom ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča sa podmienične prepustiť.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol celkovo 10 krát súdne trestaný (a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť - trestný čin krádeže, trestný čin nebezpečného vyhrážania a tiež pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, či trestný čin výtržníctva). Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 24.04.2019 uviedol, že nesúhlasí s hodnotením v 3 bodoch. Je zamestnaný, čo môže aj potvrdiť. Vypisoval dotazníky, kde uvádzal, že má kritický postoj k trestnej činnosti. Pokiaľ ide o údajný nekritický postoj k trestnej činnosti, jeho pedagóg po premiestnení do iného sektoru, ktorý s ním komunikoval, aj tomu uviedol, že k trestnej činnosti má kritický postoj, to platí aj s predchádzajúcim pedagógom aj vo vzťahu k výkonu v Ružomberku. Pokiaľ ide o údajné finančné ťažkosti disponuje tiež potvrdením, že nemal pred nástupom VT žiadne zrážky ani iné podližnosti, tieto tzv. dlhy mu vznikli vo výkone trestu. Pedagóg W., ktorý tvrdil, že ho nikdy nedoporučí, aj keby život zachránil, čo uvádzal aj v predchádzajúcom konaní. Rozpory sú rovnaké, aké boli aj pred tým. K nekritickému postojovi by chcel ešte doplniť, že nebol s ním robený žiadny pohovor, nevyočul ho žiadny znalec, ktorý by sa mohol vyjadriť k tomu postojovi. Jediný, s kým sa bavil o jeho postojovi, bol jeho pedagóg, ktorému povedal, že spáchanú trestnú činnosť ľutuje. Chce viesť riadny život

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí dňa 24.04.2019 uviedol, že hodnotenie je identické ako bolo písané ku žiadosti sp. zn. 1Pp/160/2018 zo dňa 07.09.2018, pričom klient zobral svoju žiadosť späť a žiadal konanie zastaviť. Odvtedy uplynulo viac ako pol roka a pokiaľ sa týka súčasného hodnotenia, obhajoba namieta uvedené v hodnotení, že odsúdený pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Môj klient predložil záruku, kde doložil, že bol zamestnaný v PA-RO s.r.o., Kysucké Nové Mesto pred výkonom trestu a väzby od 01.10.2012 do 10.02.2014. Toto samotné konštatovanie je v rozpore so skrátením výpisom klienta, kde je uvedené, že bol zaradený do práce a mal príjem. S ďalšou skutočnosťou, s ktorou nesúhlasí je konštatácia, že sa k trestnej činnosti stavia nekriticky. To bol aj jeden z dôvodov, prečo odmietol klient podpísať toto hodnotenie, pretože to nie je pravda. Vždy bol kritický, čo dosvedčuje aj to, že bol zaradený na vonkajšie pracovisko. Keby si neplnil nariadenia a povinnosti, tak by ho

ústav nezaradil na vonkajšie pracovisko. Ďalej nesúhlasí, že má finančné problémy, a to mal byť aj jeden z rizikových faktorov okrem opakovanej páchanej trestnej činnosti. Podľa udania môjho klienta už mal dostať kladný zápis a dáva prehlásenie resp. pracovnú záruku bývalého zamestnávateľa, ktorý potvrdil, že odsúdený u neho pracoval a taktiež doložili prehlásenie, že má možnosť po prepustení z VT tohto zamestnať. Je to jedna z podmienok, okrem toho má zabezpečené bývanie. Svojím správaním preukazuje splnenie podmienok, v závere však ústav nedoporučuje podmiennečne prepustiť. Bližšie zdôvodnenie však ústav nekonkretizuje. Žiada, aby bol oboznámený skrátený výpis klienta, prípadne nech sa k tomuto hodnoteniu vyjadrí C.. V., ktorý to vypracoval. Dokladá do spisu vyjadrenie, že odsúdený pracoval. Má za to, že odsúdený spĺňa podmienky na PP, bol odsúdený za prečiny, je v najmiernejšej nápravnej skupine. Vzhľadom na správanie vo výkone trestu ako aj na jeho možnosť zamestnať sa, sú splnené aj materiálne podmienky na jeho prepustenie.

V písomnom vyjadrení ústavu zo dňa 06.05.2019 k námietkam odsúdeného ústav uviedol:

K bodu č. 1:

V hodnotení ústavu k žiadosti o podmiennečné prepustenie zo dňa 27.03.2019 bolo nesprávne konštatované, že odsúdený bol pred výkonom trestu nezamestnaný, nakoľko menovaný dňa 27.11.2018 zdokladoval, že pred výkonom trestu bol zamestnaný. V hodnotení rizika sociálneho zlyhania (ďalej len "riziko"), bolo správne konštatované, že odsúdený bol zamestnaný viac ako 12 mesiacov pred výkonom trestu. Uvedená skutočnosť nemá žiaden vplyv na záver hodnotenia zo dňa 27.03.2019.

K bodu č. 2:

Pri vypracovávaní hodnotenia a rizika bolo preverovaním zistené, že v internej evidencii má odsúdený zaevidované pohľadávky voči Generálnemu riaditeľstvu Zboru väzenskej a justičnej stráže vo výške 431,93 eur a vo výške 270,36 eur, zo dňa 10.03.2010 a pohľadávku voči Krajskému súdu Bratislava vo výške 59,74 eur, zo dňa 25.10.2013. Všetky uvedené pohľadávky boli uhradené počas výkonu trestu odsúdeného. Z uvedených informácií vyplýva, že odsúdený mal dlhy pred nastúpením do výkonu trestu.

K bodu č. 3:

Hodnotenie postoja odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti vychádza z opakovaných záznamov v jeho pedagogickej dokumentácii a z hodnotení programov zaobchádzania. Z nich jednoznačne vyplýva, že postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti je po celú dobu výkonu trestu nekritický.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí dňa 10.07.2019 uviedol, že pokiaľ sa týka vyjadrenia ústavu zo dňa 6.5.2019 tak pod bodom 1. odsúdený správne namieta skutočnosť, ktorá bola nesprávne uvedená v hodnotení žiadosti, že pred VT mal byť nezamestnaný. Toto sa nepotvrdilo. Potvrdilo sa, že bol pred VT zamestnaný. Pokiaľ sa týka bodu 2. dlhy, kde samozrejme malo to vplyv aj na hodnotenie soc. zlyhania poukazuje na to, že dlhy sú spojené len s výkonom trestu alebo väzby a nie dlhy pred VT alebo väzby tak ako vyplýva z uvedeného, že mali vzniknúť 10.3.2010, ale je to pohľadávka ZVJS a pohľadávka v sume 59,- Eur je pohľadávka krajského súdu. Z jeho pohľadu vyplýva, že dlhy boli počas VT uhradené a nemal by súd na ne prihliadať, kde mu bol daný 1 bod v súvislosti s vážnymi problémami - dlhy, nedostatočným príjmom, čo nebolo preukázané. Najpodstatnejšie pre toto konanie je samozrejme bod 3., čo sa týka nezmeneného stanoviska ohľadom postoja odsúdeného, že tento má nekritický postoj, obhajoba ani odsúdený s týmto nemôže súhlasiť tak ako aj na minulom VZ odsúdený uviedol, že jediný pohovor bol s ním robený, a to s pedagógom, ktorému viackrát uviedol, že to ľutuje. Žiadny iný pohovor podľa udania odsúdeného nebol nikdy robený. Preto obhajoba si myslí, že ak podľa ústavu odsúdený plní stanovený program čiastočne, ale na druhej strane má rezervy k postoju spáchanej tr. činnosti majú za to, že toto stanovisko je zo strany ústavu subjektívne a nebolo žiadnymi dôkazmi preukázané. Opakuje, odsúdený od začiatku výkonu trestu, a to v ÚVTOS Ružomberok, ÚVTOS DCA sa snažil plniť program zaobchádzania, výsledkom boli odmeny, pracoval na vonkajšom oddelení, a preto má za to, že taký človek, ktorý by mal nekritický postoj k spáchanej tr. činnosti, by nemohol pracovať na vonkajšom

oddelení, plní si všetky nariadenia a príkazy. Navrhuje, aby bol odsúdený prepustený a bola mu uložená primeraná skúšobná doba.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 10.07.2019 v rámci konečného návrhu uviedol, že sa pripája k obhajcoví. Bol premiestnený zo SSS do MSS, takisto mu bola zmenená skupina na skupinu „B“. Keby mal nekritický postoj, nebol by mu zmenený stupeň stráženia ani skupina. Žiada súd, aby bol prepustený na slobodu, má maloletú dcéru, ktorá ide teraz do školy. Chce finančne pomôcť rodine. Má aj zamestnanie po prepustení z výkonu trestu. Najväčším dôvodom, pre ktorý nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti je jeho dcéra, trest mu veľa dal. Trestnú činnosť úprimne ľutuje.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto senát okresného súdu dospel k záveru, že návrh

odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery postupne uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený mal spočiatku problémy s adaptáciou vo výkone trestu odňatia slobody, nerešpektoval príkazy a nariadenia, porušoval interné predpisy, pričom na základe opakovaného porušenia interných predpisov bol odsúdený premiestnený do inej a to „prísnejšej“ diferenciacnej skupiny. Postupným pôsobením ústavu sa podarilo správanie odsúdeného stabilizovať, eliminovať negatívne správanie, porušenia interných predpisov sa už viac nevyskytovali. Aktuálne počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom je správanie a vystupovanie odsúdeného stabilizované a na požadovanej úrovni. Je pracovne zaradený a pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája v rámci vykonávania čistiacich a upratovacích prác. Vo voľnom čase sa venuje predovšetkým športovaniu počas vychádzok, čítaniu kníh, počúvaním rozhlasu, hraniu spoločenských hier a študovaniu anglického jazyka. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája do kvízov a športových súťaží. Z uvedeného vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody i napriek počiatočným negatívnym postojom odsúdeného pôsobí na odsúdeného pozitívne, správanie odsúdeného sa stabilizuje do akceptovateľnej roviny, k plneniu svojich povinností pristupuje zodpovedne, pričom svojim správaním preukazuje schopnosť viesť riadny život.

Súd zaoberajúci sa žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody však nepovažuje za dôsledne splnenú tretiu z citovaných zákonných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. K tomuto záveru súd dospel zohľadnením trestnej minulosti odsúdeného, keď z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol v minulosti celkovo 10 krát súdne trestaný (vrátane trestného činu, pre ktorý momentálne trest odňatia slobody vykonáva), odsúdený páchal rôznorodú trestnú činnosť (v prevažnej miere majetkovú trestnú činnosť), vo výkone trestu odňatia slobody sa nachádza opakovane. Súd zároveň vychádzal z hodnotenia ústavu (o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať, keď práve odborne spôsobilé osoby, ktoré sú v dennom kontakte s odsúdeným, pôsobia na odsúdeného s cieľom naplniť účel trestu), z ktorého vyplýva, že postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti je nekritický (hodnotenie postoja odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti vychádza z opakovaných záznamov v jeho pedagogickej dokumentácii a z hodnotení programov zaobchádzania). Tieto skutočnosti vo svojom súhrne tak vedú k záveru, že v prípade odsúdeného C. D. existuje vysoké riziko recidívneho konania odsúdeného v prípade jeho prepustenia na slobodu. Pre úplnosť súd uvádza, že na tomto závere súdu o nesplnení podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nič nemení ani skutočnosť, že odsúdený bol pred výkonom trestu odňatia slobody zamestnaný, či skutočnosť týkajúca sa existencie/neexistencie dlhov odsúdeného pred výkonom trestu odňatia slobody (rozdiel v jednom bode nespôsobuje odlišný výsledok rizika sociálneho zlyhania). Okrem toho súd považuje hodnotenie rizika sociálneho zlyhania iba za vedľajší pomocný dokument, ktorý však pre súd nie je záväzný a rozhodujúci. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného musí súd vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia, pretože iba osoby podieľajúce sa na

prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho neodporúčací charakter spochybňovali.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti (trestná minulosť odsúdeného, charakter a početnosť páchanej trestnej činnosti, nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti) ako aj s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený aktuálne trest odňatia slobody vykonáva, dospel senát okresného súdu k záveru, že v prípade odsúdeného C. D. je naďalej nevyhnutné (naďalej existuje vysoké riziko jeho recidívneho správania) ďalšie pôsobenie ústavu na správanie odsúdeného tak, aby výsledkom tohto pôsobenia bolo správne formovanie postojov a morálneho vedomia u odsúdeného, zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, upevňovanie schopnosti konať v súlade s platným právom, rešpektovanie práv a záujmov iných, a tak v čo najväčšom rozsahu dosiahnuť jeho riadnu resocializáciu.

Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.