

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/403/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917211639  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7917211639.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobkyne: E.. V. A., nar. X.X.XXXX, bytom v V.J., Q. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Marekom Gibom, advokátom so sídlom v Trebišove, Hviezdoslavova 1234/4, proti žalovanej: X.. U. A., nar. XX.X.XXXX, bytom v V., Q. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Sabóom, advokátom so sídlom v Sečovciach, Obchodná 187/6, o náhradu škody, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 25.7.2018 č.k. 15C/44/2017-87 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo vyhovujúcom výroku, vo výroku o trovách konania strán sporu a o povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok.

Žalovaná je povinná nahradiť trovy odvolacieho konania žalobkyne v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom konanie o zaplatenie 123,73 eur, zastavil. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi 2.246,27 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanú zaviazal nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 89,40% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Trebišov súdny poplatok za žalobu vo výške 134,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej titulom náhrad škody zaplatenia 2.370,00 eur.

3. Pred začatím pojednávania žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie 123,73 eur, preto súd prvej inštancie v súlade s § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

4. Po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 415, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, 3 a § 443 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie dospel k záveru, že pokiaľ sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2.246,27 eur titulom náhrady škody, žaloba je opodstatnená.

5. Žalobkyňa nárok na náhradu škody voči žalovanej založila na tvrdení, že na pozemku žalovanej na parc. č. XXXX, ktorý susedí s jej pozemkom postavenom na parc. č. XXXX/X v kat. úz. V. rastie strom - orech vlašský, vzdialenosť ktorého kmeňa od okraja obvodnej steny domu žalobkyne je 175 cm. Konáre stromu narážajú do jej rodinného domu, poškodzujú omietku. Strom prevyšuje rodinný dom a koruna stromu je podstatne bližšie k domu ako jeho kmeň. Strom zatienuje fasádu domu žalobkyne, bráni prenikaniu slnečného svetla, obmedzuje prúdenie vzduchu, následkom čoho je zatienená časť fasády, ktorá je viditeľne viac zasiahnutá plesňou a riasami ako iné časti obvodových stien rodinného domu. Okrem toho, že dochádza k poškodzovaniu majetku žalobkyne tvorbou rias a plesňami, dochádza

aj k mechanickému poškodzovaniu, keďže konáre a listy stromu narážajú do stien, čím ich odierajú a špinia. Súčasne došlo aj k preliačeniu omietkovej škrupiny. Žalobkyňa výšku nároku oprela o cenovú ponuku vyhotovenú dvomi nezávislými dodávateľmi, podľa ktorých cena opravy predstavuje 2.370,00 eur a ktorá predstavuje škodu, náhrady ktorej sa domáha od žalovanej v tomto konaní.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov vedeného pod sp.zn. 2C/182/2014 súd prvej inštancie zistil, že rozsudkom okresného súdu zo dňa 29.9.2017 sp.zn. 2C/182/2014-172 súd uložil žalovanej povinnosť na svoje náklady odstrániť strom - orech, zasadený vedľa domu žalobkyne so súp. č. XXXX, ktorý vyrastá na pozemku parc. reg. č. XXXX/X v kat. úz. V. v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že strom - orech, nachádzajúci sa na pozemku žalovanej sa priamo dotýka rodinného domu, vlastnícky patriacemu žalobkyňi. Kmeň orecha je od steny rodinného domu vzdialený 180 cm. Strom mechanicky poškodzuje a znečisťuje fasádu domu, zároveň rodinný dom zatieňuje, v dôsledku čoho na kontaktnej strane dome stena vlhne a tvorí sa pleseň a riasy, okrem toho búcha o fasádu domu, ktorá už kvôli tomu bola viackrát opravovaná. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo Znaleckého posudku č. 3 vypracovaného v spomínanom konaní Technickou univerzitou v Košiciach, Stavebnou fakultou, znaleckým ústavom v odbore stavebníctvo, z ktorého záverov vyplynulo, že strom/orech spôsobuje, že na severnú obvodovú stenu dopadá menej priameho slnečného svetla, ako by mohlo, ak by tam strom nebol. Koruna orecha, jeho listy a konáre obmedzujú prúdenie vzduchu okolo severnej steny rodinného domu. Menej priameho slnečného svetla, obmedzené prúdenie vzduchu spôsobilo, že severná stena rodinného domu je viditeľne viac zasiahnutá plesňou a riasami ako iné časti obvodových stien rodinného domu. Úplná eliminácia poškodzovania severnej steny rodinného domu vplyvom orecha je možná len vtedy, keď sa daný orech vyrúbe. Znalec bol vypočutý aj pred súdom a potvrdil, že úplná eliminácia vplyvu stromu na severnú omietku rodinného domu je možné len vtedy, ak by sa strom vyrúbalo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017.

7. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaná predmetný strom - orech odstránila jeho výrubom.

8. Pri skúmaní opodstatnenosti nároku žalobkyne na náhradu škody súd prvej inštancie vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zameral dokazovanie na skúmanie, či v danom prípade boli splnené predpoklady priznania nároku na náhradu škody, ktorými sú protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie.

9. Súd prvej inštancie mal v konaní za preukázanú tú skutočnosť, že jednoznačnou príčinou poškodenia omietky domu žalobkyne je negatívny vplyv stromu na omietku, ktorú preukazujú závery znaleckého skúmania znaleckej organizácie - Technickej univerzity v Košiciach, znaleckým posudkom č. 3 vypracovanom v konaní pod sp.zn. 2C/182/2014, ale aj výsluch znalca v tomto konaní, z ktorých vyplýva, že len úplná eliminácia vplyvu stromu na severnú omietku rodinného domu jeho výrubom spôsobí, že sa odstráni škodlivý vplyv tohto stromu na fasádu rodinného domu žalobkyne. Tým sú podľa názoru súdu prvej inštancie preukázané predpoklady nároku na náhradu škody.

10. Pokiaľ ide o výšku škody, súd prvej inštancie vychádzal z listinných dôkazov predložených žalobkyňou - cenových ponúk na opravu fasády jej rodinného domu F. Z., podľa ktorého by náklady na opravu predstavovali 2.384,10 eur a U. X. - HOUSEPro.cz, podľa ktorého náklady na opravu by predstavovali 2.366,00 eur. Pri stanovení výšky škody súd prvej inštancie vychádzal aj zo záveru súkromného Znaleckého posudku, predloženého žalobkyňou v priebehu konania č. 24/2018 vypracovaného znalcom Ing. Marekom Kandráčom, podľa ktorého celkové náklady na opravu fasády rodinného domu žalobkyne po odrátaní amortizácie predstavujú 2.246,27 eur s DPH.

11. K námietkam žalovanej, že náhrada škody žalobkyňi nepatrí, nakoľko fasádu domu doposiaľ neopravila, súd prvej inštancie uviedol, že skutočná škoda v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v danom prípade predstavuje ujmu spočívajúcu v zmenšení majetkového stavu poškodenej (žalobkyne) a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Peňažná náhrada v danom prípade zodpovedá nákladom, ktoré bude potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Súd prvej inštancie v tej súvislosti uviedol, že pri svojich úvahách vychádzal z rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 1Cz/82/88.

12. Ako nepreukázané dohady súd prvej inštancie hodnotil tvrdenia žalovanej, že aj na ostatných domoch p. X. Z.Z., E.. L. Q. N. L. F. Z. sa nachádzajú plesne. Z listinných dôkazov - fotodokumentácie zachytávajúcej stav fasád, kde sa nachádzajú plesne, nemožno vyvodiť, že by išlo o relevantné dôkazy o tom, že ide o rovnaký typ omietok na všetkých rodinných domoch, rovnaký druh poškodenia fasády domov, ktoré by vznikli za rovnakých alebo porovnateľných podmienok v časovom období, počas ktorého malo dochádzať k poškodeniu aj u žalobkyne.

13. Ako právne bezvýznamné vyhodnotil súd prvej inštancie námietky žalovanej, ktorá tvrdila, že predmetný strom zasadili ešte jej právni predchodcovia a tento neodstránila z dôvodu, že mala úctu k tomu, že ho zasadili jej rodičia. Rozhodujúce pre posúdenie nároku je v danom prípade to, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, na ktorej strom rástol a tiež skutočnosť, že bola v konaní preukázaná príčinná súvislosť medzi existenciou stromu a jeho škodlivými následkami na rodinný dom žalobkyne, v dôsledku čoho došlo k jeho poškodeniu. Pokiaľ žalovaná navrhla v konaní vykonať dôkaz ohliadkou nehnuteľnosti bez ďalšieho odôvodnenia, takýto navrhnutý dôkaz súd prvej inštancie vyhodnotil ako účelový v snahe predĺžiť konanie. Preto tento dôkaz nevykonali.

14. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na vykonanie dôkazu výsluchom znalca Ing. Mareka Kandráča, ktorého navrhla vypočuť k otázkam príčin vzniku rias a škvrn, keďže úlohou znalca v znaleckom posudku bolo stanoviť výšku škody na fasáde rodinného domu a k týmto otázkam by nemohol zaujať stanovisko.

15. Súd prvej inštancie nevykonali ani ďalší dôkaz navrhnutý žalovanou - výsluch svedkyne F. Š., ktorá je švagrinou žalobkyne a ktorá mala byť vypočutá k otázkam vzniku škody. Nejde totiž o osobu, ktorá má také odborné vedomosti týkajúce sa stavebných prác, ktoré by mohli ovplyvniť odborný názor prezentovaný znaleckými posudkami, z ktorých súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal.

16. Pokiaľ žalovaná spochybnila znalecký posudok tvrdiac, že poškodenie na omietke rodinného domu žalobkyne je možné odstrániť vystriekaním steny vodou, súd prvej inštancie vyhodnotil tieto tvrdenia ako dohady ničím nepodložené a nepreukázané.

17. Na základe týchto úvah súd prvej inštancie rozhodol tak, že vyhovujúcim výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni 2.246,27 eur titulom náhrady škody do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

18. O trovách konania medzi stranami sporu rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. a vychádzajúc z čiastočného úspechu strán sporu priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 89,40%. Úspech žalobkyne predstavuje 94,70% (žalobkyni bola priznaná suma 2.246,27 eur oproti pôvodne uplatnenej sume 2.370,00 eur, v ktorej zobrala žalobu späť) a úspech žalovanej predstavuje 5,3%. Žalobkyni tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,40%.

19. O povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok rozhodol v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobkyňa bola od platenia súdneho poplatku oslobodená, preto k povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške vyplývajúcej z položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov zaviazal neúspešnú žalovanú.

20. Proti tomuto rozsudku, a to proti jeho vyhovujúcemu výroku, výroku o trovách konania a výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná podľa § 365 ods. 1 písm. e/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhla, aby rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uplatnila náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytkla súdu prvej inštancie, že rozhodnutie oprel o žalobkyňou predložený znalecký posudok, pričom žiadne iné dôkazy vo veci nevykonali. Vytkla súdu prvej inštancie, že nevykonali výsluch svedkov - susedov, ktorí sú vlastníkami rodinných domov v tej istej lokalite a na severnej strane ich rodinných domov sa vytvorili také isté škvrny ako na dome žalobkyne. Súd sa uspokojil s tvrdením žalobkyne, že jej omietka je kvalitnejšia, pričom v tomto smere žiadne dokazovanie vykonané nebolo. Súd nevypočul ani znalca Ing. Mareka Kandráča, ktorý dôkaz navrhla a ktorého výsluch bol nutný z dôvodu, či k poškodeniu fasády mohlo dôjsť aj inými vplyvmi, najmä čo sa týka úniku vody z vodovodného potrubia, ktoré sa nachádza v severnej stene rodinného domu žalobkyne, v ktorej časti sa nachádza kúpeľňa. Žiadna škoda žalobkyni spôsobená nebola, pretože

omietka na rodinnom dome opravovaná nebola a ani nebude, preto tento postup žalobkyne považuje za vyložene neseriózný a zištný. Bez doplnenia dokazovania súd nerozhodol vo veci spravodlivo a zákonne.

21. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Poukázala na podrobné odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje. Tvrdenie, že jej nebola spôsobená škoda, nakoľko zatiaľ nevykonala opravu svedčí o tom, že žalovaná si nesprávne vykladá spôsob a rozsah náhrady škody upravený v zákone.

22. Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobkyne zotrvala na svojej odvolacej argumentácii.

23. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 360/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

24. Rozsudok je v napadnutom vyhovujúcom výroku a v súvisiacich výrokoch o trovách konania účastníkov a povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p., potvrdil.

25. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 10.7.2019 o 9,50 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 4.7.2019 na tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

26. Žalovaná namieta odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. e/, f/ a h/ C.s.p., teda že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

27. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody nie sú naplnené.

28. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver.

29. Správne, podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku vo vyhovujúcej časti, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

30. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie dáva odpoveď na všetky argumenty uvádzané žalovanou v odvolaní. Žalovaná pritom uvádza skutočnosti, ktoré už boli uvedené pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní vo veci, preto odvolacie námietky nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

31. Výsledky dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie aj podľa názoru odvolacieho súdu dávajú dostatočný skutkový základ pre záver o povinnosti žalovanej nahradiť škodu žalobkyni v priznanej výške.

32. V danom prípade boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti žalovanej za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako správne uzavrel súd prvej inštancie, ktorými sú protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie. V tej súvislosti odvolací súd poukazuje na podrobné odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje.

33. Vznik škody je jedným zo základných predpokladov zodpovednosti za škodu a je nevyhnutné, aby tento predpoklad bol splnený najneskôr v dobe, kedy súd o nároku na náhradu škody rozhoduje. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré je nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

34. V danom prípade niet pochýb o tom, že k úbytku majetkových hodnôt na strane poškodenej (žalobkyne) došlo samotným poškodením omietky jej rodinného domu. Tým došlo aj k vzniku skutočnej škody predstavujúcej zmenšenie majetkového stavu žalobkyne vyvolanej poškodením omietky. Rozsah náhrady škody v danom prípade predstavuje výšku finančných prostriedkov potrebnú na obnovenie pôvodného stavu. Žalobkyňa v danom prípade výšku škody preukázala predloženým znaleckým posudkom, ale aj ostatnými listinnými dôkazmi (cenové kalkulácie), z ktorých správne súd prvej inštancie odvodil aj výšku priznaného nároku.

35. Nakoľko v danom prípade ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie žalobkyňa preukázala existenciu skutočnej škody, ktorá vznikla už samotným poškodením omietky, námietky žalovanej o tom, že nárok žalobkyne na náhradu škody z dôvodu, že ku dňu rozhodnutia súdu náklady na opravu omietky rodinného domu žalobkyne ešte neboli vynaložené, nemožno považovať za opodstatnené.

36. Pokiaľ žalovaná v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie nevykonal všetky ňou navrhnuté dôkazy, k tomu je potrebné uviesť, že súd nie je povinný vykonať všetky navrhnuté dôkazy účastníkmi konania. Najmä súd nevykoná dôkazy na preukázanie skutočností, ktoré z hľadiska hmotného práva nie sú významné a nevykoná ani dôkazy nadbytočné, t.j. ku skutkovým okolnostiam, ktoré boli už preukázané iným spôsobom alebo založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Iba samotná okolnosť, že súd nevykonal dôkazy účastníkmi navrhnuté, nemôže byť spôsobilým odvolacím dôvodom.

37. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku vysvetlil, prečo nevykonal žalovanou navrhnuté dôkazy, ktoré považoval za nadbytočné a nedôvodné vo vzťahu k rozhodnutiu vo veci samej. Pokiaľ ide o výsluch navrhnutých svedkov - susedov, ktorí sú vlastníkami rodinných domov v tej istej lokalite a na severnej strane ich rodinných domov sa podľa tvrdení žalovanej vytvorili také isté škvrny ako na dome žalobkyne, správne súd prvej inštancie uzavrel, že nešlo by o také dôkazy, ktoré by mohli spochybniť odborné závery vyplývajúce zo znaleckých posudkov, ktoré sa stali podkladom pre rozhodnutie súdu. Navrhnutí svedkovia by sa mohli vyjadriť k poškodeniu svojich rodinných domov tak, ako toto vnímajú vlastnými zmyslami, avšak nemôžu zaujať názor na odborné otázky, súvisiace s predmetným konaním.

38. Pokiaľ ide o ďalší navrhnutý dôkaz - výsluch znalca Ing. Mareka Kandráča, súd prvej inštancie v bode 57 odôvodnenia napadnutého rozsudku vysvetlil, prečo tento navrhnutý dôkaz nevykonal a s týmto odôvodnením sa odvolací súd stotožňuje.

39. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovanej o tom, že k poškodeniu omietky rodinného domu žalobkyne mohlo dôjsť v dôsledku úniku vody z vodovodného potrubia nachádzajúceho sa v severnej stene rodinného domu žalobkyne, ide (len) o ničím nepodložené dohady, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní.

40. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a v súvisiacich výrokoch podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny, tak ako vyplýva z enunciatu tohto rozhodnutia.

41. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej žalobkyne priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej žalovanej.

42. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).