

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 73PP/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123010820
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:1123010820.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Ilava, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVV a ÚVTOS Ilava dňa 12. januára 2024 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 17.05.2023 podal odsúdený žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody „zo slobody“ na Okresný súd Bratislava I. Zo žiadosti vyplýva, že Okresný súd Bratislava IV. mu uložil nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože si podal odvolanie proti rozsudku na Krajský súd v Bratislave, ktorý mu dňa 10.05.2023 na verejnom zasadnutí právoplatne uložil trest odňatia slobody dva roky, a zároveň mu započítal väzbu v trvaní 1 rok. Tým pádom spĺňa podmienku polovice výkonu trestu. Má za to, že vykonanie opätovného trestu by nemalo žiadny zmysel. Prepustili ho zo zamestnania a všetko, čo od prepustenia budoval, stratil a musel opätovne budovať. Vedie riadny život, nepácha žiadne trestné činy. Snaží sa viesť riadny život. Priateľku má v druhom mesiaci tehotenstva a bolo by ťažké, aby v tejto chvíli zostala sama.

Z obsahu spisu 73PP/25/2023 vyplynulo, že vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 10PP/38/2023. Po prechode výkonu súdnictva bol od 01.06.2023 príslušný na konanie na Mestský súd Bratislava I. V nadväznosti na žiadosť odsúdeného vyžiadal súd z ÚVV a ÚVTOS Bratislava hodnotenie odsúdeného, ktoré bolo dourčené súdu dňa 07.08.2023. Následne dňa 10.08.2023 nariadil súd vo veci verejné zasadnutie na deň 31.08.2023. Dňa 21.08.2023 ÚVV a ÚVTOS Bratislava oznámil súdu, že odsúdený sa nachádza vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Ilava. Lustráciou bolo zistené, že odsúdený sa od 15.08.2023 nachádza v ÚVV a ÚVTOS Ilava a nachádzal sa tam aj dňa 31.08.2023, kedy Mestský súd Bratislava I. postúpil trestnú vec – žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Okresnému súdu Trenčín ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený z dôvodu, že mal vytýčený termín verejného zasadnutia, pričom v danom čase sa nachádzal v ústave v Bratislave kvôli inej veci. Jeho žiadosť bola doručená súdu dňa 17.05.2023 a súd mal o nej rozhodnúť do 60 dní od jej doručenia. Nakoľko sa do 15.08.2023 nachádzal v danom ústave, má za to, že bola porušená lehota na rozhodnutie. O sťažnosti rozhodol Krajský súd v Bratislave dňa uznesením sp. zn. 1Tos/78/2023 zo dňa 18.10.2023, ktorým sťažnosť odsúdeného zamietol, pričom z odôvodnenia rozhodnutia tohto odvolacieho súdu vyplýva, že vzhľadom na to, že odsúdený sa od 15.08.2023 nachádzal v ÚVV a ÚVTOS Ilava, t.j. v územnom obvode Okresného súdu Trenčín, postupoval súd prvého stupňa v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postúpil na konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín a mestský súd sa stal nepríslušným na rozhodnutie o jeho žiadosti.

Dňa 08.12.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený odstúpený spisový materiál sp. zn. B1-10PP/38/2023 Mestského súdu Bratislava I. Dňa 12.01.2023 bol nariadený termín verejného zasadnutia na prejednanie a rozhodnutie návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na deň 12.01.2024.

K žiadosti o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súd vykonal výsluch odsúdeného dňa 12.01.2024 v ÚVV a ÚVTOS Ilava. Odsúdený po zákonom poučení o jeho právach neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že trvá na podanej žiadosti a doložil príslub zamestnania a ubytovania podpísaný D. A. zo dňa 09.01.2024. Ďalej uviedol, že jeho priateľka porodila 03.11.2023 anonymným pôrodom. Od rodičov vie váhu dieťaťa a že je to chlapec. Momentálne je v náhradnej starostlivosti, avšak rieši sa, aby dieťa bolo zverené jeho mame, lebo u neho sa to momentálne nedá a jemu sa to odtiaľto riešiť tiež nedá. V priebehu výkonu väzby a výkonu trestu bol disciplinárne potrestaný 03.11.2023, lebo sa pokúsil obesiť a bol potrestaný za sebapoškodzovanie. Bol vyšetrený na psychiatrii. Zložilo ho to, že priateľka urobila anonymný pôrod a dosť ho finančne ruinovala. Bolo to jeho prvé dieťa, plánoval budúcnosť. Vie, že má takú minulosť akú má, ale chcel by začať nanovo, nakoľko má dieťa a viesť riadny život. Popritom má aj pomoc rodičov. Disciplinárne odmenený nebol.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to najmä žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisy z registra trestov, hodnotenie odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Bratislava, skrátený výpis klienta, lustrácia v databáze súdov na meno odsúdeného, obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava III na odsúdeného zo dňa 05.04.2023 prečin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, hodnotenie odsúdeného ÚVV a ÚVTOS Ilava, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV. o započítaní sp. zn. 2T/39/2022 a uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/30/2023, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/39/2022, nariadenie výkonu trestu Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/39/2022, skrátený výpis klienta z ÚVV a ÚVTOS Ilava a spis Mestského súdu Bratislava I sp. zn. BA4-2T/39/2022.

Súd zistil, že z oboznámených dôkazov vyplynulo nasledovné. Menovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/39/2022 zo dňa 01.02.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/30/2023 zo dňa 10.05.2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, rozhodol o zhabaní veci a uložil odsúdenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Trest bol nariadený dňa 24.05.2023 so zarátaním väzby od 04.03.2022 do 04.03.2023. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 12.07.2023 o 18.18 hod.

Podľa odpisu z registra trestov bol odsúdený doposiaľ osemnásťkrát súdne trestaný (päť odsúdení má osvedčených) slovenskými a zahraničnými súdmi za prevažne majetkovú trestnú činnosť. Opakovane bol za majetkovú trestnú činnosť vo výkone trestu odňatia slobody. Predchádzajúcich sedem odsúdení má osvedčených alebo zahladených.

Lehota na podanie návrhu o podmieňané prepustenie odsúdenému uplynula započítaním väzby podľa skráteného výpisu klienta a uznesenia Okresného súdu Bratislava IV. o započítaní väzby sp. zn. 2T/39/2022 zo dňa 24.05.2023, dňa 04.03.2023.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Bratislava zo dňa 07.08.2023 vyplynulo, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil dňa 12.07.2023 predvedením príslušníkmi PZ, postoj k trestnej činnosti je nekritický. Program zaobchádzania mu nebol stanovený pre krátkosť času. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá, odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmieňané prepustenie a ústav neodporúča jeho podmieňané prepustenie.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Ilava zo dňa 21.12.2023 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“) zo slobody predvedením dňa 12.07.2023. Dňa 15.08.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 22.08.2023 umiestnený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia „C“ diferenciacnej skupine, kde sa nachádza aj v súčasnosti. V ústave Bratislava bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne nedostatky v plnení povinností. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave nebolo na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v automutilačnom správaní, pokuse o suicídum, ako aj v užívaní nepredpísaných liekov. Časový rozvrh dňa, poriadok v osobných veciach, zásady ustrojenosti a úpravy zovňajšku, osobnú i kolektívnu hygienu dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie, zásady slušného správania a vystupovania menovaný zachováva. K trestnej činnosti zastáva nekritický postoj. Doteraz mu nebola udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu bol uložený jedenkrát. Menovaný voľný čas

trávi pasívne, rozhovormi s inými odsúdenými, sledovaním televízie. Vychádzok sa nezúčastňuje. Väzenskú knižnicu nenavštevuje. O aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti s protidrogovou osvetou neprejavuje záujem. Aktuálne je pracovne nezaradený z dôvodu nedostatku voľných pracovných miest. O pracovné zaradenie prejavil záujem. Do aktivít zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty ubytovacích a spoločných priestorov oddielu sa zapája. Odsúdený je slobodný. Vo vzťahu s priateľkou E. D. F., s ktorou čaká v decembri 2023 dieťa. Extramurálne vzťahy udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovaním s matkou G., otcom H. a priateľkou E.. O nárokovú návštevu žiadal jedenkrát, o videonávštevy doposiaľ neprejavil záujem. Kontakty vedie v intenciách slušného správania sa. Ciele programu zaobchádzania boli odsúdenému stanovené dňa 24.10.2023. Vzhľadom na krátke obdobie nemožno objektívne hodnotiť plnenie stanovených úloh. V edukačnej oblasti sa vyskytli nedostatky ako aj nezaujatie kritického postoja. Vo voľnom čase je pasívny. Pracovne zaradený nebol, avšak zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti pre potreby ústavu. Udržiavanie extramurálnych vzťahov je na dostatočnej úrovni. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a ústav jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neodporúča.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že záver hodnotenia zostáva nezmenený a ústav trvá na jeho záveroch, pričom došlo k zmene, keď pribudlo jedno disciplinárne potrestanie za pokus o samovraždu a jedno za lieky.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu navrhol vzhľadom na vykonané dokazovanie žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na nekritickosť odsúdeného k trestnej činnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada o prepustenie, nakoľko bola porušená lehota na rozhodnutie o jeho žiadosti o podmieničné prepustenie a na rozhodnutie čaká 8 mesiacov.

Predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

Ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnutí jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava I. B1-2T/39/2022 zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), nebola ale u neho dôsledne splnená prvá materiálna podmienka a druhá materiálna podmienka sa javí ako nespĺnená. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie všetkých troch vyššie uvedených podmienok. Pokiaľ odsúdený namieťa, že o jeho prepustení nebolo do 60 dní od jej doručenia súdu rozhodnuté, je mu treba dať za pravdu, zároveň je však potrebné uviesť, že ide o poriadkovú lehotu a zákon s jej nedodržaním nespája sankciu v podobe povinnosti odsúdeného prepustiť z výkonu trestu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú polovicu trestu odňatia slobody tým, že sa mu do výkonu trestu v trvaní dva roky započítala väzba v trvaní 1 rok.

Pokiaľ ide o splnenie druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukázal plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody polepšenie, tak v danom prípade podľa názoru súdu už táto podmienka splnená nebola. U odsúdeného nedošlo k takej vnútornej premene –

prevýchove, vo vzťahu k dodržiavaniu spoločenských noriem, najmä dodržiavaniu právneho poriadku, že možno u neho dôvodne predpokladať zmenu vnútorného postoja k spoločnosti a právu, ktorá znamená negatívny postoj k páchaniu trestnej činnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu vo výkone trestu nebolo na požadovanej úrovni, pričom nedostatky sa vyskytli v automutilačnom správaní, pokuse o suicídum ako aj v užívaní nepredpísaných liekov. Sám uvádza, že bol dva razy disciplinárne potrestaný, čo dáva do súvisu s tým, že nezvládol skutočnosť, že sa mu narodilo dieťa a priateľka porodila anonymne. Disciplinárne odmenený nebol. Odsúdený k trestnej činnosti má nekritický postoj, hoci v odsudzujúcom rozsudku mu bola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda, že sa priznal a svoj čin úprimne oľutoval. Odsúdený voľný čas trávi pasívne. Zo záveru hodnotenia ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza je u odsúdeného hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a ústav jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neodporúča.

S druhou podmienkou úzko súvisí aj nesplnenie tretej (materiálnej) z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V tejto súvislosti poukazuje súd na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie, resocializačná prognóza je ústavom vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. V tejto súvislosti súd považuje za dôležité uviesť, že odsúdený vo veku 31 rokov bol 18-krát súdne trestaný pre prevažne majetkovú trestnú činnosť, a to aj na nepodmieničné tresty odňatia slobody. Aktuálne je trestne stíhaný aj za prečin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Malacky. Súd konštatuje, že v súhrne uvedených skutočností u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd, hodnotiac obsah jednotlivých dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, sa stotožnil s hodnotením ÚVV a ÚVTOS Bratislava a ÚVV a ÚVTOS Ilava, ktorý neodporučili odsúdeného podmienične prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmieničné prepustenie súd vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného (pedagóg, psychológ, personál), môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy odsúdeného.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd žiadosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.