

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014133
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014133.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Michala Antalu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júla 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

A. A.,

nar. X.X.XXXX v R. nad R., trvale bytom R. nad R., L.i XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Pp/60/2019 zo dňa 8.4.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/82/2015 zo dňa 21.9.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/82/2015 zo dňa 16.3.2017 (predĺženie skúšobnej doby) a v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/82/2015 zo dňa 15.5.2018 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe) bol A. A. odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu I. stupňa bol odsúdený A. A. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienečne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 18 mesiacov a súčasne nariadený probačný dohľad vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bolo odsúdenému ustanovené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne prokurátor sťažnosť písomne odôvodnil. Prokurátor poukázal najmä na hodnotenie príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom podmienečné prepustenie odsúdeného nebolo odporúčané. Ide pritom podľa názoru prokurátora o jeden z rozhodujúcich podkladov k posúdeniu žiadosti odsúdeného o podmienečné prepustenie. Preto predmetné hodnotenie nemohlo byť podkladom pre rozhodnutie súdu I. stupňa o podmienečnom prepustení odsúdeného A. A.. Prokurátor navrhol uznesenie súdu I. stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutých výrokov uznesenia súdu I. stupňa ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený A. A. tu mal možnosť

pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu sa počas výkonu trestu odňatia slobody ako aj k spôsobu života, ktorý chce viesť na slobode.

Senát nadriadeného súdu sa taktiež stotožnil s názorom súdu I. stupňa v tom, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie tak ako sú uvedené v § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Odsúdený splnil formálnu podmienku z pohľadu výkonu potrebnej dĺžky trestu odňatia slobody (pri prečinoch 1), pričom odsúdenému zostáva vykonať trest odňatia slobody vo výmere pol roka. Taktiež hodnotenie splnenia materiálnych podmienok ako z pohľadu správania sa odsúdeného a plnenia povinností vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj očakávania vedenia riadneho života, bolo súdom I. stupňa urobené správne.

K dôvodom sťažnosti prokurátora je síce možné prisvedčiť, jeho názoru v tom, že „hodnotenie“ priebehu výkonu trestu odňatia slobody zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody vrátane hodnotenia „rizika“ sociálneho zlyhania odsúdeného sú dôležité dôkazy, ktoré musí súd vziať do úvahy a hodnotiť pri svojom rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Tu je však potrebné pripomenúť, že pri týchto dôkazoch súd nevychádza len z „názoru“ ústavu na výkon trestu odňatia slobody na možnosť podmiennečného prepustenia ale najmä obsahu hodnotenia. Obsah predmetného hodnotenia, pritom nie je takého charakteru, že by podmiennečné prepustenie (dobrodienie zákona) bolo u odsúdeného vylúčené. V tejto súvislosti senát nadriadeného súdu poukazuje aj na určité „rozpory“, keď vážne emociálne problémy počas výkonu trestu odňatia slobody, emociálna nestabilita, výbušnosť, výskyt konfliktov u odsúdeného (uvedené v hodnotení rizika sociálneho zlyhania) nekorešpondujú s obsahom hodnotenia priebehu výkonu trestu odsúdeného. Senát nadriadeného súdu v zhode aj s názorom súdu I. stupňa v prospech odsúdeného hodnotí, že tento je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Taktiež vzťahy odsúdeného s vonkajším prostredím najmä s rodinou sa javia ako pozitívne. Pritom pri podmiennečnom prepustení zohráva významnú rolu najmä pozitívny vplyv rodiny na dovŕšenie nápravy odsúdeného.

Súd I. stupňa zároveň správne rozhodol, že pre dovŕšenie nápravy odsúdeného na slobode bude na tohto pôsobené dohľadom probačného a mediačného úradníka. Uložené obmedzenie uložené odsúdenému týkajúce sa zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok smeruje k odstráneniu subjektívneho kriminogénneho faktoru, ktorý viedol odsúdeného k spáchaniu trestnej činnosti.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.