

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Er/429/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311205760
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4311205760.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 až 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti povinnému: W. L. U..G..C., N.: XXXXXXXX, U. U. H. W. XX, I. (vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Nitra dňom 1.5.2019), vedenej u súdneho exekútora , so sídlom Exekútorského úradu (pôvodne u súdneho exekútora), pod sp. zn. EX 119/2012, o vymoženie 30,72 eura a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje exekučné konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Er/429/2011.

II. Súd ukladá oprávnenému, aby zaplatil súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kunovi trovy exekúcie v sume 56,03 eura, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie exekučné konanie vo veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 až 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti povinnému: W. L. U..G..C., N.: XXXXXXXX, U. U. H. W. XX, I., o vymoženie 30,72 eura a trov exekúcie.

2. Súd vlastným šetrením na internetovej doméne Slovenskej komory exekútorov zistil, že dňom 30.11.2017 sa nástupcom súdneho exekútora stal súdny exekútor , so sídlom Exekútorského úradu , ktorému priznal trovy exekúcie.

3. Povinný, W. L. U..G..C., N.: XXXXXXXX, U. U. H. W. XX, I., bol ex offo vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Nitra dňom 1.5.2019, pretože uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 29CbR 282/2016-56 zo dňa 25.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2018, bola zrušená spoločnosť W. L., U..G..C.. bez likvidácie. Súdny exekútor podaním zo dňa 10.5.2019 oznámil súdu, že si žiada priznať trovy exekúcie v sume 75,34 eura (vrátane DPH).

4. Podľa § 243 h ods. 1 veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1.4.2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.4.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku) účinného do 31.3.2017 (ďalej len EP), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

8. Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 203 ods. 2 EP veta prvá, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Zb. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 1.5.2008 (ďalej len Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33, 19 eura.

12. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13. Podľa § 25 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

14. Súd z vykonaného dokazovania písomnými dôkazmi mal za to, že danú exekúciu je potrebné zastaviť z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, pretože bol zrušený bez likvidácie a následne vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Nitra.

15. Toto exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, keďže bol vymazaný z obchodného registra bez likvidácie, a preto súd v zmysle uvedeného ukladá oprávnenému povinnosť uhradiť trovy exekúcie v sume 56,03 eura (vrátane DPH), ktoré predstavujú odmenu podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 1.5.2008 (ďalej len „Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.“) v sume 39,83 eura a z hotových výdavkov - poštovné 15,12 eura (vrátane DPH), poplatky 1,08 eura (vrátane DPH) podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb..

16. Čo sa týka trov exekúcie, súd preskúmal vyčíslenie trov predložených súdnym exekútorom a dospel k záveru, že toto vyčíslenie nebolo v úplnom súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Zb., a tak časť trov žiadaných súdnym exekútorom nepriznal z nižšie uvedených dôvodov.

17. Špecifikácia je nesprávne vyčíslená v časti náhrady hotových výdavkov, kde si súdny exekútor o.i. vyčísli aj náhradu v sume 14,11 eura (bez DPH), ktorú charakterizoval ako archivácia spisu. Súd nepovažoval túto položku z vyčíslenia trov exekúcie za takú, za ktorú by bolo možné súdnemu exekútorovi priznať osobitnú náhradu, pretože podľa ustanovenia § 25 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. je v odmene súdneho exekútora zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou, pričom za administratívne práce sa, v súlade so súdnou praxou, považuje aj archivácia spisu.

18. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu za administratívny materiál (kancelárske náklady vynaložené na exekučné konanie) v sume 7,90 eura (bez DPH). Otázku náhrady hotových výdavkov, konkrétne náhrady za kancelársky materiál rieši stanovisko Ústavného súdu SR I. ÚS 157/08-16

z 29. apríla 2008, kde je vyslovený názor, že „bežný režijný kancelársky materiál“ nie je výdavok hodný samostatného zreteľa medzi ktoré zákon demonštratívne zaraďuje cestovné, poštovné a telekomunikačné výdavky, či znalecké náhrady a poplatky. Z uvedeného pohľadu bežný kancelársky materiál, akými by mohli byť aj iné veci prirodzene potrebné pri vedení exekučnej administratívy, napr. perá, ceruzky, sponky, obalové prostriedky atď., sú síce výdavkami, avšak sa predpokladá, že náklady na ich obstaranie sú kryté práve výškou odmeny za výkon exekučnej činnosti najmä v paušálnej sume náhrad pri výkone jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Bežné náklady kancelárskych vecí preto ani zákonodarca nezaradil do výpočtu náhrad hotových výdavkov. Takými by sa mohli stať za predpokladu, že by dosiahli úroveň práve nie bežných a pritom nie nezanedbateľných, jasne identifikovateľných výdavkov nevyhnutných a teda aj účelových pri výkone konkrétnej exekučnej činnosti alebo jej úkonov.

19. Podľa § 25 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

20. V zmysle § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

21. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

24. Vzhľadom k vyššie uvedenému a v súlade s uvedenými ustanoveniami, súd zastavil exekúciu, uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdному exekútorovi trovy exekučného konania v sume 56,03 eura v lehote 3 dni od právoplatnosti uznesenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V Leviciach, dňa 10.7.2019