

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010276  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010276.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich Anny Mihalkovej a JUDr. Zlatice Čepčíkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.7.2019 v Trebišove taktó

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. Z. U. , nar. X.X.XXXX v R., trvale bytom K., H.  
XXXX/XX,

2/ O. M. , nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom K., kpt. H.  
XXX/X,

3/ Z. M. , nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom K., kpt. H.  
XXX/X,

4/ R. U. , nar. X.XX.XXXX v K., trvale bytom K., H. XXXX/XX,

5/ T. S. , nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom K., H. XXXX/XX,

u z n á v a j ú s a v i n n ý c h , ž e

v období od 27.8.2018 do 6.9.2018 po predchádzajúcej spoločnej dohode minimálne dvakrát vošli obvinení cez dieru v oplotení do oplateného areálu spoločnosti K., spol. s r.o., E. X v K., na okne elektrodiele, ktorého výplň tvoril plech, povýťahovali klince, ktorými bol tento zabezpečený, plech vybrali a cez takto vzniknutý otvor spoločne všetci vošli do uzamknutej elektrodiele, z tam uložených závaračiek povystrihovali rôzne súčiastky, a to 1 ks napájacie trafo a prívodný plusový kábel o dĺžke cca 5 metrov, ktoré boli súčasťou zväračky zn. E. Y a 4 ks napájacie trafá, 1 ks tlmivky a prívodný plusový kábel o dĺžke cca 5 metrov, ktoré boli súčasťou zväračiek zn. A. Z. XXX, odcudzené súčiastky rovnakou cestou vyniesli z areálu spoločnosti, tieto rozbili a takto získanú meď odovzdali dňa 3.9.2018 vo firme Z. V. - E., K. v množstve 81 kg medi, za ktorú získali 283,50 €, dňa 4.9.2018 vo firme Z. V. - E. K. množstvo 53,5 kg medi, za ktorú získali 185,40 €, teda spolu odovzdali meď v množstve 134,5 kg, za ktorú získali spolu 469,- €, ktoré si rozdelili rovnakým dielom, pričom pre spoločnosť K. spol. s r.o. K. spôsobili krádežou škodu, auto 1 ks napájacieho trafo zväračky zn. E. WF-XXC-MIG XXX vo výške 150,54 €, 1 ks prívodného plusového káblu Cu so zväracou pištoľou k zväračke zn. E. Y vo výške XX,XX €, 4 ks napájacieho trafo zväračky zn. A. Z. XXX spolu vo výške 639,52 €, 1 ks tlmivky zväračky zn. A. MIG XXX vo výške 66,61 €, 1 ks prívodného plusového káblu Cu so zväracou pištoľou k zväračke zn. A. Z. XXX vo výške 79,39 €, teda spolu spôsobili krádežou škodu vo výške 1.013,90 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

č í m s p á c h a l i

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona).

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaný ml. Z.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j/, l/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný Gejza Demeter:

Podľa § § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný Marián Demeter:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný R.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný T.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá všetkým obžalovaným povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti K. spol. s r.o., so sídlom K., P.: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 1.013,90 € / tisíctrinásť Eur a deväťdesiat centov/.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú K., spol. s r.o., so sídlom K. X., P., so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaných ml. Z. U., O. M., Z. M., R. U. a T. S. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona).

Na hlavnom pojednávaní všetci obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal ich vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (priznaním sa obžalovaných, výpoveďami svedkov, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo vykonané len listinnými dôkazmi a znaleckým posudkom v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a rozhodnutie o náhrade škody.

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaní sú z miesta bydliska hodnotení pozitívne. Obžalovaní ml. Z. U. a Z. M. doposiaľ súdne trestaní neboli. Obžalovaný O. M. bol trestaný 8x pre trestnú činnosť rôzneho charakteru, naposledy v roku 2008. Obžalovaný R. U. bol súdne trestaný 3x pre trestnú činnosť rôzneho charakteru, naposledy v roku 2004. Obžalovaný T. S. bol doposiaľ súdne trestaný 11x, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.3.2015 sp.zn. OT/39/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 26.6.2016. V registri priestupkov nemá obžalovaný ml. Z. U. žiaden záznam, obžalovaný O. Demeter má X záznamy, obžalovaný Z. M. má viacero záznamov (prevažne za dopravné priestupky), obžalovaný R. U. má taktiež viacero záznamov (prevažne za priestupky súvisiace s manipuláciou s komunálnym odpadom) a obžalovaný T. S. má evidované 4 priestupky, z nich dve sú majetkového charakteru (obžalovaný sa ich dopustil 10.9.2018 a 12.4.2019).

Znaleckým posudkom znalca z odboru elektrotechnika bola objektivizovaná výška spôsobenej škody.

Z právneho hľadiska naplnili obžalovaní svojim konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku všetky pojmové znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona). Subjektívna stránka trestného činu je u všetkých obžalovaných daná vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osoby obžalovaných, ich osobné, rodinné a sociálne pomery a možnosť ich nápravy. U obžalovaného ml. Z. U. súd prihliadol aj na vek mladistvého obžalovaného, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, ako aj na jeho zdravotný stav.

Ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol súd u všetkých obžalovaných na ich priznanie a úprimné oľutovanie spáchania trestného činu (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a u obžalovaného ml. Z. U. aj na to, že pred spáchaním prejednávaneho trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil súd u obžalovaného T. S. skutočnosť, že už bol viackrát za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona), u ostatných obžalovaných priťažujúce okolnosti zistené neboli.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaných ml. Z. U., O. M., Z. M. a R. U. bude pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona, resp. § 97 ods. 1 Tr. zákona postačujúce uloženie trestov odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom ich výkonu na primeranú skúšobnú dobu, keďže s prihliadnutím na doterajší život obžalovaných v ostatných rokoch a prostredie, v ktorom žijú, ako aj na okolnosti prípadu, sa na zabezpečenie ochrany spoločnosti a ich nápravu nejaví okamžitý výkon uložených trestov ako nevyhnutný. Súd mal teda za to, že samotná hrozba výkonu trestu počas stanovenej skúšobnej doby, spojená u obžalovaných O. M., Z. M. a R. U. s dohľadom probačného a mediačného úradníka, bez okamžitého uväznenia obžalovaných, by mala dostatočne zabezpečiť ochranu spoločnosti ako aj ich nápravu, a u obžalovaného ml. Z. U. viesť k prevýchove mladistvého obžalovaného a k jeho začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby sa predchádzalo protiprávnym činom. Nakoľko uložený trest odňatia slobody u obžalovaných O. M., Z. M. a R. U. presahuje dva roky, uložil súd menovaným povinne aj probačný dohľad nad ich správaním v skúšobnej dobe, ktorého obligatórnou súčasťou je aj povinnosť obžalovaných zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, pričom nesplnenie tejto povinnosti je dôvodom pre nariadenie výkonu podmienene odloženého trestu.

Obžalovanému T. S. bol pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií uložený trest odňatia slobody rovnako na dolnej hranici trestnej sadzby, avšak ako trest nepodmienený. Pre úplnosť súd uvádza, že obžalovanému nebolo možné uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, nakoľko vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajšiu kriminálnu minulosť (obžalovaný bol doposiaľ 11x súdne trestaný, naposledy síce v roku 2015, avšak je zrejme, že aj následne sa dopúšťal protiprávných konaní majúcich charakter priestupku) nie sú splnené podmienky pre podmienený odklad výkonu trestu uvedené v ustanovení § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaní spôsobili trestným činom svojim spoločným konaním poškodenej spoločnosti K., spol. s r.o., majetkovú škodu v preukázanej výške X.XXX,XX €, a nárok na náhradu škody bol poškodenou spoločnosťou riadne a včas uplatnený, uložil súd obžalovaným zároveň povinnosť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne nahradiť, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody bola poškodená spoločnosť odkázaná na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.