

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202916
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202916.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní o návrhu žalobkyne: B. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. A. XXXX/X, XXX XX Z.-T., právne zastúpenej: AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 50 157 892, proti žalovanému: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. A. XXXX/X, XXX XX Z.-T., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný nevstupovať do bytu č. 62 vo vchode č. 2 na 4. poschodí bytového domu so súp. č. 5393, postaveného na parcele č. 331/14, zapísaného na liste vlastníctva č. 2802, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres Martin, obec Martin, katastrálne územie Záturčie, ako aj nevstupovať na miesta vo vzdialenosti kratšej ako 10 m od tohto bytového domu, a to do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu k tomuto bytu.
- II. Žalovaný je povinný sa na vzdialenosť 10 m nepribližovať k žalobkyni, a to s výnimkou úkonov, nariadených v súdnom alebo správnom konaní.
- III. Žalobkyňa je povinná v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému žalobu o vyporiadanie ich podielového spoluvlastníctva k uvedenému bytu.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 11.07.2019, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do označeného bytu a k označenému bytovému domu a nepribližovať sa k nej.
2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný ju fyzicky napáda a má strach o svoj život a zdravie.
3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), a h) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, a sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
6. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
8. Súd po preskúmaní návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh, a to lekárskeho správ zo dňa 10.06.2019, 17.06.2019 a 26.06.2019, fotokópií sms-správ žalovaného, adresovaných žalobkyni a upovedomením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin-západ o začatí trestného stíhania

žalovaného, ako aj uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2019, č. k. 6C/13/2019-15, a dospel k záveru, že sú splnené podmienky podľa ust. § 325 ods. 1 C. s. p., preto nariadil neodkladné opatrenie. 9. Žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Osvedčila, že spolu so žalovaným bývajú v uvedenom byte a že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia k nej, čím ohrozuje jej telesnú a duševnú integritu. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaný už dňa 01.03.2019 žalobkyňu fyzicky napadol, v dôsledku čoho mu bol neodkladným opatrením zakázaný vstup do predmetného bytu a k uvedenému bytovému domu ako aj približovať sa k žalobkyni. Súd mal ďalej osvedčené, že po opätovnom spolužití strán sporu, žalovaný dňa 10.06.2019 opäť žalobkyňu napadol, v dôsledku čoho bolo žalobkyni poskytnuté lekárske ošetrovanie, opustila spoločnú domácnosť a proti žalovanému bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie z trestného činu ublíženía na zdraví a nebezpečného vyhrážania.

10. O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko o nich rozhodne v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.