

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Er/886/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208528
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516208528.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: T.W. S., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX R., o vymoženie 5.927,88 Eur s príslušenstvom, v exekúcii EX 13887/2016 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, t a k t o

rozhodol:

- I. Exekúciu **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Poverením tunajšieho súdu zo dňa 19.10.2016 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie pre vymoženie 5.927,88 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - uznesenie č.k. 7C/419/2014-61 zo dňa 19.10.2015 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.
2. Dňa 03.07.2019 bol na tunajší súd doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor zároveň súdu oznámil, že trovy exekúcie si neuplatňuje.
3. Súd po preštudovaní spisového materiálu a po preverení existencie subjektu povinného zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 40OdK/288/2019 zo dňa 20.05.2019 bol na majetok dlžníka / povinného/ vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Vladimír Fraňo so sídlom kancelárie Haškova 18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, pod značkou správcu S 445.
4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
7. Podľa § 167f ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením bol daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, preto súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. S poukazom na vyjadrenie súdneho exekútora, že si v predmetnej veci trovy exekúcie neuplatňuje, rozhodol súd o ich náhrade tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 9a EP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 a) CSP). Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).