

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207265
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514207265.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: ALDC, s.r.o., so sídlom Kukučínova 8, Piešťany, IČO: 36 788 376, právne zastúpený: JUDr. Martin Janáč, advokát, so sídlom Wilsonova 3, Bratislava, IČO: 30 849 225 proti žalovanému: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. XX, zastúpeného U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. XX, F. o zaplataenie 4.498,59 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 9C/190/2014 - 26 zo dňa 15. apríla 2015.

II. Konanie s a z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.10.2014 domáhal proti žalovanému zaplataenia sumy 4.498,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 4.7.2014 do zaplataenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 11.1.2012.

2. Súd vo veci vydal dňa 15.4.2015 platobný rozkaz č. 9C/190/2014-26, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

3. Uznesením Okresného súdu Trnava č. 15K/1/2011-83 zo dňa 28.4.2011 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.

4. Podaním zo dňa 14.6.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že dňa 3.1.2018 prihlásil predmetnú pohľadávku s príslušenstvom do konkurzu, táto nebola popretá a bola zaradená do konečného rozvrhu výťažku. Náhradu trov konania žalobca nepožadoval.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Nakoľko bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP bez ďalšieho zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V prejednávanej veci bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, potom ako si svoju dôvodnú pohľadávku prihlásil do konkurzného konania. Súd preto dospel k záveru, že v danom prípade žalovaný zavinil zastavenie konania a žalobcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Nakoľko žalobca vo svojom podaní, ktorým žiadal konanie zastaviť náhradu trov konania nepožadoval, o tomto nároku súd rozhodol, tak že žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.