

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010441  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8721010441.5

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2024, v trestnej veci proti obžalovanej A. B. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, v konaní o odvolaniach okresného prokurátora a poškodeného C. D. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/42/2021 zo dňa 12.12.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolania okresného prokurátora a poškodeného C. D..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodil obžalovanú A. B. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 2 Pv 49/21 zo dňa 02.08.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mala spáchať tak, že

- obžalovaná A. B. dňa 6.4.2017 a 20.4.2017 lživo obvinila C. D. pred vyšetrovateľom PZ na Odbore kriminálnej polície OR PZ v Poprade na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného v trestnej veci zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona vedeného v štádiu pred vznesením obvinenia pod číslom konania ČVS: ORP-281/1-VYS-PP-2017, kde po riadnom zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona uviedla, že dňa 6.4.2017 v čase okolo 01.30 hod. v obci E., okres F., v chalupe s popisným číslom XXX, po predchádzajúcom dobrovoľnom pohlavnom styku s C. D., ju tento zatlačil na posteľ tak, že si musela ľahnúť na chrbát, chytil ju za obe ruky a držal jej ich prekrížené nad hlavou, postupne ju začal vyzliekať, napriek jej bráneniu a kričaniu aby ju pustil, jej vyzliekol mikinu, nohavice a nohavičky, sebe stiahol teplákové nohavice, ľahol si na ňu, aj napriek tomu že sa tomu slovne a fyzicky bránila odtlačaním a plačom, na čo C. D. nereagoval a napriek jej nesúhlasu vykonal na nej súlož, na základe čoho bolo dňa 25.4.2017 vyšetrovateľom OKP OR PZ v Poprade vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku C. D. za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, čo obžalovaná A. B. dňa 23.5.2017 po opätovnom riadnom zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona potvrdila na Odbore kriminálnej polície OR PZ v Poprade pred vyšetrovateľom PZ na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného, a rovnako po opätovnom riadnom zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona potvrdila aj dňa 27.3.2019 v procesnom postavení svedka - poškodeného na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Poprade pred sudcom v trestnej veci proti obžalovanému C. D. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona spisová značka 6T/115/2017, pričom obžalovaná A. B. dňa 27.6.2019 na Odbore kriminálnej polície OR PZ v Poprade na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku v trestnej veci podozrenia z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona pod číslom konania ČVS: ORP-440/1-VYS-PP-2019 vypovedala, že zločin znásilnenia si vymyslela a pohlavný styk medzi ňou a C. D. bol v oboch prípadoch dobrovoľný, preto aj z tohto dôvodu sudca Okresného súdu v Poprade rozsudkom zo dňa 13.11.2019 sp. zn. 6T/115/2017 oslobodil obžalovaného C. D. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Poprade podľa § 285

písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok sa stal, čo bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/15/2020 zo dňa 8.10.2020 o zamietnutí odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry v Poprade,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodeného C. D. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravných prostriedkoch, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie, a to tak okresný prokurátor, ako aj poškodený, ktoré dodatočne písomne odôvodnili. Okresný prokurátor sa so závermi prvostupňového súdu nestotožnil, pretože podľa jeho názoru okresný súd nesprávne vyhodnotil zistený skutkový stav veci. Poukázal na ustanovenie § 345 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa trestného činu krivého obvinenia dopustí ten, kto iného ľživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Lživým obvinením je vedomé a nepravdivé oznámenie skutkových okolností, najmä kedy, ako a kde mal byť trestný čin spáchaný a kto je jeho páchatelom. Pri vyvedení trestnej zodpovednosti páchatel'a sa pri subjektívnej stránke vyžaduje úmyselné zavinenie. Z hľadiska subjektívnej stránky musí páchatel' chcieť alebo si byť aspoň vedomý toho, že iného ľživo obviňuje z trestného činu a byť s tým uzrozumený a súčasne chcieť alebo byť aspoň uzrozumený s tým, že v dôsledku jeho obvinenia bude táto trestne stíhaná. S poukazom na vyššie uvedené mal prokurátor za to, že spáchanie skutku obžalovanou je dostatočne preukázané v prvom rade výsluchmi poškodeného C. D., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 12.06.2019 sa stretol s A. B. v bare Galaxy v nákupnom centre Výkrik, kde sa mu mala obžalovaná A. B. ospravedlňovať a žiadať ho o odpustenie za to, čo mu spravila. Súčasne sa mu mala priznať, že znásilnenie si vymyslela a zároveň mu mala potvrdiť, že zranenia na rukách si mala spôsobiť sama, aby zvýraznila skutočnosť, že mala ním byť znásilnená. O skutočnosti uvádzanej poškodeným C. D. sčasti potvrdil aj svedok G. H., ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že k stretnutiu medzi obžalovanou a poškodeným v bare Galaxy dňa 12.09.2019 skutočne došlo, kde síce nebol prítomný pri rozhovore medzi nimi dvoma, avšak výslovne počul, ako obžalovaná povedala poškodenému C. D., že mu nechcela ublížiť. Spáchanie skutku zo strany obžalovanej rovnako potvrdzuje aj zápisnica o jej výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku zo dňa 27.06.2019 vo veci trestného oznámenia poškodeného C. D. pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, v ktorej A. B. opísala stretnutie zo dňa 12.06.2019 v bare Galaxy vo Výkriku v Poprade s C. D., keď po zákonom poučení pred vyšetrovateľom PZ potvrdila, že znásilnenie si vymyslela. V neposlednom rade je potrebné v tejto súvislosti poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/15/2020 zo dňa 08.10.2020, ktorým bolo zamietnuté odvolanie okresného prokurátora v trestnej veci vedenej proti obžalovanému C. D. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, kde v odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd konštatuje rozpornosť výpovedí A. B., poukazuje na jej labilitu a náladovosť jej osobnosti, možnosť hovoriť nepravdu, ako aj na súkromnú motiváciu chrániť svoju povesť. Súčasne odvolací súd konštatoval, že jediný dôkaz, z ktorého vyplývalo dôvodné podozrenie, že v predmetnej veci obžalovaný spáchal trestný čin, bol zásadne a hodnoverne spochybnený vlastnou nositeľkou dôkazu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že vykonaným dokazovaním bolo dostatočným spôsobom preukázané, že obžalovaná si bola vedomá ľživého obvinenia vo vzťahu k C. D. a boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, vrátane subjektívnej stránky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Poprad a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poškodený odôvodnil napadnutý rozsudok prostredníctvom splnomocnenca tak, že nepovažuje rozhodnutie Okresného súdu Poprad za zákonné a správne, pričom prvostupňový súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku a následne oslobodil obžalovanú spod obžaloby a jeho, ako poškodeného, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. On, ako poškodený, v prvom rade uviedol, že C. D. bol v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 6T/115/2017 oslobodený spod obžaloby pre zločin znásilnenia. Obžaloba vo vyššie uvedenom konaní bola postavená predovšetkým na výpovediach A. B. zo dňa 06.04.2017 a 20.04.2017. Tieto výpovede sa neskôr ukázali ako nepravdivé, čo on, C. D. od počiatku tvrdil, aj na základe znaleckého dokazovania. Ako príklad v tejto súvislosti uviedol, že vo vzťahu k tomu, že k znásilneniu podľa A. B. malo dôjsť tak, že C. D. ju mal chytiť a držať za obe ruky, ktoré boli prekřížené nad hlavou, C. D. poukázal na to, že v prípravnom konaní bolo

vykonané znalecké skúmanie, v rámci ktorého boli odobraté stery zo zápästia a dlane pravej a ľavej ruky A. B., pričom analýzou DNA bola zistená iba prítomnosť genetického profilu samotnej A. B.. Podľa názoru odvolateľa je zrejmé, že A. B. klamala o priebehu a mechanizmu znásilnenia a je zrejmé, že k znásilneniu nedošlo, čo potvrdzujú exaktné dôkazy. Podľa názoru odvolateľa bola preukázaná jednoznačne jeho nevina a nie to, že by v uvedenej trestnej veci jemu nebola dokázaná bez akýchkoľvek pochybností vina. Z toho logicky vyplýva, že buď k znásilneniu došlo alebo nie, iný variant neexistuje. Je zrejmé, že niekto musel klamať a na základe vykonaných dôkazov je to jednoznačne A. B.. Je nepochybné, že dňa 11.06.2019 sa A. B. pred ním, ako poškodeným, ako aj svedkom G. H. priznala, že dňa 06.04.2017 ho krivo obvinila zo znásilnenia. Bezprostredne po tomto zistení on, ako poškodený, podal 12.06.2019 trestné oznámenie pre krivé obvinenie zo znásilnenia na A. B.. Vo veci bola dňa 27.06.2019 vypočutá A. B., ktorá jednoznačne vo svojej výpovedi potvrdila, že vo svojej výpovedi dňa 06.04.2017 ho krivo obvinila z trestného činu znásilnenia, pričom k zmene výpovede ju nikto nenútil, urobila ju dobrovoľne, aby vyšla najavo pravda, že ju neznásilnil. Ďalej uviedol, že sa obchádza dôležitá skutočnosť, že A. B. po vznesení obvinenia už pri výsluchu 23.05.2017 jednoznačne uviedla, že on ju neznásilnil. Rozporupnosť rozhodnutia súdu možno vidieť aj v odôvodnení rozsudku, kde sám súd na strane 5 uviedol, že znalkyňa z odboru psychológia pripustila možnosť, že A. B. bola schopná si vymyslieť aj neprežité skutočnosti, pričom v takom prípade motívom mohla byť aj skutočnosť, že pred príbuznými chcela vystupovať v pozícii obeť a nevinnej, aj napriek tomu súd obžalovanú oslobodil. Obdobne je to aj s odôvodnením na strane 6 rozsudku. Nesprávne rozhodnutie súdu o oslobodení obžalovanej spod obžaloby malo vplyv aj na výrok o ním uplatnenom nároku na náhrady škody vo výške 50,20 eur, ktorá suma predstavuje hotové výdavky v konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 6T/115/2017. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b) c), d) f) Tr. poriadku a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. V úvode uvádzal, že svojím odvolaním napadol výrok o náhrade škody.

Na základe takto riadne a včas podaných odvolaní oprávnených osôb krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadnuc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie poškodeného, ako aj okresného prokurátora nie je dôvodné.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, ktoré dôkazy vo veci vykonal a ktoré pojal za základ pre svoje rozhodnutie. Uvádzal predovšetkým, že okresný súd mal na základe vykonaného dokazovania za nepochybné preukázané, že na podklade výpovede obžalovanej A. B. zo dňa 06.04.2017 a 20.04.2017 došlo k vzneseniu obvinenia C. D. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona pod ČVS: ORP-281/1-VYS-PP-2017 zo dňa 25.04.2017 na tom skutkovom základe, že C. D. sa mal dňa 07.04.2017 vo vzťahu k poškodenej A. dopustiť znásilnenia. V tejto trestnej veci podal prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 21.12.2017 obžalobu pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, o ktorej rozhodol Okresný súd Poprad sp. zn. 6T/115/2017 tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/15/2020 zo dňa 08.10.2020 bolo zamietnuté odvolanie okresného prokurátora.

Tak C. D. v postavení obžalovaného, ako aj A. B., v postavení svedkyne poškodenej, vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/115/2017 uviedli, že sa navzájom poznajú, že sa stretávali občas na diskotéke, ako aj že sa stretli 05.04.2017 v podniku Galaxy v Poprade okolo 22.45 hod., kde bol prítomný aj majiteľ svedok H.. Okolo polnoci spolu nasadli do vozidla Škoda Octavia, zastavili sa na benzínovom čerpadle OMV v Poprade a odišli do E. do jeho chaty. Došlo medzi nimi k pohlavnému styku, ktorý trval približne 10 až 20 minút, následne sa rozprávali, poškodenej ho poprosila o telefón, vyšla vonku, potom vošli spolu späť do chalupy a on už nemal chuť na pohlavný styk, avšak Viktória ho presviedčala, že ešte má chuť na sex a spolu ešte mali pohlavný styk, ktorý iniciovala B.. Vyzváňal mu telefón, následne ona ešte raz chcela sex, avšak on už nemal chuť, preto jej navrhol, že sa môžu stretnúť ešte poobede. Poškodenému pomohla upratať posteľ, svietila mu baterkou a nasadli do auta, v Poprade ju vysadil na zastávke MHD, kde si žiadala zastaviť B., následne zaparkoval vozidlo, vedľa neho zaparkoval brat A., ktorý sa ho pýtal, kde Viktória je, potom mal telefonovať od policajta, ktorý mu povedal, aby počkal a po chvíli prišli policajti a predviedli ho na políciu. Nevedel uviesť, prečo ho poškodenej obvinila zo znásilnenia, možno preto, že jej predtým nechcel kúpiť cigarety alebo neskôr sa dozvedel, že táto celý život klame. Poškodenej žiadne

poranenia nespôsobil, modriny nemuseli byť čerstvého dáta, mohli byť staršie, niekedy aj nechtiac môže dôjsť k vznikom modrín. Svedkyňa A. B. uviedla, že 05.04.2017 okolo polnoci sa stretla s obžalovaným C. D. v podniku Galaxy v Poprade, kde bol prítomný aj H., následne ona išla si kúpiť na benzínku cigarety, D. sa ponúkol, že ju odvezie, lebo pršalo, ešte jej povedal, že si urobia výlet na chatu do E., kde najskôr mali vzájomne dobrovoľný pohlavný styk potom sa rozprávali, obžalovaný ju potom chytil za koleno s tým, aby to skúsili ešte raz, na čo mu ona povedala, že nie, potom ju D. položil na posteľ a násilím s ňou vykonal pohlavný styk, ona mu opakovane hovorila, nech ju pustí, na čo on nereagoval, aj plakala. Následne vybehla von z chaty, nemala svoj mobilný telefón, lebo tento sa jej rozbil a zobrala telefón obžalovaného zo stola, vybehla nahá pred chatu, zavolala mame, že sa bojí, nech zavolá políciu, že je v lese. Obžalovaný ju potom zavolať do chaty, kde si spolu sadli, telefón v kuse vyzváňal, na čo jej obžalovaný povedal, že sa má obliecť a pôjdu domov. Ešte keď ju vysadil, povedal jej, aby nikomu nehovorila, že bola s ním. Na hlavnom pojednávaní okresný súd oboznámil aj výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 23.05.2017, kde v jej závere na otázku vyšetrovateľa, či naozaj došlo k znásilneniu zo strany C. D., krútila hlavou, že nie. Na otázku, prečo v doterajších výpovediach tvrdila, že ju D. znásilnil, uviedla, že nevie. K tomuto rozporu poškodená uviedla, že kým 06.04.2017, ako aj na hlavnom pojednávaní tvrdila, že ju D. znásilnil, uviedla, že tak urobila preto, lebo sa bála D., nevedela, čo má robiť, či to má zrušiť, ako bude ďalej, bojí sa ho aj dnes. Svedkyňa pred okresným súdom opätovne potvrdila, že k znásilneniu došlo. Taktiež svedkyňa uviedla, že je pravdou, že policajtom na začiatku povedala, že bola znásilnená dvakrát, ale vtedy to celé domotala, lebo mala dosť vypité a bola aj dosť šokovaná. Svedkyňa I. B. v tomto konaní uviedla, že po príchode z práce vyčítala dcére, že má vypité, dcéra odišla preč, potom okolo 01.00 hod. ráno, už keď spala, zvonil jej telefón, prišiel hovor z čísla XXXX/XXX XXX, dcéra plakala, že je niekde v lese a že musí končiť, že ju niekto naháňa, a preto ona zavolať policajtov. Oni sa následne so synom pokúšali dovolať na uvedené číslo, avšak nikto im nedvíhal, preto išli na políciu. Svedok A. B. uviedol, že ho zavolať mama, že sestra nie je doma a že volala z cudzieho čísla. On následne, keď toto číslo vytočil vo svojom telefóne, zistil, že ide o C. D., keďže im nikto telefón nedvíhal a na esemesku im odpovedal, že už ju nikdy nenájdu, tak išli všetko oznámiť na políciu. Svedok G. H. uviedol, že 05.04.2017 sa obžalovaný, teda C. D. a A. B. v bare stretli, potom následne odišli spolu kupovať cigarety a už sa nevrátili. Následne, keď ho policajti hľadali nadránom, tak zavolať C. a pýtal sa ho, čo sa stalo, že ho hľadajú policajti, ten mu povedal, že sa nič nestalo, že ide domov zo E. a že je všetko v poriadku. Poškodená sa mu nezдалa opitá. Vo veci bola vypočutá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, J. J. A., ktorá u A. B. konštatovala posttraumatickú stresovú poruchu, ďalej poruchy psychiky a správania zapríčinené škodlivým užívaním alkoholu, pričom v čase skutku dňa 6.4.2017 mohla byť pod vplyvom alkoholu 2 až 3 promile, čo je stav ťažkej alkoholovej opitosti. Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia plynie, že A. B. trpí ochorením epilepsiou, úroveň jej pamäťových schopností umožňuje vo všeobecnosti pamätať si, čo prežila alebo prekonala. Jej osobnosť je jednoduchšia, poznačená disharmonickým prostredím, v ktorom vyrastala, zvýraznená menej priaznivými osobnostnými črtami v zmysle vnútornej lability, menšej odolnosti voči stresu, náladovosťou, deficitom zvládať životné situácie, ľahko nadväzuje až naivným spôsobom vzťahy a potom sa sklamáva. Podľa názoru psychologičky, pokiaľ ide o schopnosť poškodenej správne vnímať prežité skutočnosti a uchovať si ich v pamäti a správne a neskreslene ich reprodukovať, aj vzhľadom na množstvo požitého alkoholu, konštatuje, že táto schopnosť bola znížená, nie však natoľko, aby nebola schopná rozpoznať, či na nej je alebo nie je páchané násilie. Vzhľadom na množstvo požitého alkoholu znalkyňa uviedla, že je otázne, či samotná poškodená bola schopná dostatočne zreteľne dať najavo svoje nie so samotným pohlavným stykom. Prítomnosť fabulačných a konfabulačných tendencií u poškodenej nezistila, hypoteticky poškodená je schopná si vymyslieť aj neprežité skutočnosti, tak ako každý človek, motívom konania v tomto prípade mohla byť aj tá skutočnosť, že pred príbuznými by chcela vystupovať v pozícii obeť a nie vinníka. Nezistila, aby jej výpovede boli ovplyvňované alebo nahovárané zo strany iných osôb. K osobe C. D. psychologička uviedla, že ide o človeka s povrchnými väzbami, účelovým vzťahovaním sa k druhým ľuďom, nadmerným individualizmom a egocentrizmom pri zvýšenej zaujatosti sebou so samolúbosťou, sebavedomím, dominantnú, emočne nevyváženú. Pri vyšetrení bol nadmerne racionálne sebakontrolovaný. Samotný popis skutku zodpovedal charakteristickým črtám osobnosti obžalovaného. Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazovej chirurgie J. K. L. uviedol, že A. B. dňa 06.04.2017 počas prehliadky tela mala zistené pomliaždenie s krvnými podliatinami v oblasti oboch predlaktí na vnútornej strane ľavého stehna, vonkajšej strane pravého lýtku a v oblasti lopaty bedrovej kosti vľavo vpredu, išlo o ľahké poranenia s dobou liečenia 7 až 10 dní bez práceneschopnosti. Pomliaždenie s krvnými podliatinami v oblasti oboch predlaktí mohlo vzniknúť stlačením rukami za predlaktie a zápästie inou osobou, na vnútornej strane stehna, vonkajšej strane ľavého lýtku a bedrovej lopaty mohli vzniknúť pri stlačení a následne vyzliekaní počas zápasu, ale mohli

vzniknúť aj pri nezavinenom náraze na tupý predmet, pri kopnutí inou osobou alebo stlačením. Nie je možné exaktne stanoviť dobu vzniku poranení, avšak na lýtku a stehne poranenia mali trochu iné sfarbenie, ako bolo začervenanie v oblasti panvy a predlaktia. Išlo o vonkajšie poúrazové zmeny veľmi malého rozsahu, preto nebolo možné sa exaktne vyjadriť, či vznikli naraz alebo v rôznom čase alebo či ich pôvod je násilný. Znalec teoreticky pripustil aj možnosť, že si uvedené poranenia mohla poškodená spôsobiť aj sama. Zo záznamu o dychovej skúške poškodenej zo dňa 06.04.2017 o 06.20 hod. plynie, že táto bola pod vplyvom alkoholu 0,94 miligram na liter alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo zodpovedá 1,96‰. Zasahujúcim policajtom mala najskôr uviesť, že bola dvakrát znásilnená, neskôr tvrdila, že len v druhom prípade bola znásilnená, že v prvom prípade išlo o dobrovoľný pohlavný styk. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/115/2017 uzatvoril, že z vykonaných dôkazov nemožno jednoznačne konštatovať, že by obžalovaný mohol stav poškodenej vnímať ako stav ťažkej opitosti, čo by mohlo mať súvis napríklad so zneužitím stavu jej bezbrannosti. Keďže v konkrétnej trestnej veci vykonaním a vyhodnotením všetkých dostupných dôkazov nebolo možné dospieť k exaktnému záveru, ktorý by svedčil o priebehu skutku spôsobom uvádzaným obžalobou, preto v súlade so zásadou in dubio pro reo obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Rovnako krajský súd v potvrdzujúcom uznesení (sp. zn. 8To/15/2020) konštatoval, že jediným usvedčujúcim dôkazom bola výpoveď poškodenej, ktorá však bola rozporná, ako aj poukázal na osobu poškodenej, jej labilitu, náladovosť, možnosť vypovedať nepravdu, súkromnú motiváciu chrániť svoju povesť, ktorá zneužívala alkohol. Potvrdil rozhodnutie okresného súdu a postupoval tak v zmysle zásady in dubio pro reo.

V prejednávanej trestnej veci krivého obvinenia bol tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred okresným súdom, vykonaný výsluch obžalovanej A. B., ktorá potvrdila, že ona obžalovaného krivo neobvinila, k znásilneniu skutočne došlo, aj keď obžalovaný bol súdom oslobodený. K náhodnému stretnutiu s poškodeným D. v roku 2019 bare Galaxy v Poprade uviedla, že tam bola s kamarátmi J. J. a M. N., kde G. H., majiteľ, obsluhoval, nechcela sa vtedy rozprávať s D., určite ho ona úmyselne neoslovila, ale D. na ňu zakričal, aby prišla k nemu, opýtal sa, či to nestiahne, myslel oznámenie vo veci znásilnenia, ona povedala, že nie, a odišla od neho. Zaujímalo ho, koľko platí za advokáta. D. sa neospravedlnila, nevyjadrovala ľútosť, neiniciovala ich stretnutie. Uviedla, že C. D. počas trestného stíhania chodieval do Billy, kde pracovala jej mama a chodil aj ku garážu jej brata A. B.. Podľa jej názoru to nebola náhoda, ona spanikárila a vlastne povedala pred vyšetrovateľom, že si to znásilnenie vymyslela, myslela si, že bude mať od celej situácie pokoj. Pravda je ale, že k znásilneniu došlo.

Svedok poškodený C. D. zotrval na tom, že medzi ním a obžalovanou došlo k pohlavnému styku, avšak išlo o dobrovoľný styk a znásilnenie si obžalovaná vymyslela. Dňa 12.06.2019 bol v bare Výkrik s majiteľom G. H., prišla k nemu A. B., zakričala, C. odpusť mi to, čo som ti spôsobila, opakovala to asi trikrát, prichádzala a odchádzala k nemu. Následne k nemu prišla, sadla si po tom, čo on jej zakýval, aby prišla k nemu, kúpila mu energetický nápoj, ktorý on odmietol, že nechce od nej nič, povedala, že si je vedomá, čo spôsobila, a že ponesie následky. On jej povedal, že spôsobila ľuďom problém, lebo klamala policajtom, lekárom a hlavne, že mu spôsobila veľké psychické utrpenie. Vtedy mu B. povedala, že chcela povedať pravdu už v ten prvý deň na polícii, bála sa následkov, povedala ďalej, že si to vymyslela, aby jej to odpustil. Taktiež mu povedala, že povie o celej veci pravdu na súde, čo však nikdy neurobila.

Svedok G. H. uviedol, že si presne nepamätá, ale došlo k stretnutiu D. a B. v jeho zariadení, dlho sa rozprávali, avšak nepočul všetko, počul len to, že mu B. zakričala, C., ja som ti nechcela ublížiť. Svedok uviedol, že nepočul, aby B. povedala, že si znásilnenie vymyslela. V podniku hrala hudba a on nesledoval ich rozhovor.

Svedkyňa J. J. uviedla k udalostiam zo dňa 06.04.2017, že ona bola vtedy v bare Galaxy s kamarátkou A. B., kde videla C. D., z baru odišla B. s D. na benzínku kúpiť cigarety, avšak sa už nevrátili, na čo ona bola nahnevaná, neprejavovali si pri odchode náklonnosť, neskôr jej v noci volala B., bola uplakaná, že je v lese a že má prísť po ňu, lebo nevie, kde sa nachádza. Ona bola na ňu nahnevaná, následne už jej nedvihala telefón. Po nejakom čase jej povedala, že bola vtedy znásilnená C. D.. K tomu, či sa v júni 2019 stretla ona s A. B., M. N. a C. D. v bare Galaxy, uviedla, že je to možné, avšak nespomína si na to. Svedok M. N. uviedol, že A. B. je jeho kamarátka, C. D. pozná len z videnia, v minulosti mu B. povedala, že ju D. zatiahol do nejakej chatky a ju znásilnil alebo sa pokúsil ju znásilniť. Priznal, že raz bol spolu s J. J. a A. B. v bare Galaxy, po nich tam vošiel aj D., avšak on neregistroval rozhovor medzi D. a B., pamätá si, že chceli z baru kvôli nemu odísť, ale nestalo sa tak. Svedkyňa I. B., matka obžalovanej A. B. a A. B., brat, využili vo veci krivého obvinenia svoje právo a v tejto veci odmietli vypovedať.

Ako to správne uviedol aj okresný súd, trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona sa možno dopustiť tým, že páchatel iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Lživo obviniť znamená vedome objektívne nepravdivo informovať o skutkových okolnostiach, teda o tom, kde, kedy a ako mal byť trestný čin spáchaný a kto je jeho páchatelom. Krivé obvinenie iného z trestného činu musí smerovať voči určitej osobe, z hľadiska subjektívnej stránky musí páchatel chcieť alebo si byť aspoň vedomý toho, že iného lživo obviňuje z trestného činu a súčasne chcieť alebo byť aspoň uzrozumený s tým, že v dôsledku jeho obvinenia bude táto osoba trestne stíhaná. V danom prípade nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný C. D. mal znásilniť A. B.. Zároveň však nebolo ani jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené, že by sa tohto skutku nedopustil. V predchádzajúcej trestnej veci súdy konštatovali, že na základe rozsiahleho vykonaného dokazovania nie je možné jednoznačne sa prikloniť k jednej z verzii, teda či došlo k znásilneniu alebo nedošlo k znásilneniu. Za takejto situácie potom nebolo možné ani v tomto trestnom konaní jednoznačne ustáliť, či obžalovaná A. B. si úmyselne trestný čin znásilnenia C. D. vymyslela, keďže pri takomto skutku, ak by k nemu došlo, mali byť len oni dvaja a vykonanými dôkazmi, nebolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, čo sa v inkriminovaný deň skutočne stalo. Z tohto dôvodu potom postupoval okresný súd správne, keď po kompletnom vyhodnotení dôkazov logicky dospel k záveru, že za takejto dôkaznej situácie v podstate tvrdenia proti tvrdeniu, keď nie je možné prikloniť sa a vyvrátiť jednu z verzii udalostí, obžalovanú A. B., aplikujúc zásadu in dubio pro reo, spod obžaloby oslobodil, keďže nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, aby táto úmyselne krivo obvinila C. D. zo znásilnenia. Za takejto situácie potom krajský súd odvolanie okresného prokurátora a poškodeného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.