

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203839
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203839.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Stredoslovenská Distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému: F. Q., S.. XX.XX.XXXX, N. M. V. XXX, štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 2.227,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.227,11 Eur počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.227,11 Eur počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 27.08.2018 žalobu o zaplatenie 2.227,11 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.227,11 Eur počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia. Uplatnil si trovy konania.

2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 9C/26/2018-28 zo dňa 17.09.2018.

3. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný.

4. Uznesením č.k. 9C/26/2018-38 zo dňa 22.10.2018 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 1 Civilného sporového poriadku tento zákon upravuje postup súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

6. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihladne súd kedykoľvek za konania. Povinnosťou súdu je skúmať, či mu v ďalšom konaní nebráni prekážka rozhodnutej veci (res iudicata).

11. Prekážka rozsúdenej veci patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu sporu musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. Výrokom trestného rozsudku o náhrade škody nie je síce súd v občianskom súdnom konaní viazaný, avšak ak je právoplatným rozhodnutím súdu v adhéznom konaní prisúdená náhrada škody, v ďalšom konaní bráni súdu prejednanie rovnakej veci v občianskom súdnom konaní.

12. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/78/2018-67 zo dňa 14.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2018 súd rozhodol tak, že žalovaný bol uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby v roku 2017, najneskôr od mesiaca jún 2017 do 09.45.hod. dňa 23.01.2018 v mieste svojho prechodného bydliska v obci V. W. R. U. Č.. XXX neoprávnene odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že pod elektromerom poškodil a to tak, že plomby, ktoré držia tento kryt odtrhol a vykonal zásah do elektrickej inštalácie a to manipuláciou s meracími príponami, ktoré uvoľnil a odklopil od prívodu k elektromeru na fáze L1 a L2, čím bolo meranie znemožnené, teda nedochádzalo k evidovaniu a meraniu hodnoty odberu elektrickej energie cez elektromer, pričom v rodinnom dome mal napojené rôzne elektrické spotrebiče a taktó neoprávnene odobral 18,082 kWh, čím pre spoločnosť Stredoslovenská Distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, spôsobil škodu vo výške 2.061,11 Eur + zaisťovací poplatok vo výške 166,00 Eur, čo činí spolu 2.227,11 Eur. Spáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno e) ods. 4 písmeno b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený. Súčasne súd rozhodol tak, že uložil povinnosť žalovanému zaplatiť poškodenej spoločnosti - žalobcovi škodu vo výške 2.227,11 Eur podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

13. Zo žaloby ale aj z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. N: XXXXXX bolo preukázané, že žalobca si uplatňuje opätovne náhradu škody, ktorá vznikla neoprávneným odberom elektriny v dôsledku zásahu do elektromera v rodinnom dome v obci V. Č..XXX, ktorý neoprávnený odber bol zistený dňa 23.01.2018. Prekážka rozsúdenej veci je tou prekážkou, ktorá bráni súdu v ďalšom konaní, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

14. Súd konanie o zaplatenie 2.227,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.227,11 Eur počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia zastavil uznesením č.k. 9C/26/2018-45 zo dňa 24.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2019. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca a Krajský súd Banská Bystrica rozhodol uznesením č.k. 15Co 45/2019-81 tak, že uzneseniu Okresného súdu Lučenec vo výroku v I. časti, ktorou konanie o zaplatenie 2.227,11 Eur zastavil potvrdil. Uzneseniu Okresného súdu Lučenec vo výroku I. v časti, ktorou zastavil konanie o zaplatenie úroku z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2.227, 11 Eur počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia ako aj vo výroku II. a III., ktorými rozhodol o trovách konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. V odôvodnení Krajský súd Banská Bystrica konštatuje, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia Okresného súdu Lučenec. Odvolací súd zistil, že žalobca sa domáhal opätovne náhrady škody 2.227,11 Eur, hoci v trestnom konaní mu už bola priznaná náhrada škody v tejto výške. V trestnom konaní si neuplatnil úrok z omeškania. Úrok z omeškania si uplatnil len v občianskoprávnom konaní. Príslušenstvo tvoria veci samostatné, ktoré môžu byť samostatným predmetom právnych vzťahov. Odvolací súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.09.2012 sp. zn. 7M Cdo 15/2011, z ktorého okrem iného vyplýva, že pokiaľ bola pohľadávka žalobcovi právoplatne priznaná v adhéznom konaní ako náhrada škody, môže byť príslušenstvo pohľadávky uplatnené v občianskoprávnom konaní.

16. V súlade s právnym názorom Krajského súdu Banská Bystrica, Okresný súd Lučenec vytýčil pojednávanie na deň 10.07.2019. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a žiadal návrhu vyhovieť. Trval na tom, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2.227,11 Eur počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia a uplatnil si trovy konania. Žalovaný vypovedal tak, že jeho sociálna situácia nie je dobrá. Dlh voči žalobcovi a úrok z omeškania zaplatí v splátkach.

17. Dokazovanie súd vykonal prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/78/2018-67 zo dňa 14.08.2018, protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny No310957, faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2.227,11 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 12.02.2018, výzvy na zaplatenie zo dňa 26.01.2018.

18. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/78/2018-67 zo dňa 14.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2018 súd rozhodol tak, že žalovaný bol uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby v roku 2017, najneskôr od mesiaca jún 2017 do 09.45.hod. dňa 23.01.2018 v mieste svojho prechodného bydliska v obci V. W. R. U. Č.. XXX neoprávnenne odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že pod elektromerom poškodil a to tak, že plomby, ktoré držia tento kryt odtrhol a vykonal zásah do elektrickej inštalácie a to manipuláciou s meracími príponami, ktoré uvoľnil a odklopil od prívodu k elektromeru na fáze L1 a L2, čím bolo meranie znemožnené, teda nedochádzalo k evidovaniu a meraniu hodnoty odberu elektrickej energie cez elektromer, pričom v rodinnom dome mal napojené rôzne elektrické spotrebiče a takto neoprávnenne odobral 18,082 kWh, čím pre spoločnosť Stredoslovenská Distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, spôsobil škodu vo výške 2.061,11 Eur + zaisťovací poplatok vo výške 166,00 Eur, čo činí spolu 2.227,11 Eur. Spáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno e) ods. 4 písmeno b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený. Súčasne súd rozhodol tak, že uložil povinnosť žalovanému zaplatiť poškodenej spoločnosti - žalobcovi škodu vo výške 2.227,11 Eur podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

19. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 12.02.2018 vyfakturoval neoprávnený odber zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickej energie na odbernom mieste V. XXX sumou 2.227,11 Eur. Žalovaný nezaplatil vyfakturovaný neoprávnený odber napriek tomu, že faktúra sa stala splatná dňa 12.02.2018. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie neoprávneného odberu výzvou zo dňa 26.01.2018.

20. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný zaplatiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

22. Podľa § 46 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

23. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z..

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, je úrok z omeškania o päť percentuálnych bodov vyšší ako je základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou.

25. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval v tomto spore. Žalobca neoprávnenne odoberal elektrinu podľa § 46 ods. 1 písmeno a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, keďže odoberal elektrinu bez uzavretia Zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy, pričom súd konanie o zaplatenie 2.227,11 Eur zastavil len z toho dôvodu, že o tomto nároku už bolo rozhodnuté v adhéznom konaní, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2T/78/2018. Žalovaný bol rozsudkom č.k. 2T/78/2018-67 zo dňa 14.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2018 zaviazaný zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 2.227,11 Eur. V tomto spore súd rozhodoval len o úrokoch z omeškania 5,00% ročne z tejto sumy počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia.

26. Žalobca neoprávnený odber elektrickej energie vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 12.02.2018. Žalovaný faktúru nezaplatil napriek tomu, že bol vyzývaný na plnenie výzvou zo dňa 26.01.2018. Dôvodné je, aby súd priznal podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 20/2013 Z.z. úroky z omeškania, ktoré sú o päť percentuálnych bodov vyššie ako je základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou počnúc od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, teda počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia.

27. V tejto časti bola teda žaloba žalobcu dôvodná a súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd priznal náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Ustanovenie § 256 Civilného sporového poriadku vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Žalobca procesne zavinil zastavenie sporového konania vo výške 2.227,11 Eur, pretože si opätovne uplatňoval nárok, ktorý mu bol priznaný rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/78/2018-67. Úspešný bol v spore v nepatrnjej časti - úrokov z omeškania, preto mu súd náhradu trov sporu proti žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.