

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203106
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419203106.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: 1/ L. U. L., bytom D. R., G. XX, 2/ S. L., bytom D. R., Z. XX, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Bratislava, Námestie slobody 12, IČO: 30 798 841, o nejasné podanie, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcov zo dňa 10.06.2019 **o d m i e t a**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia podali dňa 10.06.2019 podanie, ktoré nemá náležitosti žaloby a nie je z neho zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhajú.

2. Uznesením sp. zn. 4C/36/2019-4 zo dňa 18.06.2019 súd vyzval žalobcov, aby žalobu v lehote 10 dní doplnili o presné označenie bydliska žalobcu v 2/ rade, ako aj ostatných žalovaných, a to ich menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1/ CSP), pretože v žalobe absentuje údaj o bydlisku žalobcu v 2/ rade a v texte žaloby je uvedené aj meno O. T., doplnili o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, a to uviesť, čoho presne sa žalobcovia svojim podaním domáhajú, čo žiadajú, aby súd určil a o akom petite žaloby má súd rozhodovať; doplnili o dôkazy, na ktoré sa žalobcovia odvolávajú a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

3. Podľa § 127 ods. 1/ CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

4. Podľa § 129 ods. 1/ až 4/ CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Žalobca v 1/ rade (z dôvodu, že nebola uvedená adresa žalovaného v 2/ rade) uznesenie súdu prevzal dňa 26.06.2019, ale žalobu v zmysle hore citovaného zákonného ustanovenia nedoplnil, zo žaloby nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha a čo žiada, aby mu súd priznal. Žalobca súdu doručil dňa 27.06.2019 elektronické podanie, v ktorom adresuje na konajúceho sudcu, čo sudcovi z podania nie je jasné, dňa 08.07.2019 žalobca v 1/ rade predložil doplnenie žaloby, v ktorom žiada upraviť list vlastníctva a rozhodnúť o psychickej nespôsobilosti B. L.. Pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, z podania ani z jeho doplnenia nie je zrejmé, čo má byť presne tým nárokom, o ktorom súd má rozhodnúť, nie je zrejmý okruh strán sporu, ani k žalobe nie sú doložené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali aspoň jednu z tvrdení žalobcov, preto súd podanie v zmysle citovaných ustanovení odmietol.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.