Súd:	Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka:	5Cb/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4419203101
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Anna Križanová
ECLI:	ECLI:SK:OSNZ:2019:4419203101.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: REALSVIT, a.s., Potočná 21/A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 35 947 357, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Legerský, nám. sv. Anny 15/25, 911 01 Trenčín, IČO: 34 054 081, proti žalovanému: ELISIUM, s.r.o., Ernestova bašta 2524/7, 940 62 Nové Zámky, IČO: 36 550 981, o určenie neexistencie právneho vzťahu z kúpnej zmluvy a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I.Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II.Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške XX,- EUR, do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal určenia, že právny vzťah z kúpnej zmluvy, uzavretej dňa XX.X.XXXX medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zapísaných u Okresného úradu I. E., katastrálny odbor v katastri nehnuteľností pre okres I. E., obec I. E. a katastrálne územie I. E. na liste vlastníctva č. XXXXX ako Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX mX a parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2 a ako Stavby - administ. budova súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/X, bufet súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX, sklad techn. zariad. súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX, nabíjacia stanica súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX, závodná kuchyňa súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX a lisovňa termop. a H. súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX z výlučného vlastníctva žalobcu do výlučného vlastníctva žalovaného, neexistuje.

2./ Svoj návrh odôvodnil tým, že k uzavretiu spornej kúpnej zmluvy došlo spáchaním trestného činu podvodu v štádiu pokusu osobou, ktorá na základe sfalšovaných listín bola zapísaná za predsedu

predstavenstva žalobcu v obchodnom registri a túto zmluvu za žalobcu podpísala, hoci sa táto osoba nikdy nestala osobou oprávnenou konať za žalobcu a takúto zmluvu za žalobcu uzavrieť, pričom žalobca sa po zmene procesnej úpravy, ktorá nastala nadobudnutím účinnosti CSP od X.X.XXXX nemôže domáhať určenia neplatnosti spornej kúpnej zmluvy ako právnej skutočnosti s poukazom na ustanovenie § 137 písm. d) CSP a zároveň sa nemôže domáhať určenia svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom spornej kúpnej zmluvy, kde by sa otázka jej neplatnosti posudzovala prejudiciálne, keďže doposiaľ je za vlastníka týchto nehnuteľností v katastri nehnuteľností zapísaný, avšak požadovaným určovacím výrokom v zmysle tejto žaloby bude s konečnou platnosťou vyriešená otázka, či zo spornej kúpnej zmluvy vznikol právny vzťah a teda či touto zmluvou došlo k prevodu vlastníckeho práva k príslušným nehnuteľnostiam zo žalobcu na žalovaného a či je takáto kúpna zmluva spôsobilým podkladom na rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to aj s poukazom na to, že Okresný úrad I. E., katastrálny odbor napriek opakovaným návrhom žalobcu doloženým listinami jednoznačne preukazujúcimi, že právny vzťah z tejto kúpnej zmluvy vzniknúť nemohol, doposiaľ v konaní o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa spornej kúpnej zmluvy nerozhodol a toto konanie bráni ďalším dispozíciám žalobcu s príslušnými nehnuteľnosťami. Z toho je zrejmý stav právnej neistoty v postavení žalobcu vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom spornej kúpnej zmluvy, trvajúci dlhodobo, pričom tento môže byť odstránený práve požadovaným určovacím výrokom súdu v zmysle tejto žaloby. Na vecné zdôvodnenie žalobou uplatneného nároku uviedol aj ďalšie skutočnosti popísané v žalobe.

3./ Žalobca sa zároveň domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalobcovi a žalovanému aby nenakladali s nehnuteľnosťami zapísanými u Okresného úradu I. E., katastrálny odbor v katastri nehnuteľností pre okres I. E., obec I. E. a katastrálne územie I. E. na liste vlastníctva č. XXXXX ako B. registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX mX a parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXX mX a ako M. - administ. budova súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/X, bufet súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX, sklad techn. zariad. súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX, nabíjacia stanica súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX, závodná kuchyňa súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX a lisovňa termop. a H. súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX, najmä aby tieto nepredali, nedarovali alebo nezamenili v prospech inej osoby, nevložili do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, nezriadili na ne záložné alebo iné vecné právo, neprenechali ich do nájmu alebo výpožičky inej osobe a nevykonávali na nich stavebnú činnosť alebo iné stavebné úpravy.

4./ Žalobca v návrhu uviedol, že vzhľadom na to, že zo skutočností uvedených v žalobe (najmä v bode III.) je zrejmé, že právne postavenie žalobcu vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom spornej kúpnej zmluvy je ohrozené, keď na podklade tejto kúpnej zmluvy napriek tomu, že táto vôbec nemohla z dôvodov uvedených v tejto žalobe ako platný právny úkon vzniknúť, doposiaľ prebieha konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na Okresnom úrade I. E., katastrálny odbor pod č. V XXXX/XXXX a tento úrad, napriek predloženiu jednoznačných dôkazov o tom, že spornú kúpnu zmluvu za žalobcu ako predávajúceho podpísala osoba, ktorá sa nikdy nemohla stať štatutárnym zástupcom žalobcu a teda osobou oprávnenou za žalobcu konať, doposiaľ návrh na vklad nezamietol s odôvodnením, že tak môže urobiť len na základe rozhodnutia súdu o určení neplatnosti tejto kúpnej zmluvy, podáva žalobca zároveň s touto žalobou aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s ustanoveniami § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 a 2 písm. c) CSP, ktorým bude stranám sporu zakázané nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom spornej kúpnej zmluvy,

pretože len nariadením takéhoto neodkladného opatrenia bude možné dosiahnuť, aby do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o tejto žalobe nedošlo k rozhodnutiu o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa spornej kúpnej zmluvy, kde v prípade povolenia tohto vkladu by došlo k neodstraniteľnému alebo len ťažko napraviteľnému zásahu do vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom spornej kúpnej zmluvy. Teda bez nariadenia neodkladného opatrenia by nebolo možné dosiahnuť účinnú a spravodlivú ochranu práv žalobcu uplatnenú touto žalobou vo veci samej s poukazom na Čl. 2 ods. 1 CSP. Navrhovaným neodkladným opatrením, ktorým by bolo uložené v rovnakom rozsahu obom stranám sporu, aby s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom spornej kúpnej zmluvy, nenakladali, by bolo pritom zároveň chránené aj postavenie žalovanej strany v tomto spore. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v tejto žalobe a uvedený účel navrhovaného neodkladného opatrenia je zrejmé, že tento účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a preto je nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v súlade aj s ustanovením § 324 ods. 3 CSP.

5./ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c, d CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6./ Účelom neodkladného opatrenia má byť ochrana porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva o ochranu ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania. Výrok neodkladného opatrenia má zabrániť vzniku, a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície žalobcu v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenia danosti práva (nároku), pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na žalobcovi, ktorý navrhol nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v žalobe a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

7./ Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov strán sporu (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené, ktoré môže byť na návrh zrušené a neodkladným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť teda preukázaný nepochybne. Súd je preto tieto okolnosti v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia povinný zvážiť a rozhodnúť, pričom však pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nie je povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom strán. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012).

8./ Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje jeho opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. 8. 2010, sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

9./ Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu žaloby, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. 7. 2010, sp. zn. 2 M Cdo 3/2010).

10./ V danom prípade súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň také základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdivosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Žalobca uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázal. V prípade žalobcu súd prvej inštancie nevzhliadol dôvod (aj s poukazom na jeho vyjadrenie) žalobcovi niečo dočasne zakazovať, pretože nemieni robiť v danej veci , za daných okolností, žiadne úkony. Ak by žalobca mienil robiť v tejto veci akékoľvek úkony, zrejme by nepodával návrh na vydanie neodkladného opatrenia a rovno by konal. Súdu sa javí ako nanajvýš nelogické čokoľvek v danom prípade žalobcovi zakazovať a takýmto spôsobom zasahovať do jeho vlastníckych práv a to ešte na základe jeho návrhu. Ak žalobca nechce urobiť nejaký úkon, tak ho jednoducho neurobí . Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k žalobcovi súd nepovažoval za preukázanú dôvodnosť potreby dočasnej úpravy vzťahov. Žalobca rovnako žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť dočasnej potreby úpravy vzťahov ani v prípade žalovaného. Nepreukázal, že by žalovaný robil v danej veci nejaké úkony. Súd prvej inštancie navyše dáva do pozornosti skutočnosť, že nehnuteľnosti, ktoré sú vykazované na T.nom úrade I. E., N. odbor, na LV č.XXXXX , Okres: I. E., T.: I. E., N. územie: I. E. nie sú vlastníctvom žalovaného z čoho je zrejmé, že žalovaný v súčasnosti nemôže s týmito nehnuteľnosťami žiadnym spôsobom nakladať. Skutočnosť, že žalobca podal žalobu o určenie neexistencie právneho vzťahu z kúpnej zmluvy automaticky nezakladá dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11./ Žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške XX,- EUR podľa § 2 ods. 1 písm. a) k § 5 ods. 1 písm. a) k položke 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.