

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/1230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613203421
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1613203421.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpená advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: K. o zaplatenie 829,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 511,14 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z prisúdenej sumy od 02.11.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 23,28 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou sa žalobca doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.03.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 829,17 Eur s úrokom z omeškania 87,18 Eur a úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 605,95 Eur od 19.10.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku proti žalovanému. Postupca (ďalej ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaný uzavreli dňa 23.05.2007 zmluvu č. XXX XXX XXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Išlo o úverovú zmluvu podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 839,17 Eur, ktorá pozostávala z istiny 615,95 Eur a úroku z omeškania 223,22 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení. Žalovaný uznal tento záväzok v dohode o uznaní dlhu. Zároveň uznal i náklady inkasného konania, ktoré si žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania od 25.03.2011 t. j. odo dňa po účinnom postúpení pohľadávky resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení. Úrok si žalobca uplatňuje vo výške 9 % ročne zo sumy 615,95 Eur od 25.03.2011 do 18.10.2012 v sume 87, 18 Eur a 9 % ročne zo sumy 605,95 Eur od 19.10.2012 do zaplatenia.

2. Súd mal preukázané postúpenie pohľadávky na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 24.03.2011 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi Slovenskou sporiteľňou,

a.s. ako postupcom a žalobcom, a to do výšky pohľadávky uplatnenej proti žalovanému v súlade s prílohou k tejto zmluve.

3. Vo veci súd vydal platobný rozkaz č. 16Ro/746/2013-41 dňa 25.11.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, keďže pobyt žalovaného súd nezistil. Z toho dôvodu vydaný platobný rozkaz zrušil a žalovanému ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 C. s. p. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval, zásielku prostredníctvom ustanoveného opatrovníka prevzal 02.11.2015. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Počnúc účinnosťou Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dňom 01.07.2016 inštitút opatrovníka zanikol, preto súd konal ďalej priamo so žalovaným.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 11.07.2019. Podľa § 219 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 26.06.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na uzavretie Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 23.05.2007 (ďalej len „zmluva“), výpoveďou zmluvy, Obchodnými podmienkami pre kreditné karty (ďalej len „OP“), zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2011, platobnou históriou, špecifikáciou dlžnej sumy zo dňa 01.06.2018, dohodou o uznaní dlhu ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Z vyhotovenia návrhu na uzavretie zmluvy o kreditnej karte (označená žalobcom ako zmluva) zo dňa 23.05.2007 súd zistil, že ide o návrh žalovaného o vydanie kreditnej karty s úverovým rámcom 20.000,- Sk (663,88 €), so spôsobom úhrady inkasom peňažných prostriedkov vo výške minimálnej splátky.

8. Listom zo dňa 04.10.2007 právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu o kreditnej karte zo dňa 23.05.2007 a požiadal žalovaného o bezodkladné splatenie dlžnej sumy. Vypovedanie zmluvy žalovaný prevzal dňa 18.10.2007.

9. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 16.11.2015 uviedol, že žalovaná suma vo výške 829,17 Eur predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií, pričom debetné operácie predstavujú - vyber kartou v sume 647,28 Eur, poplatky v sume 61,41 Eur (kartový poplatok 44,81 Eur + poplatok za kartovú operáciu 16,60 Eur), debetné úroky v sume 31,77 Eur, zmluvné úroky z omeškania v sume 224,85 Eur. Kreditné operácie predstavujú úhrady v výške 126,14 Eur (úhrada 33,19 Eur + vklad s identifikáciou 92,94 Eur). Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu 965,31 Eur. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu 126,14 Eur. Žalovaná suma 839,17 Eur tak predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného. Žalovaný po postúpení pohľadávky pred podaním žaloby uhradil na účet žalobcu dňa 18.10.2012 sumu 10,- Eur, žalovaná suma potom predstavuje 829,17 EUR.

10. Žalobca doložil súdu Obchodné podmienky pre kreditné karty účinné od 05.06.2006.

11. Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods.2 cit. zákona s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa bodu 4.8 Obchodných podmienok pre kreditné karty banka poskytne úver najviac do výšky celkového úverového rámca takým spôsobom, že bude realizovať transakcie. Banka je oprávnená odmietnuť zrealizovať transakcie, ak by v dôsledku jej zrealizovania výška poskytnutého úveru prekročila výšku celkového úverového rámca alebo by bol prekročený limit pre použitie kreditnej karty.

19. Podľa čl. 6, bod 6.1 Obchodných podmienok pre kreditné karty klient je povinný platiť banke poplatky za služby poskytované bankou podľa sadzovníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve.

20. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 2 písm. a, b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a dodatku (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“),

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, poplatkov za poistenie alebo záruky

okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 <<http://www.epi.sk/zz/2001-258/znenie-20060701>> z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

23. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a dodatku (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

24. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

25. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

26. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premičanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premičaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Predmetom konania bol zmluvný vzťah, ktorý vznikol zo zmluvy o kreditnej karte dňa 23.05.2007. Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami. Súd zastáva názor, že vzťah medzi žalovaným a žalobcom je spotrebiteľský. Je nesporné, že právnym základom tohto záväzkového vzťahu je zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v konkrétnostiach súdeného prípadu v znení ku dňu uzavretia zmluvy. Nejde iba o právnú úpravu osobitného typu úverovej

zmluvy, a teda o absolútny obchod podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, ale ide o právny predpis, upravujúci osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Právny predchodca žalobcu v zmluvnom vzťahu vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti, čo je skutočnosť známa z údajov verejne dostupných v obchodnom registri. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Zákon o spotrebiteľských úveroch definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa dodávateľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. a) a b) zákona). Súd posudzoval vzťah strán nielen podľa Obchodného zákonníka, ale pri právnom posúdení veci aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy a to aj s prihliadnutím na znenie § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka účinné od 1.4.2015, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Uvedené použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Toto ustanovenie je potrebné aplikovať aj na právny vzťah žalobcu a žalovaného z toho dôvodu, aby žalovaná nebola znevýhodnená v porovnaní so spotrebiteľmi, ktorých záväzkový vzťah vznikol za účinnosti tohto znenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka.

30. Súd podrobil spornú zmluvu súdnej kontrole a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že zmluva o kreditnej karte uzatvorená právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 05.12.2006 neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje podľa písm. a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve nie je uvedená ani minimálna splátka poskytnutého úveru a dátum jej splatnosti, pričom tieto údaje sa neuvádzajú ani v OP. Zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť úverovej zmluvy a to úrokovú sadzbu poskytnutého úveru v súlade s § 497 Obchodného zákonníka, ktorý definuje podstatu úveru. Taktiež zmluva neobsahuje podľa písm. g) citovaného zákona ročnú percentuálnu mieru nákladov, podľa písm. h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov a podľa písm. i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) zákona, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

31. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených náležitostí sa úver s poukazom na § 4 ods. 2 písm. g) a § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úverov s poukazom na § 497 Obchodného zákonníka považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. Keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 647,28 Eur a žalovaný uhradil z čerpaných prostriedkov sumu 136,14 Eur (126,14 eur + 10,- Eur po postúpení pohľadávky), žalobca by mal vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť ním poskytnutého úveru proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 511,14 Eur (647,28 Eur - 136,14 Eur). Žaloba žalobcu je preto dôvodná v časti sumy 511,14 Eur. Súd potom zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy a vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol.

33. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Keďže žalovaný bola v omeškaní s platením dlhu, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania a to z priznanej sumy 511,14 Eur vo výške 8,5 % ročne a to od 02.11.2015 do zaplatenia t. j. odo dňa kedy si žalovaný prevzal žalobu a kedy mohol po prvý krát plniť dlh, keďže žalobca súdu nepreukázal, kedy právny predchodca resp. žalobca doručil výzvu (pokús o zmier) žalovanému, v ktorom ho vyzval na úhradu vyčísleného dlhu pred podaním žaloby. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 02.11.2015 predstavovala 0,5 % ročne (0,5 % + 8 % = 8,5 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne. Vo zvyšku úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

34. Pokiaľ ide o žalobcom predloženú dohodu o uznaní záväzku uzavretú so žalovaným dňa 29.09.2012, súd v danom prípade poukazuje na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, v zmysle ktorých boli uvedené dohody zo strany žalobcu označené ako nekalá obchodná praktika (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.6.2012 pod sp. zn. 11C/37/2012 <<http://merit.slv.cz/11C/37/2012>>, zo dňa 14.6.2012 pod sp. zn. 12Co/47/2012 <<http://merit.slv.cz/12Co/47/2012>>, zo dňa 16.10.2012 pod sp. zn. 11Co/40/2012 <<http://merit.slv.cz/11Co/40/2012>>, zo dňa 15.11.2012 pod sp. zn. 5Co/58/2012 <<http://merit.slv.cz/5Co/58/2012>>), v ktorých bolo konštatované, že uzavretím takejto dohody došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Postup žalobcu pri uzatváraní uvedených dohôd je v rozpore s dobrými mravmi, pretože spotrebiteľ podpisom tejto formulárovej dohody zhoršuje svoje zmluvné postavenie, pričom ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> hovorí o tom, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Najmä spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie. Na základe uvedeného je preto uvedená dohoda o uznaní záväzku s poukazom na rozpor s § 54 ods. 1 Občianskeho zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> za použitia § 39 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> neplatným zmluvným dojednaním.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca si v konaní uplatnil pohľadávku v sume 829,17 Eur a úspešný bol v časti 511,14 Eur čo predstavuje 61,64 %. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie 318,03 Eur čo predstavuje 38,36 %. Neúspech žalobcu je úspechom žalovaného. Žalobca bol potom úspešný v pomernej časti 23,28 %. Súd potom priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania v rozsahu 23,28 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).