

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201717
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618201717.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Ľ. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, právne zast. JUDr. Ján Slovinský, advokát, Štefánikovo nám. 13, Spišská Nová Ves, IČO: 50 525 158, proti žalovanému: I.. I. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, G. T. D., právne zast. JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., advokát, Košice, Južná trieda 28, IČO: 42 109 159, o zaplatenie 41.500,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 41.500,- Eur s 5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 30.000,- Eur počnúc od 1.5.2016 do zaplatenia a zo sumy 11.500,- Eur počnúc od 3.4.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh žalovanej na prerušenie konania zamieťa.

III. Žalobkyňa má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanej. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť svedkovi I.. I. N., G.Á. T. D., P. XXXX/XX svedočné vo výške 45,74 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.5.2018 podala žalobkyňa na tunajší súd žalobu v ktorej žiadala, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 41.500,- Eur s 5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 30.000,- Eur počnúc od 1.5.2016 do zaplatenia a zo sumy 11.500,- Eur počnúc od 3.4.2017 do zaplatenia, vrátane trov konania.

2. Uviedla, že žalovaná ju niekedy na prelome mesiacov marec a apríl 2016 oslovila so žiadosťou o pôžičku finančnej hotovosti v sume 30.000,- Eur. Časť tejto sumy mala odloženú ako úspory, keďže 9 rokov pracovala v Írsku a zvyšnú časť sumu 25.000,- Eur si požičala v Prvej stavebnej sporiteľni. Peniaze boli žalovanej vyplatené v 2 splátkach po 15.000,- Eur v priebehu niekoľkých dní, kde pri oboch stretnutiach spolu s ňou odovzdával peniaze i jej priateľ I.. I. N.. Následne po odovzdaní peňazí došlo dňa 6.4.2016 k uzavretiu dohody o splátkach kde boli dohodnuté splátky dlhu v celkovej výške 30.000,- Eur na sumu 2.200,- Eur mesačne so splatnosťou k 25. dňu v mesiaci počnúc od apríla 2016. Vo februári 2017 ju žalovaná opätovne kontaktovala s potrebou požičať si znovu finančnú hotovosť. Pôžička bola dohodnutá na sumu 11.500,- Eur a táto jej bola odovzdaná v deň podpisu dohody o splátkach dňa 28.2.2017. Pri odovzdávaní finančnej pôžičky bol prítomný I.. I. N.. Táto pôžička bola žalovanej poskytnutá na jeden mesiac s tým, že do 28.3.2017 bude v plnej výške vyplatená. Pri podpise druhej dohody došlo omylom k výmene zmluvných strán, avšak na konci dohody na mieste pre podpisy sú už podpisy uvedené správne. Napriek urgenciám nedošlo do dnešného dňa k úhrade dlhu vzniknutého na základe dohody o splátkach zo dňa 6.4.2016 a dohody o splátkach zo dňa 28.2.2017, čím sa žalovaná

dostala do omeškania. Okrem istiny si uplatnila úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 30.000,- Eur od 1.5.2016 a zo sumy 11.500,- Eur od 3.4.2017.

3. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 26.4.2018 uviedla, že popiera akékoľvek tvrdenia uvedené v žalobe. So žalobkyňou nikdy žiadnu zmluvu o pôžičke neuzatvorila, táto jej nikdy žiadne peniaze neodovzdala. Žalobkyňa uzatvorenie zmluvy o pôžičke, ako aj reálne odovzdanie peňazí nepreukázala. Zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom ktorého platnosť je podmienená reálnym odovzdaním požičaných peňazí. Poukázala na uznesenie Ústavného súdu SR č. II. US 303/2011 ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.8.2011 sp.zn. 7Cdo/15/2010 a rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.12.2009 sp.zn. 2Cdo/293/2008.

4. Žalobkyňa v replike zo dňa 21.8.2018 konštatovala, že s tvrdením žalovanej, že s ňou nikdy zmluvu o pôžičke neuzatvorila a peniaze jej neodovzdala nesúhlasí. Žalovaná vlastnoručne vypísala a následne podpísala dohodu o splátkach zo dňa 6.4.2016 ako aj zo dňa 28.2.2017 a dlh titulom pôžičiek vo vzťahu k nej uznala. Táto žiadnym spôsobom nevyjadrila prečo dohody vypísala a následne podpísala.

5. Vo veci bolo opakovane nariadené pojednávanie, pričom obe procesné strany na svojich skutkových tvrdeniach zotrvali.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovanej, svedkov I. I. N., I. S. a M. G., oboznámením sa s obsahom dohody o splátkach zo dňa 6.4.2016, dohody o splátkach zo dňa 28.2.2017, potvrdením od SLSP a.s. o vkladoch žalovanej v prospech účtu IBAN SK61 0900 0000 0005 2443 5128 zo dňa 15.6.2018, výpisom z účtu žalovanej vedeným v SLSP a.s., výpisom z účtu žalobkyne vedeným v SLSP a.s., čestným prehlásením I. M. M. zo dňa 21.9.2018, dokladom o bezhotovostnom vklade na účet žalovanej zo dňa 30.3.2017 a zo dňa 12.2.2017, SMS komunikáciou medzi I. I. N. a žalovanou, detailom platobného príkazu, žiadosťou žalovanej o vystavení potvrdení o jej vkladoch na účet tretej osoby v období od 1.1.2015 do 31.1.2016, platobných príkazov žalovanej vystavených SLSP a.s. ako aj Raiffeisen Bank, dohodou o splátkach uzavretou medzi I. I. N. a žalovanou zo dňa 12.12.2015 ako aj dohodou o splátkach uzavretou medzi I. I. N. a N. Y. zo dňa 5.4.2016, podnetom na začatie trestného stíhania zo dňa 23.5.2019 vrátane doručení ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobkyňa vo svojej výpovedi zo dňa 13.9.2018 uviedla, že bola oslovená, niekedy na prelome mesiaca marca, apríla 2016 zo strany jej priateľa, aby poskytla pôžičku pani Č.. Žalovanú vôbec nepoznala. Táto oslovila jej priateľa pána N. a tento následne ju, aby jej požičala sumu 30.000,- Eur. Tvrdila, že jej vyjde nejaký biznis, chodila na nejaké dražby, takže vráti peniaze nielen jej priateľovi pánovi N., ktorému už predtým dlžila ale aj jej. Stretli sa dňa 5.4.2016 v Admirále, kde ona pracovala. Mala práve službu a mala u seba peniaze 15.000,- Eur. Pri odovzdávaní peňazí bol okrem nej prítomný iba pán N. ale pri prepočítavaní peňazí predtým bol prítomný aj pán S.. Ona mala na účte limit len 5.000,- Eur na výber hotovosti, vybrala teda sumu 5.000,- Eur a zvyšok finančných prostriedkov poslala na účet priateľa pána N., ktorý ich vybral a doniesol k nej do práce. Peniaze boli odovzdané žalovanej vo výške 15.000,- Eur dňa 5.4.2016 a ďalších 15.000,- Eur nasledujúci deň 6.4.2016. V druhý deň žalovaná podpísala aj dohodu o splátkach, kde bola ona uvedená ako veriteľka a rovnako bol uvedený jej účet za účelom splatenia dlhu. Napriek opakovaným urgenciám a žiadosťiam o vrátenie pôvodnej pôžičky pani Č. nezaplatila z požičanej čiastky nič. Následne ju zase oslovila prostredníctvom jej priateľa pána N. a žiadala o ďalšiu pôžičku. Išlo o sumu 11.500,- Eur s tým, že o túto doslova žobovala a chcela ju iba na mesiac tak, že jej potom vráti celú sumu plus predchádzajúcu pôžičku. Tvrdila, že jej priateľ pán G. jej dlží nejaké peniaze a keď jej tie vráti, tak dlh splatí. Stretli pri odovzdávaní pôžičky priamo v kancelárii žalovanej v Smižanoch. Peniaze prepočítavali v aute za prítomnosti pána S., tento však s nimi do kancelárie nešiel a pri odovzdávaní peňazí nebol. Prítomná bola iba ona, žalovaná a pán N.. Ona finančné prostriedky mala doma, takže ich mala k dispozícii. Pani Č. sľúbila, že vráti nielen jej dve pôžičky ale aj ďalšie peniaze, ktoré dlží pánovi N.. Dohoda o splátkach bola podpisovaná v ten istý deň, kedy boli žalovanej peniaze odovzdané, pričom dohodu priniesli oni s priateľom a každá z nich si vpísala svoje osobné údaje, kto vpisoval ďalšie údaje si už nepamätala. Na peniaze čakala, na jej účet však neprišlo nič. Žalovaná najprv sľubovala, potom zaujala taký postoj, čo odo mňa chcete. Nevrátila z požičaných čiastok ani cent. Žalovaná bola za ňou aj predtým ako jej odovzdala peniaze. Ona ju síce predtým osobne nepoznala, ale jej priateľ, ktorý jej požičal už v minulosti a ďalšie peniaze nemal, ju presvedčil a dal jej vedieť, že ona ešte peniaze má, takže najprv ju kontaktovala cez priateľa a následne

sa prvýkrát oficiálne stretli pri odovzdávaní peňazí. Predtým o sebe vedeli, ale nepoznali sa. Podmienky pôžičky dojednávajú spoločne ona a pani Č.. Ona brala na túto pôžičku úver zo Stavebnej sporiteľne, ktorý do dnešného dňa spláca. Nedojednali si žiadne úroky, mali však dohodnuté splátky z ktorých ona mala uhrádzať splátky Stavebnej sporiteľni s tým, že po splatení celej pôžičky, ktorú žalovanej poskytla, táto sľúbila, že stratová nebude. Ona verila svojmu priateľovi pánovi N. a on zase veril žalovanej. Nevedela, či žalovaná pánovi N. z jeho pôžičiek niečo vrátila, o to sa nestarala. Peniaze reálne odovzdávala žalovanej ona a to 15.000,- Eur a 15.000,- Eur. Pri vedľajšom stole sedeli ďalší kamaráti a kolegyne, videli to, pretože stoly sú blízko pri sebe, neboli však priamo pri odovzdávaní. Čo sa týka 2. pôžičky, ona požičala žalovanej sumu 11.500,- Eur, išlo to cez pána N.. Tento sa snažil dostať od žalovanej späť svoje aj moje peniaze. Finančné prostriedky odovzdala žalovanej priamo ona, boli to jej peniaze. Napriek tomu, že jej nič nevrátila, keď prosila o ďalšiu pôžičku tak jej ju s mesačnou splatnosťou poskytla.

8. Žalovaná vo svojej výpovedi zo dňa 13.9.2018 uviedla, že nepopiera, že od pána N. mala v minulosti požičané nejaké peniaze. Tohto oslovila aj pri pôžičke 15.000,- Eur. Tento jej povedal, že peniaze síce nemá, ale má ich jeho priateľka, ktorá si berie úver, takže jej ich požičia. Malo ísť o pôžičku od pána N., ktorý mal so svojou priateľkou uzavretú rovnako nejakú dohodu o požičaní. Dňa 6.4.2016 došlo k odovzdaniu finančných prostriedkov vo výške 15.000,- Eur jej zo stany pána N.. Pri odovzdávaní peňazí bola prítomná aj žalobkyňa. V dohode bolo dohodnuté, že bude splácať v splátkach 2.200,- Eur mesačne, čo aj robila s tým, že po roku sa stretnú a dohodnú sa čo bude ďalej. Ona splátky platila a to buď priamo k rukám pána N. resp. následne na jeho účet. Po roku sa stretli a pán N. jej vysvetlil, že sumu 1.500,- Eur si započítal na úrok, pretože on z požičanej čiastky berie úrok 10 % mesačne, takže na istinu sa jej započítavala iba suma 700,- Eur. Po roku povedal, že zostatok dlhu je ešte 8.000,- Eur a tieto mu má splácať v splátkach po 800,- Eur. Z požičaných 15.000,- Eur mu zaplatila sumu 26.400,- Eur. V Admirále, kde došlo k odovzdaniu peňazí vypísala svoje osobné údaje do dohody o splátkach a túto aj podpísala. Išlo o predtlačенú dohodu, ktorú už opakovane podpisovala s pánom N., keďže už od neho finančné prostriedky požičané mala. V čase, keď dohodu vypisovala, vypisovala iba svoje údaje a podpis, iné údaje tam vypísané neboli, tieto museli byť dopísané až následne. Ďalší exemplár predmetnej dohody neobdržala resp. obdržala ho spolu so žalobou. Vypisovaniu údajov nevenovala pozornosť, pozornosť venovala preberaniu peňazí. Hneď v prvý mesiac ako bolo dohodnuté začala pánovi N. peniaze splácať, najprv mu peniaze nosila v hotovosti priamo do posilňovne kde pracuje, o preberaní peňazí jej však tento nevydával žiaden doklad. Následne, začala mať podozrenie, začala posielat peniaze buď prevodom z účtu na jeho účet alebo mu peniaze vkladala na jeho účet priamo v Slovenskej sporiteľni. Nenechávala si od toho žiaden doklad, tento si dala vytlačiť až potom, čo prišla žaloba zo súdu. Čo sa týka druhej dohody o splátkach ona pána N. požiadala opätovne o požičanie pôžičky a to 10.000,- Eur, nebolo to 11.500,- Eur ako uvádza žalobkyňa. Ten bol so splácaním jej predchádzajúcej pôžičky spokojný, a preto jej peniaze požičal. Kde bola podpisovaná dohoda si nepamätala, pretože niekedy podpisovali dohodu v aute, niekedy v jej kancelárii, nie je však vylúčené, že to bolo v jej kancelárii. Raz u nej žalobkyňa s pánom N. bola, ale nevedela, kedy to presne bolo. Žalobkyňa jej žiadne finančné prostriedky nepožičiavala. Ona mala požičané finančné prostriedky od pána N. a tieto do mesiaca vrátila a to v celej výške 11.500,- Eur napriek tomu, že jej požičal iba 10.000,- Eur a následne jej tento poskytol ďalšiu pôžičku vo výške necelých 10.000,- Eur, urobil tak priamo vklad na jej účet. Čo sa týka dohody o splátkach z roku 2017, jej osobné údaje sú vpisované jej písmom a sumu rovnako vypisovala ona. Čo sa týka údaju - pôžička peňazí, toto už je písané písmom pána N.. Tvrdila, že dohoda o splátkach bola vyrobená z dohody ktorou sa zaviazala pánovi N. splatiť mu ešte 8.000,- Eur z pôvodnej pôžičky, ktorú mu vraj dĺžila. Ona pôžičku pánovi N., až do augusta 2017 riadne splácala, potom však platiť prestala, lebo pán N. začal navštevovať jej príbuzných, otca, priateľa, niečo hovoril aj jej ex manželovi, mala nepríjemnosti v rodine, keď tvrdil, že má u neho dlh viac ako 60.000,- Eur. Po tomto navštívila advokátsku kanceláriu a po porade s advokátom už neplatila nič. Na chvíľu mala od pána N. pokoj, následne prišla táto žaloba. Raz ju kontaktoval telefonicky pán U., predstavil sa ako zástupca pána N., chcel sa s ňou dohodnúť na splácaní pôžičiek od pána N., pričom ona ho odkázala na svojho právneho zástupcu. So žalobkyňou nikdy za účelom vrátenia peňazí nekomunikovala, komunikovala vždy iba s pánom N.. Ona si požičiavala peniaze aj od iných osôb, od jej známych a to z toho dôvodu, aby mohla vrátiť dlhy pánovi N.. M. M. mala byť osobou, ktorá ľuďom, ktorí dĺžili pánovi N. peniaze, vybavovala v Bratislave úvery rýchlejšie a za výhodnejších podmienok. Ona tiež kontaktovala pani M., avšak k vybaveniu úveru nedošlo. Táto pani preverovala aj jej priateľa pána G., dokonca jej priateľ pán G., žalobkyňa a pán N. navštívili túto pani v Bratislave. Tvrdila, že peniaze si požičala od pána N., ktorý jej tvrdil, že on si peniaze požičal od pani U. a že medzi nimi je uzavretá dohoda. Dokonca jej tento povedal, že jeho priateľka si vybavuje úver 25.000,- Eur, ktorý požičiava jemu, 15.000,- Eur on požičiava jej a 10.000,- Eur bývalému kolegovi. Netvrdila, že

dohoda z februára 2017 je vykonštruovaná. Vo februári 2017 podpísala s pánom N. dohodu, že mu dlží 11.500,- Eur ale tvrdila, že je vykonštruované to, že jej ich požičala pani U.. Ona túto dohodu podpisovala, avšak s pánom N., ten bol napísaný v hlavičke a aj podpísaný resp. ona tam vpísala svoje údaje avšak nevedela, kto bol následne dopísaný do hlavičky a podpísaný do dohody. Ona reálne peniaze prebrala 6.4.2016 od pána N.. Rovnako 10.000,- Eur prebrala od pána N.. Pri prebratí sumy 15.000,- Eur bola prítomná iba pani U.. Kto bol pri preberaní sumy 10.000,- Eur si už nepamätala.

9. Svedok I.. I. N. uviedol, že mal už v minulosti so žalovanou nejaké ako to ona nazývala kšefty. Táto v minulosti pracovala pre nejakú nebankovú spoločnosť, pre Pohotovosť alebo Provident, presne uviesť nevedel. Prišla za ním, aby jej požičal peniaze. On však peniaze nemal ale keďže ho o to prosila, sľúbil jej, že sa pokúsi osloviť svoju priateľku, ktorá mala nejaké finančné prostriedky v hotovosti a na zvyšok vybavili pôžičku v Prvej stavebnej sporiteľni. Finančné prostriedky boli žalovanej odovzdávané na 2-krát. Prvý deň, keď jeho priateľka zo Stavebnej sporiteľne peniaze jej poskytla sumu 15.000,- Eur a následne druhý deň ďalších 15.000,- Eur s tým, že druhý deň bola medzi nimi spísaná aj dohoda. Finančné prostriedky nepožičiaval on, požičiavala ich jeho priateľka. Pri prepočítavaní peňazí v prvý aj v druhý deň bol prítomný jeho známy, tento však pri odovzdávaní peňazí osobne nebol, sedel pri vedľajšom stole na pracovisku žalobkyne. Táto v prvý deň všetky peniaze u seba nemala a keďže pracovala a nemohla zrealizovať výber osobne, previedla peniaze na jeho účet a on ich vybral v hotovosti a odovzdal jej ich. Dohodu spisovali žalobkyňa a žalovaná, tieto si do dohody vpisovali svoje osobné údaje i podmienky. Jeho žalovaná opätovne požiadala o pôžičku asi o 10 mesiacov po tom, ako bola uzavretá pôvodná pôžička, domnieval sa, že to bolo v čase keď doba splatnosti tejto pôžičky vypršala. On mal veľmi dobrú známu pani M., takže sa pokúsil spojiť s ňou resp. dal žalovanej na ňu kontakt. Táto ho obišla, nakontaktovala sa na túto pani priamo a spolu sa stretli v Permone s tým, že on si vybavoval svoje veci a pani Č. si chcela vybaviť svoju pôžičku. Táto ho prosila, aby jej požičal ďalšie finančné prostriedky, že ich súrne potrebuje, tak on opätovne presvedčil svoju priateľku s tým, že žalovaná sľúbila, že urýchli vrátenie predchádzajúcej pôžičky jeho priateľke plus splatí dlhy, ktoré mala u neho. Jeho priateľka jej opätovne požičala sumu 11.500,- Eur. Peniaze boli odovzdané v hotovosti v kancelárii žalovanej, v škôlke v Smižanoch. Pri odovzdávaní pôžičky boli žalobkyňa, žalovaná a on. Peniaze požičiavala žalobkyňa, on bol iba prítomný. Žalobkyňa a žalovaná podpísali predtlačенú zmluvu, sami si do nej vpísali svoje údaje. Mal pocit, že sumu vypisoval on. Peniaze mali byť splatené hneď do mesiaca, keď sa tak nestalo, oslovil M. M. čo je s úverom žalovanej. Táto mu oznámila, že žalovaná úver nedostane, že je nepriechodná, lebo má nejaké dlhy a exekúcie. Mal vedomosť o tom, že priateľ žalovanej pán G., ktorého veľmi dobre poznal, mal predat' dom za 200.000,- Eur tak, že by eventuálne mohla žalovaná splatiť dlh z týchto peňazí, keďže tento jej dlžil 70.000,- Eur, čo mu aj osobne potvrdil. K predaju domu nedošlo a to z toho dôvodu, že pán G. nebol pre nedoplatky priechodný. Našli nejakého kupca na predaj nehnuteľností, avšak za oveľa nižšiu sumu. Mal vedomosť o tom, že žalovaná si požičiavala peniaze aj od iných ľudí, napr. od pána G. a taktiež mu tieto peniaze nevrátila. Podstatné náležitosti zmluvy boli navrhnuté zo strany žalovanej, táto navrhla sumu i dobu do ktorej majú byť finančné prostriedky vrátené. Prvá pôžička z roku 2016 bola 30.000,- Eur, bola bezodplatná s tým, že žalovaná sľúbila, že po vyplatení pôžičky poskytne odmenu. Táto doposiaľ nezaplatila ani istinu, ani odmenu a dlží peniaze aj jemu z iných pôžičiek. Žalovaná mala u neho k aprílu 2016 dlhy, avšak nevedel uviesť v akej výške. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná spolu s čiastkami žalovanými v tomto konaní dlh asi 50.000,- Eur. Žalobkyňa dlhé roky robila v Írsku, bolo to predtým ako sa spoznali, takže peniaze mala a on ju presvedčil, aby si zobrala úver z Prvej stavebnej sporiteľni z Krompách. Žalovaná žalobkyňu presviedčala aj takou argumentáciou, že ona má byť hneď vedľa neho, ktorý má v BSM s manželom a že v prípade, žeby boli nejaké problémy, môže tento byť predat' a splatiť jej dlh. Je pravdou, že žalobkyňa za úver v Prvej stavebnej sporiteľni platila úrok, nebol to vysoký úrok okolo 1 %, avšak zmluva na prvú pôžičku bola vyhotovená bezúročne preto, že žalovaná sľúbila, že jej poskytne za pôžičku odmenu, že ona sa pohybuje v iných finančných hodnotách a že tá odmena bude vysoká. On v tom čase mal v žalovanú dôveru, preto dohodu o odmene do zmluvy nedávali. Jeho dôvera sa však následne zlomila. Dohodu mu pripravila známa, právnička, asi 2 roky pred poskytnutím pôžičky zo strany žalobkyne. Išlo o predtlač, ktorú priniesol na stretnutie on. V minulosti poskytoval pôžičky aj iným osobám, teraz ich už neposkytuje. Túto predtlač používal aj u iných osôb. Okrem pani Č. požičal asi iba dvom ľuďom. Jeden z týchto ľudí bol známy pani žalovanej, tento mu dlží peniaze dodnes, druhý bol jeho známy, ktorý sa mu revanžoval vybavením obchodu. Žalobkyňa poslala na jeho účet sumu 12.000,- Eur. Žalobkyňa peniaze previedla na jeho účet z toho dôvodu, že v ten deň pracovala, nemohla ísť peniaze vybrať, takže to prebehlo takto. Pretože pracovala, prebehol celý obchod u žalobkyne v práci. On po prevode finančné prostriedky vybral, banka je asi 50 metrov od jej práce a doniesol jej ich. Pri stole pri odovzdávaní peňazí boli on, žalobkyňa a žalovaná, peniaze

pred odovzdávaním prepočítal on i jeho kamarát, fyzicky ich žalovanej odovzdala žalobkyňa v obálke. Druhý deň sa použili peniaze vybraté z karty žalobkyne, zvyšok priniesla ona z toho čo mala doma, išlo o 13.000,- Eur. Peniaze z účtu žalobkyne vyberal on, dala mu kartu s PIN číslom, takže 5.000,- Eur vybral priamo on. Predtým ako začali spolu s pani žalovanou obchodovať, ho táto uistila a doniesla mu svoje príjmy, ktoré svedčili o tom, že bude mať z čoho peniaze splácať, mala príjem z pracovného pomeru v škôlke ako aj zo spoločnosti Provident v ktorej pracovala. V tom čase nemohol vedieť, že má ešte ďalšie dlhy a exekúcie. Urgovali pani Č. opakovane, boli za ňou asi 2-krát až 3-krát v škôlke, táto však nesplatila nič. Účet XXXXXXXXXX banka XXXX je jeho osobným účtom. Do dohody zo dňa 6.4.2016 bola suma i termín pôžičky vpísané jeho písmom. So žalovanou už predtým robil iné zmluvy, takže mal v tom prax, vedel to rýchlo vypísať. Dohoda o splátkach podpísaná v roku 2017 bola podpísaná za účelom pôžičky peňazí žalovanej. V článku 2 ods. 1 dohody je suma vypísaná niekým iným, v odseku 2 dohody je vypísaná suma 11.500,- Eur ako aj termín pôžička peňazí jeho písmom. Druhý odsek článku 2 dohody dopisoval na rýchlo on, pretože to zapísať zabudli, bolo to vpisované za prítomnosti žalobkyne i žalovanej a ním tým istým perom. Predtým, ako bola zo strany žalobkyne poskytnutá pôžička žalovanej, poskytol žalovanej 5 až 6 pôžičiek. Všetky zmluvy boli písomné, na tej istej predtlačí.

10. Svedok I. S. uviedol, že niekedy v marci/apríli 2016, presný dátum si už nepamätal, bol pri poskytnutí pôžičky žalovanej a to vo výške 2-krát po 15.000,- Eur, bolo to dva dni po sebe. Proces bol vždy rovnaký. Oni s pánom N. trénovali, potom išli na kávu do kaviarne, kde v tom čase žalobkyňa pracovala. V prvý deň priniesol pán N. so sebou peniaze a to sumu 15.000,- Eur. Pýtal sa ho na čo pri sebe peniaze má, pričom ten mu povedal, že žalobkyňa ide poskytnúť pôžičku pani Č., aby tie peniaze ešte potom ako ich prepočítal, prepočítal on opätovne. Po prepočítaní peňazí ich v plnej výške 15.000,- Eur vložil do obálky, dal ich pani žalobkyňi, následne prišla pani žalovaná a všetci traja spolu s pánom N. odišli k inému stolu kde malo dôjsť k odovzdaniu peňazí. On videl, keďže nesedeli veľmi ďaleko ako pani U. a Č. podpisujú nejaké papiere, videl ako obálku po stole posunula pani U. pani Č.. Aj druhý deň sa situácia opakovala s výnimkou toho, že keďže žalobkyňa nemala plnú sumu, pán N. odišiel do bankomatu zvyšok sumy vybrať, sumu si už nepamätal, finálna suma bola 15.000,- Eur. Opätovne ju on prepočítal, tentokrát suma nebola v obálke, po prepočítaní ju odovzdal pánovi N.. Zopakoval sa ten istý scenár, všetci traja odišli k vedľajšiemu stolu, tento proces už on nesledoval, bolo to zopakované z predchádzajúceho dňa. Aj v tejto súvislosti mu bolo povedané pánom N., že ide o finančné prostriedky žalobkyne, ktoré majú byť poskytnuté v prospech žalovanej. So žalovanou sa stretol opakovane, videl ju ako chodí do fitka za pánom N. a rovnako ju stretol v kaviarni Venuša a to tiež opakovane. On mal žalobkyňu, žalovanú a pána N. pri odovzdávaní peňazí po ľavej ruke resp. priamo, bolo to cca 3 max. 5 metrov. O čom sa pri stole rozprávali nevedel, výslovne ich nesledoval. Videl písať žalobkyňu a žalovanú, to či tam niečo písal pán N. nevidel. Po tréningu v prvý deň išli s pánom N. do kaviarne, tento nachvíľu odišiel za bar za žalobkyňou a potom prišiel spolu s peniazmi. Predpokladal, že mu ich dala ona. Vo fitku ich určite nemal. Prepočítavané peniaze boli v hodnote 50,- Eur a 100,- Eur. Čo sa týka okolnosti druhej pôžičky, možno aj polrok po jej poskytnutí, chceli sa ísť s pani U. a pánom N. najesť, sadli si do auta, pričom pani U. s pánom N. povedali, že potrebujú ísť ešte do Smižian za žalovanou vybaviť jednu záležitosť. Pýtali sa ho či má čas, či ich počká. Išli ku škôlke, on sa zasmial a pýtal sa či to tak dobre funguje, že zase žalovanej požičiavajú peniaze. Bolo mu odpovedané, že ide iba o krátkodobú pôžičku, ktorá bude vrátená spolu s predchádzajúcou. Peniaze mala v kabelke pani U., dala ich pánovi N., tento ich prerátal, dal ich prepočítať jemu a obaja odišli do škôlky, on ostal v aute. Išlo o sumu 11.500,- Eur. Po návrate žalobkyne a pána N. zo škôlky do auta sa išli najesť, on sa do tejto záležitosti viacej nestaral.

11. Svedok M. G. vo výpovedi zo dňa 9.1.2019 konštatoval, že k veci vie povedať iba toľko, že pani Č., ktorá je jeho priateľkou vrátila pánovi N. finančné prostriedky v plnom rozsahu. Presné súvislosti uviesť nevedel, bol však svedkom, ako mu táto viackrát vracala finančné prostriedky. Žalovaná mala dlh u pána N., o tom, že mala dlhy aj u iných ľudí vedomosť nemal. Vedel, že žalovaná vracala finančné prostriedky v minulom roku, v roku 2018, vtedy ich odnášali spolu. Viackrát boli vo fitku, viackrát na adrese pána N. odniesť peniaze. Pán N. požičiaval finančné prostriedky s úrokom, bolo to 20 % mesačne. On si od pána N. peniaze nepožičiaval, počul však o viacerých ľuďoch. Nemal vedomosť o to, žeby žalovaná mala požičané peniaze aj do žalobkyne. Bol osobne pri tom, ako boli peniaze odovzdávané pánovi N., tento jej ich požičal, takto to vyplýva aj z SMS-kovej komunikácie. Pán N. bol viackrát za ním s tým, že mu žalovaná dlhuje peniaze. Bolo to v tom období, keď sa peniaze vracali a vrátila sa celá suma. S pánom N. sa nebavili o tom, že pani Č. dlží peniaze niekomu inému napr. pani žalobkyňi. Pán N. mu viackrát navrhoval, aby predal dom a zaplatil dlhy za priateľku. Dňa 14.2.2019 svedok svoju výpoveď doplnil. Konštatoval, že ho v roku 2017 oslovil pán N. s tým, aby mu vrátil finančné prostriedky, ktoré mala od

neho požičané žalovaná. Ukázal mu preškrtnuté zmluvy, uviedol, že použije všetky prostriedky na to, aby peniaze dostal späť. Pani Č. na vrátenie peňažných prostriedkov vyzýval SMS správami, oslovil jej otca, jeho rodinu. Zmluvy, ktoré mu predložil boli podľa jeho názoru vykonštruované, lebo pani Č. mu peniaze vrátila. Zmluvy videl iba zbežne, išlo o zmluvy medzi pánom N. a pani Č., ktoré boli dávno vyplatené. Vedel o tom, že on si vybavil úver v spoločnosti Silverside, bolo to v auguste 2017, od tejto spoločnosti získal 5.000,- Eur, poslal ich na účet pani Č., táto ich vybrala a spoločne ich zanesli pánovi N.. O tomto existuje záznam. Potom pani Č. poslal sumu 2.000,- Eur, ostatné vybrali v hotovosti. Pani Č. vybrala zo svojho účtu sumu 1.000,- Eur lebo 600,- Eur mala. Pán N. vydieral pani Č. ako aj jej rodinu, vyhrážal sa jej, tlačil na ňu, preto peniaze zohnali a vrátili. Prvý deň a to 2.8.2017 teda žalovaná vrátila pánovi N. sumu 1.600,- Eur, ako už povedal 1.000,- Eur vybrala z ním preúčtovaných 2.000,- Eur, 600,- Eur mala a následne 3.8.2017 mu uhradili sumu 3.000,- Eur, ktoré mal on. Pri odovzdávaní peňazí vo večerných hodinách asi cca 19.30 hod. boli iba oni traja, t.z. on, pani Č. a pán N.. On bol aj pri odovzdávaní iných finančných prostriedkov, bolo to niekedy v júli 2017, odovzdávali sa finančné prostriedky z pôžičky pani Č. a to v mieste bydliska pána N. a to suma 1.600,- Eur, pričom pri odovzdávaní peňazí boli zase iba oni traja. Pani Č. pánovi N. splácala peniaze riadne, išlo o sumy od 1.600,- Eur do 2.200,- Eur, sumy boli rôzne, pretože mu splácala aj úroky.

12. Z dohody o splátkach zo dňa 6.4.2016 súd zistil, že žalobkyňa ako veriteľka a žalovaná ako dlžníčka sa dohodli na splatení dlhu vo výške 30.000,- Eur titulom pôžičky peňazí. V článku III. dlžníčka uznala pohľadávku veriteľa čo do dôvodu i do výšky a zaviazala sa dlh splatiť v 2.200,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 15-tému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom apríl 2016. V článku IV. si zmluvné strany dohodli, že ak bude dlžník v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek zo splátok o viac ako 5 pracovných dní, výhoda splátok zaniká a celý dlh sa stáva zročným k poslednému dňu tejto náhradnej lehoty. Údaje do predtlačenej dohody si vpisovala každá zo strán samostatne s tým, že táto je podpísaná dvakrát, raz pri článku III. - uznanie dlhu spolu s poznámkou, že ide o dohodu strán a raz na konci dohody s uvedením dátumu. Zároveň je v záverečných ustanoveniach konštatované, že dohoda sa vyhotovuje v dvoch právne rovnocenných rovnopisoch z ktorých každá strana obdrží po jednom.

13. Z dohody o splátkach zo dňa 28.2.2017 súd zistil, že žalobkyňa ako veriteľka a žalovaná ako dlžníčka sa dohodli na splatení dlhu vo výške 11.500,- Eur titulom pôžičky peňazí. V článku III. dlžníčka uznala pohľadávku veriteľa čo do dôvodu i do výšky a zaviazala sa dlh zaplatiť jednorázovo k 28.3.2017 v celkovej výške 11.500,- Eur. Vo vypisovaní dohody došlo k zámene údajov veriteľa a dlžníka, avšak v závere dohody sú už podpisy uvedené správne. V článku IV. si zmluvné strany dohodli, že ak bude dlžník v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 5 pracovných dní, celý dlh sa stáva zročným k poslednému dňu tejto náhradnej lehoty. Zároveň je v záverečných ustanoveniach konštatované, že dohoda sa vyhotovuje v dvoch právne rovnocenných rovnopisoch z ktorých každá strana obdrží po jednom. Dohoda je podpísaná oboma zmluvnými stranami.

14. Z potvrdenia SLSP, a.s., Bratislava zo dňa 15.6.2018 súd zistil, že žalovaná vykonala vklady v hotovosti na účet č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 25.6.2016 vo výške 2.700,- Eur, 25.11.2016 vo výške 2.000,- Eur, 26.11.2016 vo výške 700,- Eur, 10.12.2016 vo výške 1.200,- Eur, 6.7.2017 vo výške 500,- Eur, 3.8.2017 vo výške 1.000,- Eur.

15. Zo zoznamu príkazov z EB SLSP, a.s., Bratislava súd zistil, že z účtu č. IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX boli v prospech účtu IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX realizované tieto úhrady. Dňa 28.9.2016 vo výške 1.000,- Eur, dňa 29.9.2016 vo výške 200,- Eur, dňa 27.3.2017 vo výške 1.300,- Eur, dňa 27.3.2017 vo výške 1.500,- Eur, dňa 4.4.2017 vo výške 1.000,- Eur, dňa 4.4.2017 vo výške 2.500,- Eur, dňa 8.4.2017 vo výške 300,- Eur, dňa 28.4.2017 vo výške 200,- Eur, dňa 27.5.2017 vo výške 1.300,- Eur, dňa 29.5.2017 vo výške 1.500,- Eur, dňa 12.7.2017 vo výške 1.000,- Eur a dňa 13.7.2017 vo výške 200,- Eur.

16. Z výpisu z osobného účtu žalobkyne súd zistil, že dňa 5.4.2016 bola bezhotovostne vložená na jej účet suma 22.500,- Eur, BIC: PRVASKBA. V ten istý deň bola zrealizovaná úhrada vo výške 12.000,- Eur na účet IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX a suma 5.000,- Eur bola vybratá v hotovosti.

17. Z čestného prehlásenia zo dňa 21.9.2018 súd zistil, že I.. M. M. prehlásila, že s I.. I. Č. sa spoznala potom ako ju I.. I. N. požiadal o pomoc pri získaní spotrebného úveru pre menovanú. Najprv ju žalovaná kontaktovala telefonicky, následne jej ona cez email zaslala inštrukcie čo všetko na vybavenie úveru

potrebuje a dohodli sa na osobnom stretnutí. Pri osobnom stretnutí prebrali rôzne alternatívy bankových produktov a samozrejme aj alternatívy splatenia pôžičiek, ktoré žalovaná mala od súkromných osôb. Keď spomínala mená konkrétnych veriteľov spomenula i I. I. N. i L. U.. Ona jej prisľúbila pomoc tým, že zistí možnosti a riešenia. Keď však preskúmala úverový register žalovanej bolo zrejmé, že jej žiadnym spôsobom pomôcť nedokáže a že táto úver v banke nedostane. Opätovne sa stretli asi po mesiaci kde žalovaná prišla spolu s pánom G.G., ktorého predstavila ako svojho priateľa a žiadala ju, aby sa pokúsila peniaze vybaviť cez neho. Menovaný však mal tiež úvery v bankách, ktoré mal so záložným právom s vysokou úrokovou sadzbou. Priestor na novú hypotéku tam videla, preto prisľúbila, že im pomôže. V tom čase mala stretnutie aj s pánom N. a pani U., pričom potom ako ich pani Č. a pán G.G. zbadali ich správanie sa diametrálne zmenilo. Pán G.G. priznal, že má tiež od pána N. požičané peniaze. Po tomto stretnutí teda akýkoľvek proces vybavenia peňazí pre pani Č. stopli, snažila sa však pomôcť dvojici cez pána G., avšak márne. Tento prišiel o zamestnanie, následne bol PN a s tým spojená zlá platobná disciplína spôsobila, že pokusy ostali bez pozitívneho výsledku. Žalovaná sa jej snažila doniesť ešte dve pani a jedného pána cez ktorých chcela úvery vybaviť, avšak keďže jej sa to prestalo páčiť, požiadala pani Č. aby ju viac nekontaktovala.

18. Z dokladu od SLSP a.s., súd zistil, že z účtu odosielateľa N. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bolo na účet príjemcu IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaslaných 9.250,- Eur dňa 12.2.2017.

19. Z dokladu od SLSP a.s., súd zistil, že z účtu odosielateľa N. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bolo na účet príjemcu IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaslaných 10.000,- Eur dňa 30.3.2017.

20. Zo správ SMS z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX boli zasielané správy na telefón žalovanej, pričom jednalo sa o výzvy na zaplatenie peňazí.

21. Z detailu platobného príkazu z účtu žalovanej súd zistil, že táto poukazovala na účet IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX na účet sumu 500,- Eur.

22. Z dokladov predložených žalovanou od SLSP a.s. súd zistil, že z jej účtu IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli v prospech účtu svedka N. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zasielané nasledovné sumy: dňa 26.1.2016 suma 300,- Eur, dňa 24.1.2016 suma 500,- Eur, dňa 22.1.2016 suma 500,- Eur, dňa 21.12.2015 suma 800,- Eur.

23. Z výpisov z účtu žalovanej Raiffeisen Bank súd zistil, že v prospech účtu svedka N. bola dňa 18.8.2017 uhradená suma 500,- Eur.

24. Z výpisov z účtu vedeného Raiffeisen Bank č. XXXXXXXXXXX/XXXX súd zistil, že dňa 3.8.2017 bola vybratá v hotovosti M. G. suma 3.000,- Eur a na účet č. XXXX/XXXXXXXX-XXXXXXXXXXXX v prospech žalovanej bola dňa 2.8.2017 preúčtovaná suma 2.000,- Eur.

25. Z dohody o splátkach zo dňa 12.12.2015 súd zistil, že I. I. N. ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka podpísali dohodu o splatení dlhu vo výške 8.000,- Eur titulom pôžičky peňazí. V článku III. dlžníčka uznala pohľadávku veriteľa čo do dôvodu i do výšky a zaviazala sa dlh zaplatiť v splátkach po 500,- Eur počnúc mesiacom január 2016. Ide o dohodu vyhotovenú na rovnakej predtlačí ako sú dohody žalobkyne a žalovanej.

26. Z listiny nazvanej Uznanie dlhu a splátkový kalendár zo dňa 5.4.2016 súd zistil, že túto listinu podpísali I. I. N. ako veriteľ a N. Y. ako dlžník. Dlžník uznal pohľadávku veriteľa čo do dôvodu i do výšky a zaviazal sa dlh zaplatiť v splátkach po 800,- Eur počnúc mesiacom apríl 2016.

27. Podľa § 657 Obč. zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

28. Podľa § 658 ods. 1 Obč. zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

29. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

30. Podľa § 150 ods. 1,2, C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

31. Podľa § 151 ods. 1,2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

32. V sporovom konaní je súd povinný posúdiť, či strana uniesla dôkazné bremeno ohľadne svojich skutkových tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej v takých prípadoch, kde určitá právne významná skutočnosť nebola alebo nemohla byť preukázaná, pretože výsledky z hodnotenia dôkazov neumožňujú prijať záver ani o pravdivosti tejto skutočnosti ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdených skutočností leží na tej strane, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, t.j., že ide o ten subjekt (stranu), ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí.

33. Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, u ktorej zákon síce nevyžaduje písomnú formu, avšak požaduje faktické odovzdanie, v tomto prípade finančných prostriedkov, veriteľom dlžníkovi. Dôkazné bremeno preukázania tvrdení o faktickom odovzdaní finančných prostriedkov spočívalo na žalobkyňi. Avšak, keďže žalovaná v súlade s ust. § 558 Občianskeho zákonníka písomne u prvých dvoch pôžičiek dňa 6.4.2016 listinou označenou ako "Dohoda o splátkach" a u tretej pôžičky dňa 28.2.2017 rovnako listinou označenou ako "Dohoda o splátkach" dlh veriteľa v plnej výške a to čo do dôvodu i do výšky písomne uznala, došlo k posilneniu postavenia veriteľa, teda žalobkyne a to ako v rovine hmotnoprávnej, tak i v rovine procesnoprávnej. V dôsledku uznania dlhu došlo k vzniku vyvrátenej právnej domnienky, že dlh žalovanej v čase uznania trval. V procesnej rovine sa uznaním dlhu žalovaná vzdala svojej posilnenej zákonnej pozície a došlo k obráteniu dôkazného bremena práve na jej osobu (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Cdo/1160/2003 i sp. zn. 29 Cdo/1457/2005). Z tohto vyplýva úloha žalovanej viesť svoju procesnú obranu v negativistickom smere a vyvrátiť samotnú existenciu dlhu i prísľub tento dlh splniť.

34. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovanou boli dňa 5.4.2016 a následne i dňa 6.4.2016 uzavreté dve zmluvy o pôžičke, predmetom ktorých bola poskytnutie finančných prostriedkov žalobkyne v prospech žalovanej a to 2-krát po 15.000,- Eur, teda spolu sumy 30.000,- Eur. Existenciu pôžičky v tejto výške potvrdila žalovaná v listine označenej ako "Dohoda o splátkach" uzavretej dňa 6.4.2016, kde žalovaná písomne dlh vo výške 30.000,- Eur uznala a zaviazala sa pôžičku splácať v mesačných splátkach 2.200,- Eur počnúc mesiacom 4/2016. Dohoda je podpísaná oboma zmluvnými stranami a to dokonca 2-krát. Prvýkrát pri článku III s uvedením, že ide o dohodu strán a druhýkrát je dohoda podpísaná zmluvnými stranami vo finálnej časti zmluvy. Existenciu týchto pôžičiek a odovzdanie finančných prostriedkov zo strany žalobkyne potvrdil okrem nej i svedok I. I. N., nepriamo i svedok S., ktorý v oboch prípadoch prepočítaval peniaze a sledoval ich odovzdávanie od vedľajšieho stola. Rovnako existenciu jednej pôžičky uzavretej dňa 6.4.2016 potvrdila aj samotná žalovaná. Táto však odmietla, že by išlo o pôžičku poskytnutú žalobkyňou tvrdiac, že veriteľom mal byť I. N.. Produkovala dôkazy svedčiace o úhradách v prospech účtu svedka N.. Následne dňa 28.2.2017 opätovne žalobkyňa a žalovaná uzavrela zmluvu o pôžičke na sumu 11.500,- Eur, ktorej splatnosť bola dohodnutá na deň 28.3.2017. I existenciu tejto pôžičky v uvedenej výške potvrdila žalovaná písomne, listinou označenou ako "Dohoda o splátkach" uzavretou dňa 28.2.2017, kde žalovaná dlh vo výške 11.500,- Eur uznala a zaviazala sa ju zaplatiť jednorázovo v termíne jedného mesiaca od jej uzavretia. V záhlaví "dohody" došlo omylom k zámene osobných údajov zmluvných strán, dohoda je však v závere podpísaná oboma zmluvnými stranami správne. V konaní však odmietla, že by išlo o pôžičku medzi ňou a žalobkyňou a to napriek jej písomnému uznaniu opätovne argumentujúc, že jej úmyslom bolo peniaze si požičať od I.T. N. s ktorým takto "obchodovala" opakovane, mala s ním uzavretých niekoľko takýchto dohôd. V konaní preukazovala, že finančné prostriedky plnila I. N., pričom toto potvrdil i svedok M. G.G.. Namietala pravosť listiny podpísanej dňa 28.2.2017.

35. Vychádzajúc prioritne z obsahu písomných "Dohôd o splátkach" obsahujúcich uznanie dlhu žalovanou a prísľub uznaný dlh splatiť a podporne i z vyjadrenia žalobkyne, svedka N., S. i čestného vyhlásenia M. M. mal súd za preukázané, že žalobkyňa reálne poskytla žalovanej finančné prostriedky titulom pôžičky tak, ako to bolo zmluvne dohodnuté a jej dlh vo vzťahu k žalovanej v čase uznania trval. Žalovaná síce spochybňovala existenciu zmluvných vzťahov medzi ňou a žalobkyňou a namietala platnosť listiny uzavretej dňa 28.2.2017, neprodukovala však žiadne relevantné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a spochybnenie nároku žalobkyne, napriek tomu, že z týchto skutočností mohla vyvodiť v konaní pre seba priaznivé právne dôsledky. Dokazovanie zamerala na preukázanie úhrad peňazí svedkovi N., čo však pre toto konanie nebolo relevantné. Existenciu takejto formy "obchodovania", t.j. medzi svedkom a žalovanou v konaní nebola sporná, obaja zhodne potvrdili, že žalovaná mala so svedkom uzavretých niekoľko obdobných "dohôd" a požičiavala si od neho finančné prostriedky opakovane. Obaja zhodne tvrdili, že v prípade poskytnutia pôžičiek dňa 5.4.2016 a 6.4.2016 svedok N. peniaze nemal, teda žalovanej mali byť požičané peniaze žalobkyne, takže neexistoval žiadny racionálny dôvod na vrátenie finančných prostriedkov niekomu inému ako veriteľke. Obdobne tomu bolo i u pôžičky uzavretej dňa 28.2.2017. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalovaná zákonným spôsobom nepreukázala, že dlh žalobkyne uhradila a nepodarilo sa jej ani vyvrátiť samotnú existenciu dlhu i prísľubu tento dlh splniť je súd nútený konštatovať, že v tomto smere žalovaná neunesla svoje dôkazné bremeno.

36. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd konštatuje, že nárok žalobkyne je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

37. V závere však konštatuje, že i v prípade neplatnosti žalovanou namietaných "dohôd", by a táto skutočnosť nemala vplyv na rozhodnutie vo veci, pretože žalovanej by vznikla povinnosť vrátiť žalobkyne poskytnuté plnenie podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, titulom bezdôvodného obohatenia.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Úroky z omeškania boli žalobkyne priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania jej bol priznaný vo výške 5 % ročne z priznanej istiny a to tak ako to požadovala dňom nasledujúcim po uplynutí náhradnej 5-dňovej lehoty po zániku výhody splátok v zmysle článku IV ods. 1,2 "dohôd o splátkach", teda zo sumy 30.000,- Eur počnúc od 1.5.2016 do zaplataenia a zo sumy 11.500,- Eur počnúc od 3.4.2017 do zaplataenia.

40. Podľa § 164 C.s.p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

41. Podľa § 162 ods. 3 C.s.p., o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

42. Dňa 10.6.2019 bol doručený tunajšiemu súdu návrh žalovanej na prerušenie konania 11C/10/2018 do momentu právoplatného skončenia trestného konania. Prílohu tvorili podnet na začatie trestného stíhania a podací lístok. V návrhu uviedla, že dňa 28.5.2019 podala na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi podnet na trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/ b/ Trestného zákona na žalovanú, pretože má pochybnosť o pravosti listiny "Dohody o splátkach" zo dňa 28.2.2017 i pravosti podpisu na tejto listine.

43. Vzhľadom na obsah trestného oznámenia i na skutočnosť, že platnosť "Dohody o splátkach" zo dňa 28.2.2017 i pravosti podpisu (nie je zrejmé ani koho podpis je namietaný) na tejto listine mohla žalovaná namietat a v tejto súvislosti produkovať resp. navrhovať dôkazy i v tomto konaní a napriek tomu, tak neučinila, bol súd toho názoru, rozhodnutie o podnete neovplyvní výsledky tohto konania a prerušenie konania by spôsobilo iba jeho zbytočné predĺženie. Preto súd návrh na prerušenie konania zamietol tak,

ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a to pri meritórnom rozhodnutí vo veci v súlade s ust. § 162 ods. 3 C.s.p..

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 259 C.s.p., ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

46. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, a preto jej náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

49. Zároveň súd zaviazal žalovanú i náhrade trov dôkazu - svedočného vo výške 45,74 Eur svedkovi I. I. N., titulom cestových nákladov za cestu vlakom na pojednávanie konané dňa 13.9.2018 Bratislava - Spišská Nová Ves a späť, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.