

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202345
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202345.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ N. V., nar. XX. XX. XXXX, 2/ T. V., nar. XX. XX. XXXX, obe trvalý pobyt: Š.É. F. Č.. XXX, deti rodičov: matka U. L., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: Š. F. Č.. XXX, občan Č. a otec T. V., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: Š. F. Č.. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Mal. N. V., nar. XX. XX. XXXX a mal. T. V., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca T. V., nar. XX. XX. XXXX.

II. Matka maloletých detí U. L., nar. XX. XX. XXXX, je p o v i n n á prispievať na mal. N. V., nar. XX. XX. XXXX a mal. T. V., nar. XX. XX. XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 08. 07. 2019, otec požiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazhe na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne, počnúc dňom 01. 07. 2019.

2. Otec vo svojom návrhu uviedol, že matka maloletých detí má problémy s alkoholom, spočiatku pila v primeranom množstve, neskôr po odchode otca maloletých detí do Nemecka sa pitie začalo u matky stupňovať. Pod vplyvom alkoholu spôsobila dopravnú nehodu, kde jej namerali vyše 2 promile alkoholu v krvi. Matka je pod vplyvom alkoholu agresívna na neho aj na maloleté deti. Opakovane sa mu vyhráza, že sa odsťahuje a zoberie si so sebou aj deti. Po incidente matka prisľúbila, že sa pôjde dať liečiť, pretože si uvedomila jej problém s alkoholom. Dňa 17. 04. 2019 uzatvorili rodičia maloletých detí dohodu, ktorú ale matka nedodržia a znovu začala piť. Matka maloletých prišla dňa 05. 07. 2019 cca 00:10 hod. nad ráno za otcom navrhovateľa s tým, že ide odprevadiť kamarátku, či by prišiel postrážiť maloletého T. na 15 minút. Maloletá bola v tom čase na návšteve u susedov. Otcovi maloletých napísala, že je na ceste do Bratislavy, neskôr nezdvíhala mobil. Otec bol v tom čase na rybách a vrátil sa v sobotu ráno. Matka sa nezúčastnila oslavy, nikto nevedel kde sa nachádza, údajne popíjala alkohol a o deti sa nezaujíma. Matku pre problémy s alkoholom prepustili aj z práce. Otec má dôvodnú obavu vzhľadom na doterajšie správanie sa matky, že deti zoberie do cudziny, pretože tak urobila za posledné mesiace dvakrát aj napriek tomu, že s tým nesúhlasil. O maloleté deti sa stará výlučne sám za pomoci jeho rodičov.

3. Na žiadosť súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, prešetril pomery v rodine a v správe z 10. 07. 2019 uviedol, že pretrenie pomerov na strane matky sa nepodarilo zrealizovať z dôvodu, že matka dňa 07. 07. 2019 opustila spoločnú domácnosť a išla bývať k známej. Matka spolu s otcom maloletých detí obývali dom, ktorý je vo vlastníctve rodičov otca maloletých

detí. Po opakovaných konfliktoch s matkou, dňa 17. 04. 2019 zrušili starí rodičia matke trvalý pobyt na adrese Štiavnické Bane 291.

4. Rozsudkom okresného súdu z 4. 7. 2019, č. k. 1T/50/2019-70 bola schválená dohoda o vine a treste, podľa ktorej bola matka maloletých detí uznaná vinnou, že 15. 04. 2019 v čase o 13.16 h. viedla ako vodič po ceste III/2538 v smere F. Š. - Podhorie osobné motorové vozidlo značky Š. S. s evidenčným číslom F. tým spôsobom, že v km 1,7 zišla s vozidlom mimo vozovku vpravo, kde čelne narazila do stromu, pričom privolanou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru F. Š. bola o 13.29 h. podrobená dychovej skúške analyzátorom dychu E. XXXX T. (E.), ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jej dychu o koncentrácii 1,35 mg/l a následnou dychovou skúškou o 13.59 h. o koncentrácii 1,14 mg/l, čím spáchala prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na 12 mesiacov a zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade existujú dôvody, ktoré vyžadujú neodkladnú úpravu pomerov oboch maloletých detí. Z návrhu otca maloletých detí vyplýva aj v súvislosti so zistenými skutočnosťami, že matka v súčasnosti neposkytuje deťom adekvátnu osobnú starostlivosť, neprejavuje o ne záujem a má problém s požívaním alkoholických nápojov, ktoré užívala aj pred jazdou motorovým vozidlom, ktorým spôsobila dopravnú nehodu. Matka maloletých detí je povinná v súlade s § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) poskytovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Z doterajšieho správania sa matky vyplýva, že jej konanie je v rozpore s citovaným ustanovením a svojim správaním naopak ohrozuje zdravý vývin maloletých detí. Aj v rámci z výsluchu, o ktorom zápisnica je súčasťou spisu okresného súdu zn. 1T/50/2019, matka maloletých detí uviedla, že pod vplyvom alkoholu viedla motorové vozidlo, ktorým sa bezcieľne vozila. Otec maloletých detí pritom uviedol, že problémy s alkoholom sú u matky dlhodobé, avšak v poslednom období so stupňujúcou tendenciou. Súd zároveň prihliadol aj na tú skutočnosť, že matka nemá toho času zabezpečené bývanie a nemá ani vhodné podmienky pre zabezpečenie výchovy maloletých detí. Je pritom v záujme maloletých detí, na ktorý je

súd povinný prihliadať, aby mali zabezpečené stabilné rodinné prostredie vrátane vhodných bytových pomerov, tak aby nebol narušený ich priaznivý vývin. Vzhľadom na zistenú skutočnosť považoval súd návrh otca maloletých detí za dôvodný, a preto neodkladným opatrením zveril maloleté deti do starostlivosti otca.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZKR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZKR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 ZKR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Okresný súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť matky k obojm maloletým deťom a to tak, že jej uložil povinnosť platiť mesačne výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Súd tak urobil z dôvodu, že vzhľadom na krátku dobu (7 dní), v ktorej je potrebné o neodkladnom opatrení rozhodnúť, sa nepodarilo zistiť všetky príjmové pomery matky. Matka maloletých detí je však toho času nezamestnaná, preto rozhodol tak, že ju zaviazal platiť výživné pre obe maloleté deti v minimálnom zákonom rozsahu, aby boli zabezpečené základné potreby maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje. (§ 357 písm. d) CSP) Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.