

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010374
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618010374.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 11. júla 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediach Pavla Marka a Dušana Zelenku a takto

rozhodol:

obžalovaný X. H. nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bývajúcí v N., prechodne bývajúcí v N., U. XXXX/XX, nezamestnaný, t. č. vo U.. a D. F. F.,

uznáva sa za vinného , že

1)

29.11.2016 po 01.00 hod. sa vozidlom taxislužby presunul X. a Y. na C. kde pri škole bolo odparkované vozidlo družky X. H., do ktorého presadli, a X. H. prikázal Y. J., aby toto vozidlo šoféroval a odviezol ich do obce J. U. pred rodinný dom č., ktorý obýva N. C., nar. XX.XX.XXXX, za ktorým išli z dôvodu, aby od neho X. H. získal nejaké peniaze na advokáta a vybavenie vecí ohľadne jeho zadržanej ženy, a následne sa presunuli do mesta S., kde N. C. vybral peniaze z bankomatu, z ktorých časť dostal Y. J., aby spravil nákup pre ženu X. H. a odniesol jej nákup na OO PZ S., kde sa nachádzala v cele, pričom mal zároveň zistiť, kedy bude vykonaný jej výsluch v N., čo Y. J. z obavy o svoj život a zdravie aj spravil,

2)

následne sa presunuli do obce J. U. do rodinného domu X, a tam X. H. povedal, že tam budú všetci dovtedy, kým jeho ženu neprepustia, a keď ju náhodou zatvoria, tak prvého čo zabije, bude Y. J., ak nespravil to, čo od neho chcel, pričom 29.11.2016 okolo 12.00 h. telefonicky volal Y. J. na políciu do S., kde mu povedali, že A. Y. - žena, resp. družka X. H., už bola na doprave na výsluchu v N., avšak on toto zo strachu nepovedal X. H., a uviedol mu, že musí ísť do N. zistiť, kedy pôjde menovaná na výsluch, a vtedy začal na neho X. kričať, že čo vlastne vybavil, že chce ujsť, a oklamať ho a prikázal N.i, že pôjde s Y. a dohodli sa po cigánsky, že ho bude strážiť, kde v N. následne navštívili advokátku a zistili, že A. Y. bude prepustená, lebo nič také vážne nespravila, pričom X. ešte v J. kázal Y., že nech zistí, ktorý prokurátor ako aj sudca budú v danej veci konať,

3)

následne sa 29.11.2016 o 14.00 hod. vrátili do obce J. do rodinného domu X, kde Y. povedal X. čo zistil, na čo mu X. uviedol, že nič nevybavil, že je geco žandárske a v obývačke domu ho začal biť pred tam prítomnými piatimi osobami, dal do stredu miestnosti drevenú stoličku a kázal mu, aby sa na ňu posadil, podišiel k nemu a začal na neho hnusne nadradeným spôsobom vykrikovať, že nič nevybavil, na čo bol vlastne v meste, a hneď mu dal ranu do oblasti tváre, a to päšťou, po ktorom údere Y. J. spadol zo stoličky na zem, a ako ležal na zemi, kričal na neho, že je geco žandárske, aby vstal a opätovne ho udrel päšťou do oblasti nosa, až ho zaliala krv, kázal mu postaviť sa a hovoriť, aby mu povedal, či kvôli

nemu zatvorila jeho ženu, a zas ho udrel päšťou do tváre, a následne kopol do oblasti chrbta, a takto ho bil a kričal na neho, aby si kľakol, že je špina špinavá, nútil ho, aby sa mu pozeral do očí, pľul mu chrachle do tváre asi päťkrát a kričal, že je špina žandárska a zdochne, zobral si do ruky nôž - dýku a priložil mu ju ku krku s tým, že čo vybavoval, keď nevie, ktorý sudca to bude mať a potiahol mu tupou stranou dýky po krku, a následne ho tupou stranou rukoväte dýky udrel do spánku a ako zas spadol na zem, kľakol si na neho ako ležal na chrbte a boku a s dýkou v ruke sa zaháňal na neho, že ho zderie z kože, vytiahol ho hore a prikázal mu kľáčať, nedovolil mu utrieť si tvár od krvi, a opätovne ho udrel do tváre, kopol ho, pričom nikomu odtiaľ nedovolil odísť a kázal tam prítomným sa na to pozerieť, pričom Y. J. ťažko dýchal, strácal vedomie a keď sa pýtal na záchod, tak mu na to povedal, že sa tam pošť a poserie, a stále dookola na neho kričal, že klame, že je geco žandárske, a takto ho bil a terorizoval, stále chodil okolo neho s uvedenou dýkou, pričom ho Y. J. prosil, aby prestal, že mu ženu pustia, že nech mu ublíži potom, že ak nebude dodržané, že jeho ženu pustia zajtra o dvanástej, tak ho podreže, a bude tam s ním dovtedy, kým to nebude dodržané a bude robiť to, čo mu on povie, a takto ostal na uvedenom mieste až do rána nasledujúceho dňa

4)

30.11.2016 v ranných hodinách prikázal Y., aby ho odviezol do N. do miesta jeho súčasného bydliska na adresu N. kde sa rozišli s tým, že mu prikázal, aby sa šiel domov osprchovať, a následne sa vrátil, lebo pôjde s jeho mamou za advokátkou, čo Y. zo strachu pred ďalšou bitkou aj spravil a po prejednaní vecí u advokátky odišli na motorovom vozidle do S. za účelom zohnania ďalších peňazí, ktoré vo S. nezohnali, a tak prikázal Y., aby ho odviezol do F., a následne aj do C.u, kde išli taktiež kvôli zohnaniu peňazí, a cestou z C. sa telefonicky dozvedeli, že A. Y. bola prepustená, a tak sa vrátili okolo 16.00 až 17.00 h. do N., a išli za A. Y., ktorá bola v byte nejakej Y. na M. námestí v byte na prízemí, kde X. H. najskôr povedal Y. J., že bude môcť odísť o 20.00 h domov, ale následne mu začal hovoriť, že všetci idú proti nemu a chcú ho dostať do basy, že mu dal do mobilu nejakú aplikáciu na sledovanie, a v tomto byte ho zas začal udierať päšťami do tváre, a v tomto byte zotrvali asi hodinu a pol, pričom tu ho viackrát udrel päšťami do tváre, a po odchode z tohto bytu navštívili viaceré miesta v meste N., kde sa presúvali motorovým vozidlom A. Y., až nakoniec prišli do obce U. W. k cintorínu, čo bolo nadržanom 01.12.2016, kde v tomto vozidle, v ktorom sa nachádzali aj A. Y. a spomínaná Y., X. H. rozsypal drogy a nútil Y. J., aby si dal dávku, pýtal od neho telefón, ktorý tento nevedel nájsť, a zas mu hovoril, že hrá na neho intrigy, že ho nahráva, pridal zvuk na rádiu, aby tí vzadu nepočuli, zobral vyššie spomínanú dýku do ruky a povedal mu, že ak prehovorí nejaké slovo, ak prehovorí od tej doby ako on stíši rádio, tak mu tú dýku vrazí do krku, stíšil rádio, hľadal telefón, ktorý potom našiel u seba vo vrecku, a hovoril Y. J., že ho nahráva, pričom čakal, že tento niečo povie, avšak Y. J. vzhľadom na predošlú vyhrážku mu nič nepovedal, a tak sa mu smial, že je debil, že nevie odpovedať, kde na danom mieste v uvedenom vozidle zotrvali asi hodinu a odtiaľ sa následne vrátili do N., až za obchod F., kde si X. H. ušúľal cigaretu - trávu a fúkal dym do tváre Y. J. s tým, že sa mu bude dobre spať, vysmieval sa mu a prikázal mu tú cigaretu dofajčiť asi polku, a odtiaľ sa vrátili na parkovisko na U., kde X. H. rozhodol, že skončili a pri rozchode mu uviedol, že mu zavolá poobede, keď sa vyspí, k čomu aj došlo a chcel od Y. J., aby prišiel k nemu do 20 minút pred jeho vchod, že odvezie jeho ženu k rodičom pre peniaze, a oni potom spolu pôjdu za ostatnými, čo však Y. J. nespravil a zo strachu, čo bude ďalej, vec oznámil na políciu, nakoľko mal obavu, že X. H. vyhrážky zabitím voči nemu uskutoční, nakoľko ho v podstate od 29.11.2016 zhruba od 01.00 h. až do ranných hodín 01.12.2016 nútil hrozbami zabitím a bitkou robiť mu v podstate poskoka, Čím takto obžalovaný X. H., nar. XX.XX.XXXX, vyššie uvedeným konaním v bodoch 1) až 4) spôsobil poškodenému Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., R. XXXX/XX, rôzne zranenia, a to oderky väčšieho rozsahu s pomliaždením, a následným vznikom krvných podliatin, zlomeninu očnénice s posunom a vtlačeníím klinovitého výlomku kosti do oblasti nosových dutín na pravej strane, zlomeninu nosových kostí s posunom, prederavenie ušného bubienka bez druhotnej infekcie, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pravého a ľavého kolena, otras mozgu prvého stupňa a pouřazový šok ľahkého stupňa, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku Y. Y. L., vyhotoveného pod č. X/XXXX vyžiadali dobu liečenia a PN od 01.12.2016 do 04.01.2017, teda tridsaťpäť dní, počas ktorých bol obvyklý spôsob života poškodeného skutočne sťažený dvadsaťjeden dní,

t e d a

v bodoch 1), 2), 3), 4) rozsudku

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 2) rozsudku

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 3), 4) rozsudku

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1), 2), 3), 4) rozsudku - dielčie skutky zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. spáchané sčasti v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. v bode 2) rozsudku a sčasti v súbehu s prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v bodoch 3) 4) rozsudku

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 183 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Naproti tomu súd podľa § 285 písm. a Tr. por. obžalovaného X. H., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bývajúcí v N., prechodne bývajúcí v N., U. XXXX/XX, W. t. č. U. D. a D. F. F., spod obžaloby pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

29.11.2016 v čase po 01.00 hod. prostredníctvom telefónneho hovoru s Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., R. XXXX/XX, ktorý sa v tom čase nachádzal v mieste svojho bydliska, tomuto najskôr oznámil, že mu zelení zadržali ženu, a dali ju do cely a on ju musí odtiaľ dostať von, lebo bol žandár a musí využiť všetky kontakty na to, aby ju pustili, lebo ináč bude zle a ďalej mu povedal, že mu zavolať o 20 minút, ktorý čas mu dal na to, aby zistil, čo sa dá v tejto veci robiť, a kde je jeho žena, pričom Y. J. mu pri následnom telefónnom hovore zo strachu uviedol, že zistil, že jeho žena bude pustená, po čom mu X. H. uviedol, že musí prísť za ním na dohodnuté miesto k penziónu P7 na R. ulicu a musí byť s ním, kým jeho žena nebude pustená, že má drogy aj peniaze, že má všetko a že minie všetko, len aby ju pustili, a on musí byť s ním, lebo ak nie, tak zderie z kože, čo zo strachu o svoje zdravie a život Y. J. aj spravil a stretli sa na dohodnutom mieste, kde mu X. H. v tam odparkovanom vozidle taxislužby, v ktorom sa nachádzali aj ďalšie tri osoby, prikázal volať a zistiť, kde je jeho žena, pričom mu povedal, že jazdila bez vodičského oprávnenia, ktoré mala zadržané, a preto ju zobrali a znovu mu zopakoval, že urobí všetko preto, aby sa dostala jeho žena vonku, a ak ju zatvoria, tak ho zabije a aj všetkých tých, ktorí sa na tom podieľajú,

24.12.2016 okolo 22.30 hod. v N. po tom, ako N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. U. X, vošiel do bytu na X. T. na E. ulici XXXX/XX v N. spolu s K. L., nar. XX.X.XXXX, ktorej pomáhal niesť tašky, sa ihneď uzamkli dvere na byte a N. C. bol zavolaný do spálne, kde hneď vošiel X. H., ktorý sa ho spytoval, ako vypovedal na polícii v inej trestnej veci, pričom ako mu N. C. odpovedal, oslovila ho medzitým iná osoba s prezývkou „T.“, a keď mu N. C. odpovedal, tak ho X. H. päťou uderil do nosa so slovami, aby sa bavil len s ním a nie s „T.“, na čo sa N. C. prevalil na posteľ a pridržal si zakrvavený nos, následne sa ho X. H. opýtal, že kde má svoj telefón, na čo N. C. z obavy o svoj život a zdravie hodil svoj mobilný telefón LENOVO aj so SIM kartou na posteľ k X. H., ktorý si ho zobral, potom X. H. N. C. povedal, že potrebuje peniaze a kričal na N. C., že mu ich musí dať, lebo inak ho zabije, vzápätí sa ho opýtal, že kde má kľúče od svojho auta, na čo mu N. C. povedal, že mu kľúče od svojho auta nedá, aj keď ho zabije, na čo reagoval X. H. tak, že zobral zo stola „boxer“, dal si ho na ruku a začal N. C. udierať do ľavej lícnej kosti aj do rebier, pričom opakovane kričal, že ho zabije, kedy do izby prišli K. L. a tiež A. Y., ktoré X. H. od neho odtiahli, pričom N. C. z obavy o svoj život a zdravie odovzdal kľúče od auta zn. Škoda Octavia

EČ: N., ten ich dal svojej družke A. Y. a po niekoľkých minútach, keď prišla späť do bytu, odovzdala X. H. peňaženku N. C., z ktorej si X. H. na chodbe bytu zobral finančnú hotovosť 250 Eur,

následne žiadal od N. C., aby svojou bankomatovou kartou vedenou v M. a. s., ktorá sa nachádzala v jeho peňaženke vybral sumu 700 Eur, a po pol noci ďalších 700 Eur, avšak keď mu N. C. povedal, že na karte nemá toľko peňazí, tak ho udrel päšťou do tváre pod ľavé oko, X. H. znovu kričal, že mu musí dať peniaze, lebo inak ho zabije, lebo on potrebuje ujsť zo L., na čo N. C. uviedol, že doma v J. U. má inú bankomatovú kartu zo L. ale ju má schovanú, pričom X. H. povedal, že K. L. s „T.“ s ním pôjdu domov, aby on kartu zobral a peniaze cestou vybral pričom pri odchode z bytu ešte N. C. udrel päšťou do ľavého ucha, následne 24.12.2016 v čase okolo 23.00 hod. N. C. pod hrozbou násillia išiel s K. L. a „T.“ ku sebe domov, kde zotrval istú dobu, telefonicky kontaktoval Y. J., aby privolať políciu, následne sa vrátil do auta a v N. pri bankomate M. a. s., na Y. ulici sa tváril, že vyberá peniaze z bankomatu, potom nasadol do auta a odviezol K. L. s „T.“ ku vchodu bytu na E. G. XXXX/XX v N. a ušiel preč, vec oznámil na polícii, nakoľko mal obavu, že X. H. vyhrážky zabitím voči nemu uskutoční,

čím takto obžalovaný X. H., nar. XX.XX.XXXX, vyššie uvedeným konaním v bode č. 6 až 7 spôsobil poškodenému N., trvale bývajúcemu J. škodu spolu vo výške 310 Eur a rôzne zranenia, a to pomliaždenie tváre väčšieho rozsahu a následné krvné podliatiny, pomliaždenie tváre bez otrasu mozgu, zlomeninu nosa bez posunu a pomliaždenie steny hrudníka ľavšieho stupňa, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku Y. Y. L. vyhotoveného pod č. XX/XXXX vyžiadali dobu liečenia a PN od 24.12.2016 do 14.01.2017, teda dvadsaťjeden dní, počas ktorých bol obvyklý spôsob života poškodeného skutočne sťažený štrnásť dní,

oslobodzuje, nakoľko nebolo dokázané, že sa skutky stali.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodených Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., R. XXXX/XX, N. C., nar. XX.XX.XXXX bytom J. U. X a U. A. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný ani prokurátor nechcú konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný X. H. pri výsluchu využil svoje právo a neurobil žiadne vyhlásenie, k jednotlivým skutkom uviedol, že 29.11.2016 sa stretli s Y. J., poznal ho už dávnejšie, on mu zavolať, bežne sa stretávali, pričom kamaráti neboli, boli iba známi. Zavolať mu, či nevie niečo zistiť ohľadne jeho družky, ktorá bola A. Y., ktorá bola zadržaná. J. mu povedal, že môžu sa stretnúť a povedal mu, že niečo zistí, čo bude vedieť, ale že to nebude zadarmo, povedal J., že sa posnaží mu zohnať peniaze, lebo sa bojí o svoju družku ako dopadne. Veci, ktoré tvrdí Y. J., ktoré sú uvedené v obžalobe, že on ho mal nútiť, alebo nasilu niekde držať, udierať, ohrozovať, napádať, nie je pravda. Myslí si, a vlastne je si istý, že keby bol pod takou hrozbou, ako tvrdí, mohol viackrát odísť. J. osobne používal priateľkine auto L. Z., a taktiež bol odviezť do cely do S. k družke jedlo. Keby sa bál, a by bol v takom strachu, ako tvrdí, mohol to ohlásiť a odísť kedykoľvek, čo sa týka spomínaného stretnutia, stretli sa u neho doma, je to v blízkosti penziónu P7, prišiel za ním taxíkom, na tom taxíku išli autom L. Z. na C. I, potom išli do J. U., do S. už potom išiel sám. Do J. U. išiel za N. C., aby mu požičal peniaze, dal mu hotovosť 100 Eur, ktoré potom odovzdal Y. J.. Do S. J. išiel na aute aj s R. S., on zatiaľ bol u N. C. v J. U.. Cesta Y. J. bola dobrovoľná do S., a vtedy povedal, že to nebude zadarmo, sľúbil J. peniaze 1.000 Eur, avšak nechcel od rodičov pýtať, lebo už bola noc a sľúbil J. ráno, že na 100 % pôjde k rodičom a dá mu tie peniaze, len ho prosil, aby zistil, čo je s družkou. Na otázku vypovedal, že družka bola zadržaná kvôli šoférovaniu bez vodičského preukazu. Vo S. Y. J. aj s R. S. sa vrátili do J. U., pili, a užívali si drogy. J. nenútil užiť drogu. Bola tam ešte jedna mladá dievka, ktorá je aj na pojednávaní, volá sa X.. U N. C. boli do rána. Počas pobytu C. on sa J. nevyhrážal, boli tam viacerí, on nezisťoval, ktorý prokurátor alebo sudca to bude mať pridelené na rozhodnutie, má na mysli družku, a nebol ani za žiadnym advokátom. Tých 100 Eur bolo na to, aby išiel za jeho družkou J. Y. do S.. On dovtedy bol v J. U.. 29.11.2016 J. odišiel sám domov na jeho aute, a jeho mal vyložiť pred maminým panelákom, a dohodli sa, že príde pre neho na druhý deň ráno o pol ôsmej. J. mu povedal, že 30.11.2016 jeho družka má byť prepustená. Potom sa stretli s J. o pol ôsmej ráno, J. prišiel za ním do bytu a naraňajkovali sa. Spravil mu kávu, je to byt na Ul. U. XX. Keď sa zobudila

jeho matka, požičal od nej peniaze, peniaze dal J., J. povedal, že on sa mu ozve, kedy bude družka prepustená, vtedy mohlo byť 08.30 hod. ráno, J. odišiel na jeho aute, on zostal doma aj s tou Y.. J. mu potom zavolať, že A. je prepustená, zavolať svoje družke na mobilný telefón. K Y. prišiel aj J., oslavovali prepustenie družky a on nijako neútočil na J., po oslave sa rozišli domov. Na J. nevidel žiadne zranenia, len kríval. Hovoril mu, že chodí s platničkami do nemocnice na injekcie. Nevidel, že by ho niekto bil a ani nemal pri sebe dýku, a ani nezvykne pri sebe nosiť. Popili si, radovali sa, že prepustili družku, oslavovali na tom byte. Z bytu nikde neodišli, keď sa to skončilo, každý odišiel domov.

Ku skutkom 6) a 7) uviedol, že s N. C. sa poznajú, tykajú si, avšak nie sú kamaráti, on je mu iba známy, pozná ho 3 až 4 mesiace. Občas išiel za ním kúpiť drogy - pervitín, a občas mu požičal aj peniaze. 24.12.2016 bol na návšteve aj s družkou u K. L., boli tam oni dvaja a K. a E. U. prezývaný T.. T. je z C. L., má od 45 až 50 rokov. N. C. s K. odišli na večeru k rodičom, ostal tam iba s družkou, potom sa vrátil. C. sa potešil, poprosil ho, aby mu požičal peniaze, že ich potrebuje súrne, lebo všetko prehral na automatoch. Požičal mu, len mu povedal, že nemá u seba toľko peňazí, že musí ísť pre druhú kartu, a potom do bankomatu, a keď vyberie peniaze, dá mu ich. Spolu s K. sa vybrali do J. U., išli tam dobrovoľne pod žiadnymi hrozbami, na svojom aute - I., on zostal v byte s družkou, čakal tam na nich. Nechcelo sa mu ísť s nimi, lebo bol veľmi opitý. N. C. sa vrátil naspäť, dal mu peniaze dobrovoľne, vôbec ho nezbil, boli prítomní aj ďalší štyria ľudia, ktorí by to mohli potvrdiť. Nevie si vysvetliť z akého dôvodu toto na neho hovoria. Myslí si, že asi kvôli peniazom. N. C. mu dal 300 Eur, ďalej sa nič nedialo, pili ďalej nejakú domácu pálenku, potom sa rozišli a každý išiel po svojom. Domov išiel s družkou a v byte zostali aj ostatní s T.. Viackrát sa nestretli ani s T.. N. C. mal napuchnuté oko, asi ľavé. Ani nevidel, že by mal zlomený nos. Mobilný telefón mu nezobral, na čo by mu bol, keď má svoj telefón. V tom čase žiadne konanie ešte nemal v súvislosti s Y. J., ani sa nemalo prečo viesť proti nemu konanie. Na záver uviedol, že viackrát sa stretávali s J. v herniach, v baroch, pili spolu, fetovali, užívali si drogy, chodili za ľahkými dievčatami, aj viackrát bol u neho doma, kde bola prítomná nejaká mladá X. a nejaké dievčatá z S., v tom čase X. brala pervitín.

Svedok - poškodený Y. J. uviedol, že obžalovaného poznal asi tri mesiace predtým, ako sa to všetko stalo. Prišiel z výkonu a začal mu organizovať život, bližšie ho vôbec nepozná. Dozvedel sa, kde je, s kým je a čo je. Vedel, že bol bývalý žandár, rozhodol sa, že on to bude teraz dirigovať, čo bolo v meste. On na neho útočil ako na osobu, nie ako na bývalé postavenie. Nevie, prečo ho vytipoval ako obeť, raz si od neho požičal auto. Keby nepožičal, aj tak by spravil po svojom. V roku 2016 mal aj otras mozgu, vtedy 29.11.2016 mu obžalovaný zavolať s tým, že jeho žena bola zadržaná, aby volal niekde, že aby mu to vybavil, keďže bol bývalý policajt. On však nikde nevolal, a po 20 minútach mu H. volal, že čo vybavil, keďže bola noc, nič sa nedalo vybavovať, zavolať ho dole pred vchod do taxíka, boli tam aj traja ďalší, poznal ich, boli to viac - menej nejakí zloději, bol tam S. a ešte takí dvaja, ktorých nepoznal. H. mu povedal, aby hneď pred ním volal niekomu, kto povie, že kde je jeho žena, a aby bola prepustená. Nedal žiadnu možnosť, jednoducho musela byť hneď prepustená, trval na tom. Neodišiel od neho preč, lebo vedel, čo je to za osobu. Vedel, že keď niekoho chyť a na niekoho si sadne, nepustí ho, kým neurobí to, čo chce. Sedenie sa prejavuje bitkou, núti človeka robiť to, čo chce on, pociťoval obavu z neho. Taxi ich odviezol hore na C., mal tam odparkované auto L. červenej farby, povedal mu, že to auto bude šoférovať on, a pôjdu na miesto, kde sa nachádza jeho žena. On s tým súhlasil, medzitým volal niekoho za peniaze, lebo nemal peniaze na to, aby kúpil niečo jesť žene do cely. Išli do S., nakúpili tam, išli na Oddelenie PZ vo S., oni čakali pred, pozerali, ako vchádza dnu. Predtým však mu bolo povedané, aby sa neopovážil tam ostať, má prísť naspäť, lebo bude zle, vyhrážal sa mu. S S. vošiel na políciu, povedali mu, že H. družka je tam, povedal, že jej priniesli jesť. A pýtal sa ich, kedy pôjde na výsluch do mesta, aby sa s ňou mohol H. stretnúť. On vedel od začiatku, že ju pustia, lebo spravila to prvýkrát, ako mala uložený zákaz šoférovať, potvrdil to aj policajt, že ju vypočujú a pustia ju. Išli do mesta, tam čakali na ňu. H. navrhol, aby išli do barov, kde hral na strojoch a popíjal alkohol. Potom išli do J. U., tam si sadli u C., on H. povedal, že má ísť na druhý deň na ročnú kontrolu so srdcom. H. mu povedal, že tam nepôjde, kým jeho žena nepríde, ešte aj v tomto ho obmedzoval. Nevie, či s tým C. sa dohodli spolu. Rozprávali sa medzi sebou, C. mal z neho taký strach ako nikto. Všetci sedeli, nikto sa nemohol pohnúť. H. sa s C., že pôjde aj s ním do mesta na dopravu na ODI, kde má prísť jeho žena, a mal zistiť, že ktorý dopravný policajt to bude robiť, či bude mať advokáta, alebo to pôjde na súd, ktorý sudca, alebo prokurátor to bude mať. V N. na dopravnej polícii nič nezistil, keď sa vrátil k obžalovanému, povedal mu, že na doprave ešte nebola na výsluchu. Keď od neho odchádzal dole po schodoch, obžalovaný ho z ničoho nič udrel pästou do tváre, z toho úderu si kľakol na zem. A začal, že čo vybavil, na čo boli v meste. Tie údery neprestali, zasiahol ho do oblasti tváre, keď ležal, kopal ho do chrbta a prikladal mu nôž. Keď ho kopal,

mal obuté botasky, v rukách mal nôž, ktorý ešte predtým zobral z jeho bytu - bola to dýka asi s 20 cm čepeľou. Medzitým mu pľul do očí a nadával mu, že je žandár hnusný, že zdochne. Vtedy si myslel, že už je koniec. T. mu prikázal, aby si zobral handru, a všetku krv poutieral. U. tí, ktorí boli prítomní, museli pozerieť na to, čo s ním robil. V takomto stave tam bol asi do rána. Do ďalšieho dňa 30.11.2016. Vôbec nespál, musel sedieť a čušať. Bol otrasený a nevidel vôbec. Na ďalší deň potreboval nejaké peniaze, povedal mu, že pôjdu do C.. Tam niekomu volal a musel mu šoférovať jeho auto L. . Hovoril mu, že nevládze šoférovať, na to reagoval, že ak sa niečo stane, hneď ho pichne nožom, ktorý mal pri sebe. V C. prišli na parkovisko, kde bolo ďalšie odparkované auto, tam sa chvíľu zdržal, vrátil sa, že má peniaze. Keď išli cestou späť do N., niekomu vyvolával, či mu pustili ženu. Išli na ulicu U. v N., kde bola aj jeho žena, a bitka sa začala opakovať. Boli potom v byte na U. u Y., tá Y. niekedy robila na prokuratúre, keď on bol ešte policajt. V byte boli len oni dvaja a jeho žena, potom asi S. bol za advokátkou, že čo mu je dlžný, jeho vôbec nepustili domov. Advokátka povedala, že ju nebolo ani treba, lebo ju pustili. Potom ho zobral na C. a presvedčoval ho, aby ho pustil, lebo je na jeho strane. Hľadal aj policajnú hliadku, chcel do nich nabúrať, aby videli, čo sa deje, lebo ho vôbec nechcel pustiť od seba. Tak sa vozili celý deň, išli do U. k cintorínu. Povedal mu, že tu sa rozlúčia. Pridal rádio, aby ich nebolo počuť. Začal sa s ním rozprávať, že všetci sú spiknutí proti nemu, že on ako bývalý žandár je nasadený na to, aby ho znovu dostal do basy, držal v ruke nôž priložil mu ho na krk, a povedal, že od tejto doby neprehovorí ani slovo. Potom nôž držal pri rebrách, zabával sa na tom, že mu nevie odpovedať na otázku. Smial sa k tomu, že aký je debil, už bol celý od krvi, oči mal zapuchnuté. Vodil ho takto po baroch, aby sa všetci smiali, ako on žandára zbil. Z U. nad K. išli do mesta, tam sa rozlúčili s tým, že na druhý deň príde za ním a niekde pôjdu. Pustil ho nad ránom a okolo 12-tej na druhý deň mal prísť za ním, išiel domov. Nastriekal si penu na tvár, opuchlo mu to, avšak sa mu nedalo spať od bolesti. Okolo obedu mu zazvonila kriminálka, že vie všetko, čo sa stalo, aby išiel na výsluch, povedal im, že nemôže ísť na výsluch, lebo je s ním dohodnutý, že sa má s obžalovaným stretnúť, a keď chcú, aby išiel s nimi, tak len vtedy, keď ho rovno zoberú. Niekedy užíval aj psychotropné látky asi mesiac, keď boli v J. U., nasilu musel s ním fetovať.

Svedkyňa X. F. vypovedala, že s N. C. paktovala, bola za ním aj v J. U.. Keď prišiel S. s J., bavili sa, popíjali v pohode, potom prišla aj jeho žena aj J.. Nejako sa to zvrtilo, začala byť nervozita, že mu zadržali ženu, znervóznel z toho, lebo sa bál. S. začal byť nervózny, potom napadol Y. J., najskôr ho však poprosil, aby išiel to vybaviť, potom odišiel aj s U.. Vrátili sa po hodine, J. mu niečo vysvetlil, ale asi to obžalovaný zle pochopil, za to ho chytil v kuchyni, kde sa to zvrtilo. Nožík mu dal ku krku, bil ho rukami, veľa nevidela, pozerala väčšinou na U., J. tiekla krv. Potom to všetko utierali. Ten J. dostal dosť, potom išli asi do S. na kávu, išli vybrať peniaze, potom sa vrátili späť k U., potom odišli preč, veľa si z toho nepamätá. Alkohol nepije, iba niekedy, a drogy neužíva. Počas skutku bola pod vplyvom alkoholu, nevidela, že by tam bral niekto drogy. Y. J. obžalovaný dával alkohol, niečo biele, ale nevie čo. Krv utierala ona aj s U., J. nie. Obžalovaný poškodeného udrhel asi dvakrát päšťou. V čase skutku sa jej hlava točila, pila tvrdý alkohol. Nie je zvyknutá piť alkohol pravidelne, iba tak víkendovo. Keď má s kým, tak vypije viac, aj minule vypila viac, nafúkala 7 promile. J. veľmi nepoznala predtým. Na záver uviedla, že ona v podstate nič nevnímala, a nechali ju aj vytriezvieť 4 - 5 hodín, aby mohla vypovedať.

Svedkyňa K. L. uviedla, že bola na večeri u rodičov, odtiaľ ju viezol C. domov, kde bol S. so A., ktorí ešte predtým prišli k nej domov. Potom išli aj so U. (E. U. - nemá prezývku T.) aj s C. na aute, E. U. býva v C. L., má okolo 50 rokov, išli do N. pred činžák, vtedy vystúpil U. z auta a odišiel.

Svedok R. S. vypovedal, že niekedy v zime 2016 mu volal H., že má zadržanú družku A. Y.. Spolu išli ku J., ktorému predtým zavolať obžalovaný. J. mu povedal, že to vybaví, išiel na Obvodné oddelenie PZ, už však policajtom nebol. J. sa ich spýtal, či mu nevedia dať drogy. Drogy mali pri sebe, tak mu dali pervitín. J. na Obvodné oddelenie PZ N. povedali, že družka je zadržaná na OO PZ S.. Taxikom išli na C. pre auto, ktorým vlastníkom bola A. Y. a H.. On aj J. fetovali cestou obidvaja, išli do J. U. za C., oni ho volali U., išli si od neho kúpiť drogy, lebo v tom čase predával. Auto šoféroval J., od C. zobrali drogy a H. požiadal J., že či vie vybaviť, aby H. priateľke na Obvodné oddelenie PZ S. zanesli jesť a piť. J. H. prisľúbil, že to vybaví, H. J. dal peniaze a išli na L. do S., J. prisľúbil, že všetko vybaví okolo súdu aj polície, aj vodičský preukaz, a J. vypýtal od H. 1.000 - 1.500 Eur, H. prisľúbil, že mu tie peniaze dá, vypýta si od svojej mamy. V J. U. k bitke nedošlo, on na J. ani v ten deň ani na druhý deň nevidel žiadne zranenia. J. mu hovoril, že H. ho oklamal, lebo mu nedal žiadne peniaze. T. č. je vo výkon trestu za lúpež a vyhrážanie bývalej družke, v minulosti však bol odsúdený aj za drogy. Na otázku obhajkyne uviedol, že J. pozná dlhšie, aj vtedy, keď bol policajt, ho poznal. Keď už prestal byť policajtom, zaoberal sa drogami, aj bral aj predával. Takisto vybavoval aj od svojich bývalých kolegov, aj veci, keď niekto

kradol a spáchal trestný čin. Neraz bol svedkom, keď J. užil drogy. J. nikto nenútil užiť drogy, sám si ich pýtal. Čo sa týka výpovede z 02.12.2016, táto výpoveď sa nezakladá na pravde, veci, ktoré sú uvedené musel uviesť preto, lebo J. kolegovia ho chceli zavrieť.

Svedok A. H. uviedol, že vie, v akej veci je vypočúvaný. Vypovedal, že bolo to v roku 2016 v zimnom období, keď v N. na C. stretol J., S. a H.. Nastúpil k nim do auta, išli do J. U. a vystúpili u N. C. na dvore. T. C. nepoznal. J. tam aj zaspal, bolo tam ešte jedno dievča. H. sedel oproti nemu krížom aj s S.. Po takých 10 minútach odišli preč, H. s nimi niečo riešil, lebo sa hral na telefóne, on sa pohádal s H., preto odišiel s S. pešo preč na Q.. Cestou ich zobral taxík smerom do N.. H. C. mohol hocikto hocikedy opustiť, boli tam dva vchody, jeden cez kotolňu, ten bol stále otvorený a hlavný vchod. J. tam bol s nejakou dievkou, taktiež mohol kedykoľvek odísť. K C. chodia narkomani, chodia tam fetovať, chodia tam aj mladé dievky, aspoň v tom čase chodievali. C. bol predávajúci drog. Ten J., čo tam sedel, bol unavený, alebo nadrogovaný, preto tam spal. Žiadne známky napadnutia na sebe nemal, nebol zbitý.

Svedok - poškodený N. C. ku skutkom pod bodom 1) až 4) obžaloby, kde vystupuje ako svedok, uviedol, že obžalovaný aj s J. boli u neho. Nevie o tom, že či obžalovaný J. udrel alebo nie, on so svojou priateľkou odišiel do druhej izby. S. (obžalovaný) s J. mali slovnú hádku, preto odišli do druhej izby. J. niečo mal na sebe, bol krvavý, ale či spadol, alebo ho obžalovaný udrel, nevidel. Keď sa vrátili ku nim znovu do izby, J. s obžalovaným sa už normálne rozprávali a obidvaja odišli spolu autom. Jeho priateľka sa volá X. F.. Ku skutkom pod bodom 6) - 7) obžaloby, kde vystupuje ako poškodený uviedol, že bolo to v byte, ktorý patrí L., ohľadne čo sa týka T., ktorý je nejaký maďarský chlapec z C. L., ale bližšie nevie o ňom nič. Obžalovaný ho udrel preto, lebo nechcel mu dať nejaké veci, chcel od neho aj finančnú hotovosť, aby vybral z bankomatu 700 Eur, avšak ich nešiel vybrať, preto mu zobral telefón aj peňaženku z auta. Mal pri sebe 400 Eur a dal mu to preto, lebo ho udrel. Raz ho udrel päšťou na nos, a čo sa týka posledného skutku, keď žiadal od neho ďalšiu finančnú hotovosť. Na to pristúpil, že ide si vybrať do bankomatu, potom odišiel preč. Osobne zašiel na Obvodné oddelenie PZ, oni si vtedy mysleli, že sa vráti s peniazmi, preto za ním nikto nešiel. Či bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu alebo drog, nevedel povedať. Skôr to začalo tak, že mu obžalovaný povedal, že: „Požičaj mi peniaze!“, odpovedal mu, že peniaze nemá, tak ho udrel, avšak za celý čas ho udrel iba raz do nosa. Pri tejto príležitosti prvýkrát videl H., on ho vôbec nepoznal. Ani nevie, ako došlo k tomu, že sa stretli. Na ďalšiu otázku uviedol, že od neho z domu sa dá vyjsť a vojsť dvoma vchodmi, jeden je hlavný, druhý je cez kotolňu.

Svedkyňa Y. J. vypovedala, že J. s obžalovaným prišli k nej v decembri XXXX, Y. J. mal vtedy nejaké zranenie na tvári, tak mu dala ľad a uterák, celý bol napuchnutý na tvári. Keď sa ho opýtala, kedy a ako sa to stalo, J. jej arogantne povedal, že ho doštipali včely. Nezmienil nič o tom, čo je popísané v obžalobe. keď odchádzali z bytu, tak ju obžalovaný poprosil, či by nešoférovala auto namiesto J., keďže Y. J. pil, súhlasila. Napriek tomu, keď boli pri aute, J. si sadol za volant a išli sa previesť niekde von z mesta smer C.. Na otázku, či videla, že X. H. nejakým spôsobom fyzicky napadol J., odpovedala, že to ona vôbec nevidela. Dokonca, keď boli u nej v byte, a čakala na svoju mamu, že sa vráti z C., dvere boli otvorené aj smerom na vchod aj vo vnútri. Každý mohol hocikedy odísť, preto ju prekvapilo, že takéto obvinenia sú v spise. Y. J. sa nesťažoval na nič, choval sa neadekvátne napriek tomu, že mal rozbitú tvár. J. poznala aj predtým, so ženou sa rozviedol a začal behať za dievčatami, ktoré užívajú omamné látky. Či je užívateľom drog aj J., nevie, ale pôsobil tak, ako keby bol, ona pritom voči jeho osobe nemá nič. C. už videla zopárkrát. Dokonca bola u neho aj v J. U., keď boli odviezť nejaké auto, pozval ich dovnútra, bol pohostinný. Ohľadne C. počula, že predáva nejaké veci, nebolo to konkretizované, ale si domyslela, že to boli omamné látky. Za jej prítomnosti, kde bol obžalovaný aj ďalší, k žiadnym násilnostiam nedošlo. Počas jazdy, keď išli autom, a zastali za cintorínom pri T. H., zastali tam fajčiť, ona sa tam pochytila s X. za niečo, preto vystúpila z auta s tým, že odchádza. Z auta hrala hudba a X. H. nemal pri sebe nôž. J. fajčil marihuanu, jointa alebo šúľanú cigaretu.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu z prípravného konania C. T. a R.. E. Y..

Súd ďalej prečítal znalecké posudky V. L. M., Y.. Y. L. č. X/XXXX, X/XXXX, zápisnicu o výsluchu Y.. Y. L., Y.. R. F. č. XX/XXXX a T.. X. J..

Súd ako dôkaz ďalej prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, šetrenie z miesta bydliska, správu z W. N., fotodokumentáciu, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správu z W. N., fotodokumentáciu, zápisnicu o ohliadke miesta činu, správu zo spoločnosti Orange, zo spoločnosti O2,

odborné vyjadrenie, lustráciu, úradný záznam, evidenčnú kartu vodiča, údaje o osobe, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpisy z RT, posudky na obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, vyjadrenie A. Y. a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec č. k. OT/13/2016.

Po takto vykonanom dokazovaní súd napriek tomu, že obžalovaný X. H. na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie všetkých skutkov kladených mu za vinu, zúčastnil sa iba na jednom hlavnom pojednávaní, na ostatných pojednávaniach využil svoje právo a výslovne požiadal, aby hlavné pojednávanie sa konalo v jeho neprítomnosti (v prípravnom konaní využil svoje právo odoprieť vypovedať), pri vyhodnotení dôkazov, hlavne výpovede svedkov dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaných skutkov označených pod bodmi 1), 2), 3), 4) rozsudku.

Zo samotnej výpovede poškodeného Y. J. vyplýva, že obžalovaného poznal cca. 3 mesiace ako sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný vedel, že predtým pracoval ako „žandár“ a chcel ho využiť pre svoje potreby, konkrétne, keď H. priateľka A. Y. bola zadržaná a to, že jazdila bez vodičského preukazu, využil jeho známosti, aby ju dostal na slobodu, musel na jeho príkaz zistiť, kde je zadržaná, kedy bude vypočutá, zabezpečiť jej prepustenie, a taktiež jej zaniešať stravu. Kým k prepusteniu nedošlo, musel byť s ním pod hrozbou násillia, bol fyzicky napadnutý, musel plniť jeho príkazy, bol ponížený (keď ho dobil, chodil s ním po podnikoch, kde ho videli viacerí), a taktiež mu musel robiť šoféra v rôznych mestách, on H. nič podstatné nevybavoval, vedel, že jeho družku prepustia, lebo spravila protiprávnu činnosť prvýkrát. A taktiež mu to potvrdili aj policajti, že ju iba vypočujú, a bude prepustená.

Svedkyňa X. F. videla, ako X. H. napadol Y. J., bolo to preto, lebo bol nervózny za svoju družku. L. R. S. potvrdil, že obžalovaný požiadal J., aby vybavil prepustenie družky. J. prítom od obžalovaného vypýtal 1000 - 1500 Eur, tie sľúbené peniaze však za vybavenie nedostal. Spoločne bol s J. na OO PZ S. zaniešať A. Y. stravu, ona J., kým boli spolu, zranenie nevidel. Vie o ňom, že užíva drogy. Svedkyňa Y. J. potvrdila, že niekedy v decembri 2016 obžalovaný s Y. J. prišli k nej, a videla J. na tvári aj nejaké zranenia. J. arogantne na jej otázku uviedol, že ho doštípali včely. Napadnutie J. zo strany obžalovaného nevidela. Trestná činnosť obžalovaného je v týchto skutkoch zdokumentovaná aj listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o trestnom oznámení, lekáorskými správami, zo znaleckého posudku Y. Y. L. vyplýva, že poškodený J. utrpel rôzne zranenia, odierky väčšieho rozsahu s pomliaždením, vznikom krvných podliatin, zlomeninu očnénice s posunom a vtlačeníím klinovitého výlomku kostí do oblasti nosových dutín na pravej strane, zlomeným nosom kostí posunom, prederavenie ušného bubienka bez druhej infekcie, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pravého a ľavého kolena, otras mozgu prvého stupňa a poúrazový šok ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a PN 35 dní a obvyklý spôsob života obžalovaného bol sťažený 21 dní.

V týchto bodoch súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval v bodoch 1), 2), 3), 4) rozsudku - dielčie skutky zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. spáchané sčasti v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. v bode 2) rozsudku a sčasti v súbehu s prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v bodoch 3) 4) rozsudku.

K osobe obžalovaného X. H. súd zistil, že je nezamestnaný, t. č. je vo väzbe v inej veci, z ústavu na výkon väzby v F. F. vyplýva, že nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani potrestaný, doposiaľ bol dvakrát priestupkovo postihnutý a bol sedemkrát súdne trestaný, z toho šesťkrát na území Slovenskej republiky, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. OT/13/2016 z 04.06.2016 pre § 348 ods. 1 písm. a Tr. zák., a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a trest vykonal 01.11.2016.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, súd u obžalovaného zistil nezistil ani poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť, je toho názoru, že boli v rovnováhe, a obžalovanému uložil nepodmienečný trest úhrnný vo výmere 3 roky a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Čo sa týka ďalších troch skutkov žalovaných v obžalobe pod bodmi 1) ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a v bodoch 6 - 7 ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák. po

vykonaní dokazovania boli spochybnené. Obžalovaný popieral, že by sa dopustil týchto skutkov. K bodu 1) obžaloby bolo zistené, že obžalovaný požiadal J., aby mu pomohol dostať na slobodu svoju družku z cely policajného zaistenia, kde bola zadržaná z dôvodu, že jazdila bez vodičského preukazu, J. mu prisľúbil pomoc, a za to mu obžalovaný prisľúbil 1.000 Eur. Z výpovede J. vyplýva, že bol vydieraný zo strany obžalovaného, avšak výpovede ďalších svedkov jeho tvrdenie spochybňujú. L. R. S. potvrdil, že J. prisľúbil, že vybaví prepustenie družky obžalovaného okolo polície, súdu, ako aj vodičský preukaz jej vybaví, a za to J. vypýtal 1000 - 1500 Eur, následne spolu išli na políciu, na adresu J. uviedol, že ho pozná už dlhšiu dobu, ešte z doby, keď bol policajt, a keď prestal pracovať na polícii, zaoberal sa s drogami (sám bral, aj predával), a vybavoval veci u svojich bývalých kolegoch súvisiace s trestnou činnosťou pre druhých ľudí. Z výpovede svedkyne X. F. vyplýva, že medzi J. a obžalovaným došlo k hádke aj k fyzickému napádaniu a videla to aj ona, aj ostatní, že obžalovaný J. zbil. Potom uviedla, že veľa si však z toho nepamätala, lebo bola pod vplyvom alkoholu, točila sa jej hlava, nič nevnímala, potom ju museli nechať vytriezvieť 3 - 4 hodiny, podľa názoru súdu je táto výpoveď nepoužiteľná vzhľadom na jej stav po užití alkoholu, ako aj z dôvodu, ako sa vyjadrila ku skutku. Svedok N. C. ohľadne toho skutku vedel potvrdiť, že obžalovaný s J. boli u neho doma, mali medzi sebou hádku slovnú, o tom, či J. napadol obžalovaného, alebo nie, nevie. So svojou priateľkou boli vo vedľajšej izbe, a keď sa vrátili, síce na J. videl, že bol zakrvavený, ale nevedel vysvetliť, ako sa zranil. Obžalovaný s J. normálne komunikovali. Súd mal za to, že keď poškodený J. sa cítil byť vydieraný, nič mu nebránilo v tom, aby sa vzdialil od spoločnosti obžalovaného, mal na to viackrát možnosť a mohol podať trestné oznámenie, on však to nevyužil, aj keď bol na polícii. On sa stále dobrovoľne vrátil k obžalovanému. Ku skutkom pod bodmi 6) a 7) obžaloby bolo zistené, že obžalovaný X. H. k týmto skutkom sa vyjadril, že N. C. pozná cca. 4 mesiace, chodieval za ním kúpiť drogy - pervitín, a požičať peniaze. Keď bol u neho na návšteve, poprosil C., aby mu požičal peniaze, C. mu prisľúbil peniaze, keďže nemal pri sebe takú hotovosť, odišiel do J. U., kde býva, pre bankomatovú kartu (išiel na svojom aute U. I. aj s priateľkou). Kým C. bol preč, obžalovaný čakal na neho so svojou družkou, a keď sa vrátili C. mu dal 300 Eur, peniaze mu dal bez nátlaku, on C. vôbec nebil, mobil mu nezobral, avšak už vtedy videl na ňom, že má napuchnuté ľavé oko, nevie si vysvetliť, prečo C. tvrdí niečo iné, myslí si, že kvôli peniazom. Potom si dali domácu pálenku a každý išiel po svojom. Svedkyňa K. L. bližšie ku skutku nevy povedala a svedok A. H. opísal C. ako dílera drog, ku ktorému chodia ľudia drogovať z okolitých miest, ako aj mladé ľahké dievčatá. Poškodený N. C. vypovedal k týmto skutkom, že X. H. v byte žiadal od neho peniaze, povedal mu: „Požičaj mi peniaze“, on keďže peniaze nemal, obžalovaný ho udrel raz do nosa, potom dal H. 400 Eur a odišiel, že si ide vybrať peniaze z bankomatu, nikto s ním nešiel, a mu nebolo zabránené k odchodu, on však vtedy išiel na políciu. T. X. H. mu zobral aj mobil, že ako došlo k stretnutiu s H. nevedel si vysvetliť.

Súd poukazuje na to, že výpovede svedkov vystupujúcich vo veci, sú nedôveryhodné, jedná sa o osoby, ktoré sú na periférii spoločnosti, sú užívateľmi drog a alkoholu, nezamestnaní, viackrát sa dostali do rozporu so zákonom, a ich výpovede sú vo vysokej miere spochybnené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zo zásady prezumpcie neviny pre orgány činné v trestnom konaní vyplýva, že pokiaľ ide o vyvodzovanie skutkových zistení na základe vykonaného dokazovania to, že v prípade v pochybnosti o skutku ako bol ustálený obžalobou, ktoré preukázateľne nie je možné odstrániť vykonaním ďalších dôkazov, je ich povinnosťou, a súdu obzvlášť, prikloniť sa k možnosti pre obžalovaného priaznivejšej, a teda súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný, súd preto obžalovaného v zmysle § 285 písm. a Tr. por. spod obžaloby pre skutky pod bodmi 1), 6) a 7) obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.