

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122347568
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122347568.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 20Csp/41/2022

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Michal Vlkolínsky, advokát, so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, IČO: 37 955 365 o zaplatenie 649,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

8 20Csp/41/2022

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov tohto konania.

odôvodnenie:

7 20Csp/41/2022

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu vo výške 649,53 Eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 248,63 Eur od 03. 10. 2019 do zaplatenia, úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 284,12 Eur od 17. 10. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 272,38 Eur od 03. 10. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 330,15 Eur od 17. 10. 2019 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24. 06. 2018.

2. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24. 06. 2018 podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou zmluvy bola dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní Zmluvy o úvere (ďalej len dohoda). Podľa bodu 4 písm. c/ dohody sa klient a banka dohodli, že za podpis sa bude uznávať podpis zadaním a odoslaním identifikačného alebo autorizačného údaja alebo ich kombináciou v prostredí zabezpečenej internetovej aplikácie Banky zriadenej na žiadosť klienta. Údaje budú zasielané klientovi prostredníctvom sms správy na číslo mobilného telefónu určené klientom pre komunikáciu s bankou. Úverová zmluva bola žalovaným podpísaná elektronickým podpisom prostredníctvom sms kódu, ktorý žalovaný obdržal na mobilný

telefón. Žalobca predložil snímku obrazovky, na ktorej je zobrazený certifikát podpisu žalovaného. Obsahom úverovej zmluvy I. bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 391,90 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 18-ich mesačných splátok vo výške 26,33 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. 07. 2018.

3. Podľa bodu 1.4 časti 1 ÚZ žalovaný súhlasil, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi a žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 16. 07. 2018 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného. Ako dôkaz žalobca predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere 1, dohodu o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere, certifikát podpisu úverovej zmluvy, výpis z úverového účtu žalovaného.

4. Podľa bodu 2.1 časti 3 ÚZ sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých mesačných pravidelných splátok. Tento záväzok si žalovaný včas a riadne neplnil, uhradil žalobcovi sumu vo výške 239,64 Eur ako to vyplýva z výpisu z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

5. Žalobca podľa bodu 3.1 časti 3 ÚZ a podľa bodu 6 časti 3 ÚZ vyhlásil dňa 02. 10. 2019 mimoriadnu splatnosť úveru a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu.

6. Podľa bodu 3.2 časti 3 ÚZ banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

7. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená úrokovou sadzbou dohodnutou v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

8. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný má dlh v celovej výške 301,38 Eur. Suma pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 248,63 Eur, 15,83 Eur dlžné úroky z úveru, 7,92 Eur dlžné poistné, 29 Eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

9. Žalobca si uplatnil úroky z dlžnej úverovej istiny a úroky z omeškania.

10. Dňa 24. 06. 2018 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (Úverová zmluva II.) a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z. z.. Súčasťou Úverovej zmluvy II. bola dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní Zmluvy o úvere (ďalej len dohoda). Podľa bodu 4 písm. c/ dohody sa účastníci zmluvy dohodli, že za podpis sa bude uznávať podpis zadaním a odoslaním identifikačného alebo autorizačného údaj. Údaje budú zasielané klientovi prostredníctvom sms správy na číslo mobilného telefónu určené klientom pre komunikáciu s bankou. Úverová zmluva bola podpísaná elektronickým podpisom prostredníctvom sms kódu, ktorý žalovaný obdržal na svoj mobilný telefón.

11. Obsahom Úverovej zmluvy II. bol záväzok žalobcu poskytnúť revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu a záväzok žalovaného vrátiť revolvingový úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 343,87 Eur tak, že 300 Eur čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a 43,87 Eur sú poplatky účtované v súlade s úverovou zmluvou. Žalovaný uhradil časť dlžnej sumy vo výške 105 Eur ako to vyplýva z výpisu z úverového účtu. Z dôvodu neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16. 10. 2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh stal splatným v celom rozsahu. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania, úrok z úveru s tým, že žalovaná istina pozostáva z dlžnej sumy úverovej istiny 248,12 Eur, 36,50 Eur dlžné úroky z úveru, 9,53 Eur dlžné poistné z úveru, 18 Eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Žalobca si uplatnil úroky z úverovej istiny vo výške 27,48 % a zároveň zákonný úrok z omeškania spolu s trovami konania.

12. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami s poučením a s uznesením na vyjadrenie, zásielku prevzal dňa 20. 09. 2022. K žalobe a k doručeným listinným dôkazom sa nevyjadril. Nenavrhol a nepredložil žiadne listinné dôkazy.

13. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 20Csp/41/2022 zo dňa 27. 10. 2022 tak, že žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu spolu s úrokmi a trovami konania.

14. Žalovaný po doručení rozhodnutia podal vo veci opravný prostriedok – odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14CoCsp/4/2023 - 107 zo dňa 12. 04. 2023 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude nanovo posúdiť s dôrazom na spotrebiteľské právo a ochranu práv spotrebiteľa uplatnený nárok s tým, že vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu prvej inštancie až potom čo bol vo veci vyhlásený meritórny rozsudok dňa 27. 10. 2022.

15. Z odvolania žalovaného bolo zistené, že žalovaný nepopiera, že ako dlžník uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání platobnej karty a Rámcovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 391,90 Eur a revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 900 Eur.

16. Žalovaný poprel, že mu bol doručený list zo dňa 02. 10. 2019 označený ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a list zo dňa 19. 10. 2019 označený ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Veriteľ je povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení § 565 druhá veta OZ najneskôr do splatnosti najbližšej splátky úveru a ak toto právo nevyužije jeho právo na predčasné zosplatnenie zaniká ak k zosplatneniu úveru účinným spôsobom nedôjde. Z listov žalobcu zo dňa 02. 10. 2019 a 19. 10. 2019 nevyplýva pre ktorú splátku sa žalovaný dostal do omeškania v akej výške a kedy absentuje určitosť tejto výzvy je neurčitá a nezrozumiteľná. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoCsp/15/2022 a č. k. 43Co/27/2019 zo dňa 23. 05. 2019 a na závery občianskoprávneho kolégia KS v Banskej Bystrici zo dňa 20. 03. 2019, na ktorom došlo k zjednoteniu pri výklade použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že toto právo je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky a je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasledujúce po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 OZ na existenciu dlhu a možnosť vykonania predčasného zosplatnenia úveru. List žalobcu zo dňa 29. 03. 2019 označený ako Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie nie je možné ustáliť, či žalobca túto výzvu realizoval do splatnosti najbližšej splátky alebo nie a nemohlo dôjsť k účinnému zosplatneniu zákonným spôsobom. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania časti uplatnenej pohľadávky zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 105,32 Eur, a to splátok za mesiac apríl až júl 2019, ktoré boli splatné postupne k 15. 04. 2019 vo výške 26,33 Eur, k 15. 05. 2019, k 15. 06. 2019, k 15. 04. 2019 každá vo výške 26,33 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 29 Eur splatných ku dňu 02. 05. 2019 a premlčanie časti pohľadávky uplatnenej v zmysle Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 90 Eur, a to splátky za mesiac apríl až júl 2019 splatné k 10. 04. 2019, k 10. 05. 2019, k 10. 06. 2019 a k 10. 07. 2019, prvé dve vo výške každá po 15 Eur a ďalšie dve vo výške 30 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 18 Eur a poplatkov za správu úveru 4 x 2,99 Eur.

17. Po rozhodnutí druhoinštančného súdu došlo k postúpeniu pohľadávky zo žalobcu na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803 a súd uznesením č. k. 20Csp/41/2022 – 155 zo dňa 14. 08. 2023 rozhodol o zmene subjektu na strane žalobcu tak, že pripustil do konania nového žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2023 s poukazom na ustanovenie § 80 ods. 1, 2, 3 CSP.

18. Žalobca sa vyjadril k rozhodnutiu druhoinštančného súdu písomne podaním zo dňa 13. 09. 2023. Uviedol, že postupca v posudzovanom prípade vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky v dôsledku neplnenia splátok riadne a včas v súlade s § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ. Žalovaný bol pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti vyzývaný k úhrade omeškaných splátok výzvou zo dňa 02. 07. 2019 a upozornení

na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ v lehote nie kratšej ako 15 dní k čomu ako dôkaz predložil výzvu zo dňa 02. 07. 2019, podací hárok a potvrdenie o doručení.

19. Pri zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ide o osobitný typ poskytnutia finančných prostriedkov v rámci úverového rámca, ktorý mohol žalovaný pravidelne čerpať až do jeho maximálnej výšky a zmluva bola uzatvorená alebo dojednaná na dobu neurčitú. Poukázal na ustanovenie § 563 OZ. Žalobca si uplatnil nárok z revolvingového úveru, kde absentovala medzi postupcom a žalovaným dohoda o plnení v splátkach, ktorou by došlo k splateniu čerpaných prostriedkov. Ide o špecifický bankový produkt, na základe ktorého žalovaný čerpal peňažné prostriedky, ktoré bol povinný vrátiť formou vkladov na účet, ktoré vo svojej podstate predstavujú splatenie pohľadávky zo strany žalovaného. Zmluva neobsahovala dojednanie o termíne konečnej splatnosti a v bode 2.1 podmienok sa stanovuje, že sa uzatvára na dobu neurčitú a je potrebné uzavrieť, že termín konečnej splatnosti nebol jednoznačne určený a žalobca je názoru, že postupca si sám stanovil čas povinnosti pre vyplatenie dlhu žalovaným podľa § 563 OZ. Výzvou bola určená splatnosť predmetného záväzku žalovaného.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej splátky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Súd vo veci posudzoval aktívnu vecnú legitímáciu, ktorú skúma vždy aj bez návrhu v každom štádiu konania, aj keď ju žiaden z účastníkov nenamieta.

27. Aktívna legitímácia je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním tvrdené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR č. k. 2Cdo/205/2009).

28. Právny predchodca žalobcu postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. a pre platné postúpenie pohľadávky musí byť splnená podmienka § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zákona o bankách a zároveň je možné postúpiť len splatnú pohľadávku. Žalobca nadobudol hmotnoprávny nárok na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 06. 2023 od pôvodného žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Pohľadávku mal nadobudnúť od pôvodného žalobcu a preto okrem všeobecnej právnej úpravy postúpenia pohľadávky vyplývajúcej z ustanovení § 526 OZ je potrebné skúmať platnosť postúpenia pohľadávky podľa osobitnej právnej normy, a to podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Uvedené zákonné ustanovenie vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky splnenie podmienok, a to osobitnú písomnú výzvu banky klientovi, relevantnú dobu omeškania dlžníka 90 dní aj napriek písomnej výzve banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Rozhodnutie NS SR č. k. 1Cdo/148/2017 zo dňa 24. 04. 2018 uvádza, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatným právnym úkonom, ktorý má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 39 OZ.

29. Do konania bola predložená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytnutí platobných služieb uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 24. 06. 2018 podľa bodu 4. písm. c/ dohody o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy.

30. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. bol poskytnutý úver – cena tovaru 391,90 Eur, výška mesačnej splátky 26,33 Eur, počet mesačných splátok 18, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15. 07. 2018, konečná splatnosť úveru 15. 12. 2019, výška úrokovej sadzby 18 % p. a. fixná, RPMN 19,59 %, odplata 18 %, priemerná RPMN 10,34 %, celková čiastka k zaplateniu 415,18 Eur, poplatok za poistenie 5,29 %, spôsob čerpania úveru jednorazovo bezhotovostne.

31. Žalovaný so žalobcom zároveň uzatvoril Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 129/2010 Z. z. s výškou úverového rámca 5 000 Eur, aktuálna výška úverového rámca 900 Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za kreditnú kartu podľa sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby 27,48 % p. a. – fixná, RPMN 39,26 %, odplata 31,13 %, splatnosť prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, poplatok za poistenie 5,29 %.

32. Žalovaný za dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 343,87 Eur, a to sumu 300 Eur výberom v hotovosti z bankomatov a suma 43,87 Eur sú poplatky účtované v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny, tak ako to potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov.

33. Žalobca do konania predložil listinné dôkazy, a to list zo dňa 02. 10. 2019 označený ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobná výzva, ktorou oznámil žalovanému, že úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu a preto pobočka zahraničnej banky vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a ku dňu 02. 10. 2019 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu vo výške 301,38 Eur, ktorý pozostával z úverovej istiny 248,63 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 23,75 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 29 Eur. K uvedenému oznámeniu bola predložená doručka slovenskej pošty, z ktorej bolo zistené, že zásielka bola prevzatá dňa 07. 10. 2019, podpis B. mama.

34. Žalobca predložil do konania listinný dôkaz označený ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobná výzva zo dňa 16. 10. 2019, ktorou oznámil žalovanému, že poskytnutý úver nesplácal riadne a včas ani po opakovaných výzvach na úhradu a preto pobočka zahraničnej banky vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a ku dňu 16. 10. 2019 sa stal jeho

záväzok splatný v celom rozsahu. K uvedenej listine bola predložená doručienka slovenskej pošty, adresát zásielky s doručenkou A. B., zásielka prevzatá dňa 22. 10. 2019, podpis B. mama.

35. Žalovaný vo svojom vyjadrení poprel, že mu boli predmetné listy doručené a bolo na žalobcovi, aby v konaní preukázal, že uvedené oznámenia sa dostali do dispozičnej sféry žalovanému, keďže tieto boli doručené síce na jeho adresu, ale zásielku prevzala jeho mama. Na uvedené súd vykonal na základe návrhu žalobcu dokazovanie výzvou na Slovenskú poštu, pobočka D.. Z oznámenia pošty bolo zistené, že nebolo vystavené splnomocnenie pre E. B., C. XXX. Súd mal potom za to, že zásielky neprevzal žalovaný a žalobca v konaní nepreukázal, že i napriek tomu, že zásielky prevzala jeho mama sa dostali do jeho dispozičnej sféry, dôkazy na takéto preukázanie žalobca nenavrhol.

36. Žalobca po vyjadrení zo dňa 12. 09. 2023 predložil do konania výzvu zo dňa 02. 07. 2019 a podací hárok a potvrdenie o doručení na preukázanie, že žalovaný pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti bol vyzývaný k úhrade omeškaných splátok úveru a upozornený na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z predmetnej výzvy bolo zistené, že žalovanému bolo oznámené, že aj napriek opakovaným výzvam úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX nie je riadne a včas splácaný. Výška dlžnej čiastky je 78 Eur. Zároveň bol upozornený ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok spoločnosť bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru. K výzve bol predložený podací hárok a potvrdenie pošty o doručení predmetnej zásielky, ktorá bola prevzatá na doručenie 09. 07. 2019 a doručené dňa 09. 07. 2019.

37. V prípade, že by súd predmetnú výzvu považoval za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách týkala sa spotrebiteľského úveru, k revolvingovému úveru žalobca výzvu banky nepredložil. Súd poukazuje, že okrem zákonnej podmienky preukázania účinného doručenia predchádzajúcej výzvy banky klientovi a relevantného omeškania klienta po dobu nepretržite 90 kalendárnych dní pred postúpením pohľadávky musí v čase postúpenia pohľadávky bankou na postupníka byť už pohľadávka banky splatná, pretože žalobca preukázal len doručenie výzvy pred zosplatením k spotrebiteľskému úveru a nie aj k revolvingovému úveru a nebolo v konaní preukázané doručenie listiny o okamžitom zosplatení úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej platobnej karty do dispozičnej sféry žalovaného, keďže v konaní nebolo preukázané, že napriek tomu, že zásielku prevzala matka žalovaného mu túto zásielku aj odovzdala a že sa mal možnosť s ňou oboznámiť a preto nebola splnená podmienka i s poukazom na § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z..

38. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu, a to v dôsledku neplatnosti neúčinného zosplatenia úveru a následnej neplatnosti postúpenia pohľadávky a z toho dôvodu súd potom neskúmal iné namietané skutočnosti zo strany žalovaného (rozhodnutia NS SR č. k. 1Cdo/148/2017, č. k. 1Cdo/147/2017-R 60/2018).

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému ako úspešnej strane sporu voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

7

20Csp/41/2022

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.