

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Em/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202261
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418202261.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - F., C. XX/A, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32 proti povinnej: R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., S. XX, v konaní zastúpená advokátom: JUDr. Pavol Gráčik, so sídlom Nitra, Farská 40, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o realizácii styku s maloletým dieťaťom: R. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zo dňa 27.04.2018 domáha proti povinnej výkonu rozhodnutia uloženia výchovného opatrenia a to povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa, so sídlom Trnava, Spartakovská 3 a to do právoplatného skočenia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že vyvinul maximálne úsilie a aktivitu na to, aby sa uložené výchovné opatrenie začalo čo najskôr realizovať prostredníctvom Mediačnej kancelárie PhDr. Wieckowskej. Povinná sa takéhoto jedného stretnutia aj zúčastnila a následne oznámila mediačnej kancelárii, že sa podrobovať výchovnému opatreniu nemieni. Vzhľadom na postoj matky maloletého dieťaťa je zrejmé, že výchovné opatrenie sa nebude môcť realizovať, bude zmarený jeho účel a tým aj bránené jemu a maloletému dieťaťu vytvorenie takých podmienok, aby sa matkou narušené vzťahy medzi ním a dieťaťom obnovili a ozdravili.

2. Povinná - matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 07.06.2018, okrem iného uviedla, že je toho názoru, že konanie o návrhu na výkon rozhodnutia je potrebné zastaviť, pretože jednak sa ona súdnemu rozhodnutiu riadne podriadila, jednak samotné súdne rozhodnutie nemá oporu v zákone a nemôže slúžiť ako riadny materiálny exekučný titul.

3. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 1348 zo dňa 15.12.2017 bolo zamietnuté neodkladné opatrenie otca. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie a odvolací súd uložil rodičom a maloletej R. F., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa, so sídlom Trnava, Spartakovská 3, do právoplatného skončenia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2018.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P78/2015 - 2004 zo dňa 28.05.2019 bolo zrušené uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 a súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie tak, že uložil rodičom a maloletej R. F., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované psychologičkou A.. G. S. na adrese jej pracoviska M. T. XXX/X, D. R. v časoch a rozsahu určenom týmto subjektom v trvaní šesť mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletej a podporení pozitívneho vzťahu maloletej k otcovi. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.06.2019, matka maloletého dieťaťa podala voči neodkladnému opatreniu vo výroku II., odvolanie. Uznesenie vo výroku I. nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2019.

5. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P78/2015 - 2004 zo dňa 28.05.2019 bolo zrušené Uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2019. Vzhľadom na to sa rozhodnutie na základe ktorého žiadal otec nariadiť výkon rozhodnutia, stalo neúčinným. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.