

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204009
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204009.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: Y. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. C. XXXX/XX, XXX XX M. M., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 146,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 146,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 146,23 Eur od 19.1.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 146,23 € spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 23.8.2016 podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. 110/264912-1. Tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom poisťnej zmluvy bolo investičné životné poistenie. V návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia na 0:00 hod. dňa 1.9.2016, v poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s minimálnou splátkou poisťného vo výške 41,- €. V zmysle všeobecných poisťných podmienok bolo poisťné za prvé poisťné obdobie splatné v deň začiatku poistenia. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie bolo splatné v prvý deň príslušného poisťného obdobia. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 1.9.2016 do 30.9.2016. Nasledujúce poisťné žalovaný neuhradil. Výzvou zo dňa 9.12.2016 žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlžného poisťného. Žalovaný dlžné poisťné v stanovenej lehote nezaplatil, z uvedeného dôvodu poisťná zmluva dňa 18.1.2017 zanikla. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poisťného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavovala po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu vo výške 146,23 €.

3. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 11Csp/26/2018-53 zo dňa 23.11.2018, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Uznesením č.k. 11Csp/26/2018-71 zo dňa 29.3.2019 súd vydaný platobný rozkaz zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C. s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.6.2019.

8. Uznesením zo dňa 17.5.2019, č.k. 11Csp/26/2018-74 súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 C. s. p. vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe s tým, aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené prostredníctvom úradnej tabule a webovej stránky súdu. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z predloženého návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy, podpísaného žalovaným dňa 23.8.2016, a z poisťky č. 110/264912-1, vystavenej žalobcom dňa 5.9.2016, súd zistil, že žalobca so žalovaným uzavreli poisťnú zmluvu č. 110/264912-1, ktorej predmetom bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poistenie bolo dohodnuté na určitú dobu, a to na obdobie 40 poisťných rokov so začiatkom poistenia od 1.9.2016, s mesačnými poisťnými obdobiami s dohodnutým minimálnym poisťným (bežným poisťným) vo výške 41,- € mesačne.

11. Z listinného dôkazu, označeného ako „Výzva na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného“ zo dňa 9.12.2016 súd zistil, že v nej žalobca žalovaného upozornil, že dohodnuté minimálne poisťné za poisťnú zmluvu je uhradené len do 1.10.2016, pričom nebolo uhradené dohodnuté minimálne poisťné za obdobie od 1.10.2016 do 1.1.2017, na základe čoho vznikol v predmetnej zmluve nedoplatok vo výške 123,- €. Žalobca zároveň vo výzve žalovaného vyzval, aby dlžné dohodnuté minimálne poisťné zaplatil priloženou poštovou poukážkou tak, aby najneskôr v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom, bola suma dlžného minimálneho poisťného pripísaná na účet poisťovne. Tiež ho upozornil na to, že ak dlžné poisťné nebude v určenej lehote uhradené, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty, pričom poisťovňa má právo na dohodnuté minimum za dobu do zániku poistenia.

12. Z listinného dôkazu, označeného ako „Oznámenie o zániku poistenia“ zo dňa 19.1.2017, súd zistil, že ním žalobca žalovanému oznámil, že poisťná zmluva zanikla dňa 18.1.2017 a vyzval ho, aby do 15 dní od doručenia oznámenia uhradil dlžné dohodnuté minimálne poisťné vo výške 146,23 €.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (1) poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. (2) Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 23.8.2016 predložil žalobcovi návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, na ktorý žalobca reagoval vystavením poisťky č. 110/264912-1 zo dňa 5.9.2016, čím bola v zmysle čl. 3 Všeobecných poisťných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok účinných v čase uzavretia poisťnej zmluvy (ďalej len „VPP“) uzavretá medzi žalobcom a žalovaným poisťná zmluva, a to ako dvojstranný právny úkon, ktorý tvorí návrh na uzavretie poisťnej zmluvy a poisťka poisťovne. Žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia na 0:00 hod. dňa 1.9.2016. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s minimálnou splátkou poisťného (bežného poisťného) vo výške 41,- €. Žalovaný uhradil poisťné len za prvé poisťné obdobie, t.j. od začiatku poistenia dňa 1.9.2016 do 30.9.2016, nasledujúce poisťné žalovaný už neuhradil, preto ho žalobca vyzval na zaplatenie dlžného poisťného. Nakoľko žalovaný i napriek výzve dlžné poisťné nezaplatil, v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, t.j. k 18.1.2017. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného nároku, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 146,23 €, ktorá predstavuje dlžné poisťné za dobu do zániku poistenia. Žalovaný sa dostal so splnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd preto priznal žalobcovi aj ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 19.1.2017.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania proti žalovanému.

21. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.